



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ג חשוון תש"פ, 21 נובמבר 2019

ת"ק 10488-04-19 צבי נ' רשת מדיה בע"מ

תיק חיצוני :

בפני כב' הרשמת הבכירה אילנה הדר

תובע אהרון צבי

נגד

נתבעת רשת מדיה בע"מ

פסק דין

1 בפני תביעה בה תובע התובע פיצוי בסך של 33,900 ₪, בגין פרסום שמו ותמונת פרופיל הפייסבוק
2 שלו בתוכנית הבוקר של אברי גלעד אצל הנתבעת, תוך שנטען שם כי מדובר בפרופיל פיקטיבי.

רקע עובדתי וטענות הצדדים

4 1. בכתב התביעה טוען התובע כדלקמן :

5 א. ביום 29 במרץ 2019, במסגרת תוכנית הבוקר של אברי גלעד בערוץ 13, פורסמה כתבה בנושא
6 "פרופילים מזוייפים בפייסבוק". תוך כדי הכתבה הוצגו דוגמאות לפרופילים מזוייפים,
7 וביניהם הוצג פרופיל הפייסבוק של התובע, בליווי שמו המלא ותמונתו.

8 ב. התובע טוען, כי הפרופיל שלו אינו פרופיל מזוייף וכי כתוצאה מהפרסום נגרם לו נזק
9 תדמיתי, כי נחשף לשיימינג וכי ספג קללות ממשתמשים באינטרנט.

10 ג. פניות התובע לנתבעת באמצעות המייל להסדרת הנושא לא נענו, ומכאן תביעה זו.

11 2. הנתבעת טוענת בכתב הגנתה כדלקמן :

12 א. ביום 29 במרץ 2019, במסגרת תוכנית הבוקר של אברי גלעד בערוץ רשת 13, שודר פרסום
13 חדשותי בנושא "בוטים ברשתות החברתיות", כחלק מהמלחמה בתופעת ה"פייק ניוז"
14 ברשתות החברתיות לקראת הבחירות לכנסת ה-21 (להלן - "הפרסום החדשותי").

15 הרקע לפרסום החדשותי היה תעמולת בחירות שהתנהלה באינטרנט וברשתות החברתיות
16 ללא כל מגבלה, וזאת היות חוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט-1959 לא עודכן בהתאם
17 להתפתחות הטכנולוגיה, אתרי האינטרנט והרשתות החברתיות.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ג חשוון תש"פ, 21 נובמבר 2019

ת"ק 10488-04-19 צבי נ' רשת מזיה בע"מ

תיק חיצוני :

- 1 ב. תעמולת הבחירות שהתנהלה ברשתות החברתיות כללה שימוש ב"בוטים", דהיינו - תוכנה
2 המבצעת פעולות על דרך חיקוי של משתמש רגיל, וכן כללה פתיחת פרופילים מזוייפים,
3 לעיתים ע"י פוליטיקאים וגורמים בעלי אינטרסים.
- 4 מטרתם של אותם מפעילי פרופילים מזוייפים הייתה להביא לשינוי עמדת המצביעים תוך
5 השתלטות על התודעה. ככלל, החשבונות המזוייפים התאפיינו בהצגת מסרים חד צדדיים,
6 מעקב אחרי חשבונות אחרים, איום על אנשים עם דעות לא רצויות והנעת פעולות (כדוגמת
7 הפגנות).
- 8 ג. נוכח החשיבות הציבורית הרבה הטמונה בסוגיה זו, קל וחומר ערב בחירות, עסק הפרסום
9 החדשותי בתופעה רחבת היקף זו בכללותה.
- 10 ד. באותם ימים, ימי טרום בחירות כאמור, הופעל פרויקט משותף של איגוד האינטרנט
11 הישראלי (להלן - "איגוד האינטרנט הישראלי", או "האיגוד"), בשיתוף גופים ציבוריים
12 נוספים, כדי לאתר פרופילים מזוייפים שכאלה ולהגביל את פעילותם של מייצרי ה"פיק
13 ניוז" ברשתות החברתיות.
- 14 ה. בפרסום החדשותי התראיינה פרופ' קרין נהון, נשיאת איגוד האינטרנט הישראלי, אשר
15 הציגה את תופעת הבוטים והפרופילים המזוייפים ברשתות החברתיות ואת הנסיונות של
16 האיגוד להתמודד עם תופעה זו ולפעול להסדרת הנושא. בין היתר, סיפרה פרופ' נהון כי
17 האיגוד איתר רשימה של פרופילים בפייסבוק, לגביהם עלה חשד כי אינם פרופילים של
18 משתמשים רגילים. האיגוד העביר את הרשימה לחברת פייסבוק, אשר מצידה פעלה
19 לחסימתם של חלק מהחשבונות.
- 20 ו. אחד החשבונות אשר נטען כי אותרו ונחסמו כאמור, היה חשבון הפייסבוק של התובע.
21 לטענת התביעה בכתב ההגנה, פרופיל הפייסבוק של התובע הוצג בפרסום החדשותי כדוגמא
22 לפרופיל שנחסם, לשבריר שניה, כאשר התמונה טושטשה מעט. התמונה הוצגה כחלק
23 מעשרות דוגמאות רבות ואחרות שהופיעו על המסך, לא ניתן היה לזהות את התובע
24 מהפרסום, לא נאמר לגביו דבר, שמו לא הוזכר ולא נמתחה כלפיו ביקורת אישית כלשהי.
25 מכיון שכך, ומשלא ניתן לזהות את התובע, הרי שלא מדובר בפרסום לפי חוק איסור לשון
26 הרע.
- 27 ז. הנתבעת טוענת להגנות לפי סעיפים 14 ו- 15 לחוק איסור לשון הרע, שכן לדבריה קיים עניין
28 ציבורי בפרסום, קל וחומר בתקופת בחירות, וכי עובר לפרסום בחנה, בדקה ואימתה את
29 המידע שפורסם, והסתמכה על איגוד האינטרנט הישראלי ועל פעולות חברת פייסבוק בקשר
30 עם חשבונו של התובע. לטענתה, הבאת המידע בפני הציבור הוא חלק אינהרנטי מהחובה
31 המקצועית והעיתונאית המוטלת עליה והיא פעלה באופן מקצועי ובהתאם לסטנדרט
32 עיתונאי מקובל.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ג חשוון תש"פ, 21 נובמבר 2019

ת"ק 10488-04-19 צבי נ' רשת מזיה בע"מ

תיק חיצוני :

- 1 בכתב תשובתו לכתב ההגנה (אשר הוגש במסגרת הדיון שהתקיים בתיק) טען התובע, כי בניגוד
- 2 לטענת התביעה, הפרופיל הוצג באופן שכולל את שמו ותמונתו באופן ברור, נאמר שהפרופיל הוא
- 3 "חלק מפרופילים פיקטיביים" והפרסום שודר גם באינטרנט. עוד ציין התובע, שאין משמעות
- 4 לשאלה מה היה משך ההצגה של הפרופיל שלו, שכן בטכנולוגיה של היום ניתן לעצור את השידור,
- 5 לעשות צפייה מחדש ולצלם מסך, כך שתפוצת הפרסום אינה ניתנת להערכה ואינה תלויה במשך
- 6 השידור.

הדיון בפניי

1. ביום 23 באוקטובר 2019 התקיים דיון בפניי. מטעם התביעה התייצבו עורך התוכנית, מר דורי רונן, וגב' מעיין שושני, משנה למנכ"ל.
2. בעדותו בפניי טען התובע, כי מאז הפרסום רבים מעוקביו מתייחסים אליו כאל "פיקטיבי", הודה כי הפרופיל אכן היה חסום ונפתח לאחר מכן, והסביר כי הוא ממשיך לנהל את דף הפייסבוק באותו אופן כמו קודם לחסימה, רק בשינוי סדר השם ושם המשפחה.
3. מר דורי רונן העיד, כי במסגרת המיזם של איגוד האינטרנט הישראלי נחסמו כמה מאות חשבונות פייסבוק, כי נשיאת האיגוד הייתה המרואיינת היחידה וכי כל המידע, לרבות תמונת פרופיל התובע, סופק ע"י איגוד האינטרנט הישראלי.
4. עוד טען מר דורי, שהשידור לא הוצג בכל שידור דיגיטלי, מעבר לשידור עצמו, וכי הוא לא מופיע ברשת האינטרנט.
5. בדיון הציג התובע את פנייתו לפרופ' קרין נהון (ת/1) עוד ביום השידור, בה טען כלפיה כי "ראיתי את ההופעה שלך בתוכנית הבוקר של אברי גלעד והזדעזתי (הטעות במקור – א.ה). מתברר שאת עומדת מאחורי הביטול של הפיד שלי (הוצג כדוגמא לחשבונות פייק). זו חוצפה וסתירת פיות!!!!!! אני אדם אמיתי, אומנם תומך גאה בנתניהו, אבל לא פייק. אני דורש הסברים".
6. בתגובה השיבה פרופ' נהון למחרת היום, כי ".... בראשית אבקש להתנצל אם נפלה שגגה כלשהו במעשינו. לאור פנייתך והזדהותך בפניי, דיווחנו לפייסבוק על כך והסרנו אותך מרשימת הדיווחים שלנו..... בנוגע להצגת תמונת החשבון שלך בתוכנית, זו הייתה בחירת התוכנית ואנחנו מצרים על כך. לנו לא הייתה כל שותפות בהחלטתם. אם נפגעת חלילה – בוודאי שלא זו הייתה הכוונה" (ההדגשה שלי – א.ה).
7. כלומר, פרופ' נהון אכן סברה בתחילה כי הפרופיל של התובע הוא פיקטיבי, ובהתאם בוצע דיווח לפייסבוק, ורק לאחר הזדהות התובע בפניה, הסירה אותו מרשימת הדיווחים של האיגוד לפייסבוק.
8. מכאן אנו למדים, כי סיבת החסימה מלכתחילה הייתה דיווח של האיגוד כי מדובר בפרופיל פיקטיבי, וכי מסיבה זו והיות ופרופ' נהון סברה כי הפרופיל פיקטיבי, היה פרופיל התובע בין יתר החומרים שהביאה פרופ' נהון לשידור.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ג חשוון תש"פ, 21 נובמבר 2019

ת"ק 10488-04-19 צבי נ' רשת מזיה בע"מ

תיק חיצוני :

- 1 להשלכות עניין זה אתייחס בהמשך.
- 2 7. במהלך הדיון צפיתי בשידור במלואו. פרופיל התובע הופיע פעמיים במשך ארבע וחצי דקות
- 3 השידור, בכל פעם לכ-3 שניות, לא היה אזכור ספציפי של שם התובע ע"י מי ממשלתפי השיח
- 4 ומשמיעת הדיון כולו עלה כי מוקד השיח הוא גם, ולא רק, הפעילות ברשת של פרופילים מזוייפים
- 5 שנועדה להשפיע על דעת הציבור בקשר עם הבחירות לכנסת (ראה עמ' 3 לפרוטוקול, שורות 1-7).

עולת לשון הרע

- 6
- 7 1. סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע מגדיר לשון הרע, כך -

8 "לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול -

9 (1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;

10 (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;

11 (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח

12 ידו או במקצועו;

13 (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או

14 מוגבלותו;"

- 15 2. סעיף 2 לחוק איסור לשון הרע מגדיר "פרסום", כך -

16 (א) פרסום, לעניין לשון הרע - בין בעל פה ובין בכתב או בדפוס, לרבות

17 ציור, דמות, תנועה, צליל וכל אמצעי אחר.

18 (ב) רואים כפרסום לשון הרע, בלי למעט מדרכי פרסום אחרות:

19 (1) אם הייתה מיועדת לאדם זולת הנפגע והגיעה לאותו אדם או לאדם

20 אחר זולת הנפגע;

21 (2) אם הייתה בכתב והכתב עשוי היה, לפי הנסיבות להגיע לאדם זולת

22 הנפגע.

- 23 3. עולת לשון הרע כוללת שני יסודות - פרסום (סעיף 2 לחוק), ולשון הרע (סעיף 1 לחוק).

- 24 4. אין חולק כי יסוד הפרסום מתקיים. הפרסום התקיים בשידור טלוויזיה פתוח לכל, ואין ספק כי
- 25 הגיע לעוד אנשים זולת התובע, כנדרש בסעיף 7 לחוק.

- 26 5. לעניין לשון הרע - המבחן המדריך את בית המשפט בקבעו אם בפרסום יש משום הוצאת לשון

27 הרע הוא מבחן אובייקטיבי. מבחן זה מבוסס על בדיקת משמעות הפרסום בעיני הצופה הסביר,

28 תוך בחינת מכלול הדברים ללא ניתוק ביטוי או משפט מהקשרו ותוך עמידה על ההקשר הכולל





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ג חשוון תש"פ, 21 נובמבר 2019

ת"ק 10488-04-19 צבי נ' רשת מדיה בע"מ

תיק חיצוני :

- 1 במסגרתו נאמרו הדברים הנטענים להיות לשון הרע (ראו ע"א 1104/00 דוד אפל נ' אילה חסון,
2 פד"י נ"ו(2) 607).
- 3 6. רוצה לומר, אין לבחון מה הייתה כוונת הנתבעת בפרסום, אלא יש לבחון מה הבין האדם הסביר
4 שצפה באותו יום בפרסום החדשותי (ראה לעניין זה ע"א 723/74 הוצאת עיתון "הארץ" בע"מ נ'
5 חברת החשמל לישראל בע"מ, פד"י ל"א(2) 281).
- 6 7. הפרסום החדשותי נפתח באמירה של אברי גלעד כי מדובר באייטס בנושא פרופילים מזוייפים,
7 והמראיינים והמראיינת התעכבו על אחד הפרופילים לגביו נאמר במפורש שהוא פרופיל מזוייף.
8 לכן, דומני כי האדם הסביר, שלא צפה בריכוז מיוחד בתוכנית, בהחלט יכול היה להבין כי כלל
9 הפרופילים שהוצגו הם מזוייפים.
- 10 8. התובע תיאר כיצד מאז המקרה עוקבים מכנים אותו "פיקטיבי" ובשמות גנאי אחרים, וכי הוא
11 סובל משיימינג ומקללות. עדותו של התובע בעניין זה הייתה מהימנה עליי ולכן אני קובעת כי
12 מתקיימת החלופה הראשונה שבסעיף 1 לחוק, שכן היה בפרסום כדי לעשות את התובע לבוז או
13 ללעג מצידם של אותם עוקבים.
- 14 מכאן, הרי שגם יסוד לשון הרע מתקיים.

האם עומדות לנתבעת ההגנות להן היא טוענת

16 "מלבד במקרים שבהם ניתנה חסינות מוחלטת לפרסומם של דברים בעלי חשיבות ציבורית ראשונה
17 במעלה, לפי סעיף 13 לחוק איסור לשון הרע, ניתנה חסינות מסוייגת במקרים אחרים: או פרסום
18 האמת בנושא שלציבור ענין בו לפי סעיף 14, או פרסום בתום-לב במקרים המנויים בסעיף 15. החורג
19 מן התחומים הללו חייב לשאת בתוצאות. ובנדון זה אין לעיתונות מעמד מיוחד. הייתי אומר להיפך.
20 בגלל התפוצה הגדולה של העיתונות וכוחה הרב להזיק היא זקוקה לריסון יתר. אם ישנו ריסון עצמי
21 מספיק - מה טוב; ולא - על בתי-המשפט להביא לכך על-ידי פסיקת פיצויים הולמים. במצב השורר
22 בארץ, שיש ועיתונים נתפסים לדברים שבסנסציה ואזי לא תמיד בודקים הם באמצעים וחורגים
23 מתחום המותר לפי החוק, פסיקת פיצויים מתאימים היא אולי האמצעי הבדוק והבטוח ביותר
24 לבלימת הנטיה הזאת. הדבר חמור פי כמה כאשר הפרסום נעשה בזדון או אפילו ללא בדיקה
25 מוקדמת מספקת לגילוי האמת לאמיתה והעמדת דברים על מכונם" (כב' השופט ברנזון בע"א 552/73
26 הרצל רוזנבלום נ' ראובן כץ, פד"י ל(1) 589) (ההדגשות שלי – א.ה.).

הגנת "אמת הפרסום" מכח סעיף 14 לחוק

1. סעיף 14 קובע כי:
- 29 במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה שהדבר שפורסם היה
30 אמת והיה בפרסום ענין ציבורי; הגנה זו לא תישלל בשל כך בלבד שלא הוכחה
31 אמיתותו של פרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ג חשוון תש"פ, 21 נובמבר 2019

ת"ק 10488-04-19 צבי נ' רשת מזיה בע"מ

תיק חיצוני :

2. מוכנה אני לקבל את טענת הנתבעת, כי היה בפרסום עניין ציבורי. כאמור, הימים ימי טרום בחירות, ונטען כי באינטרנט וברשתות החברתיות התנהלה תעמולת בחירות שכללה שימוש ב"בוטים" ופרופילים מזוייפים, שמטרתם הייתה להביא לשינוי עמדת המצביעים.
3. אם כך, עניין ציבורי – היה. אך האם הייתה אמת בפרסום?
4. ראשית יש לברר מהי האמת הנתענת – האם השאלה האם הפרופיל פיקטיבי או לא, כטענת התובע, או שמא השאלה האם הפרופיל נחסם ע"י פייסבוק או לא, כטענת הנתבעת.
5. אין מחלוקת, כי בתקופה הרלוונטית היה פרופיל הפייסבוק של התובע חסום. עם זאת, היתממותו של עורך התוכנית ונסיונו לטעון כאילו פרופיל התובע הופיע בפרסום החדשותי היות והוא חסום ע"י פייסבוק, ולא משום שהוא פיקטיבי, אינה מקובלת עליי ואין בה ממש.
- וכך השיב מר דורי, בעמוד 3 לפרוטוקול הדיון, שורות 16-19 :
- ש. איזה בדיקה עשיתם כדי לוודא שהפרופיל פיקטיבי לטענתך?**
- ת. לא טענו שאתה פרופיל פיקטיבי. טענו, ועל כך אין עוררין שהפרופיל שלך נחסם ע"י פייסבוק כחלק מאותו מיזם של התכנית. את כל המידע בנושא קיבלנו מנשיאת האיגוד, פרופסור קרינה נהון וממנה קיבלנו את התמונות ואת כל יתר המידע.
6. הפרסום החדשותי עסק בפרופילים פיקטיביים ובפרופילים חסומים בגלל שהם פיקטיביים, ולא משום סיבה אחרת. לכן, ניסיונה של הנתבעת להתלות בעובדה, עליה אין מחלוקת, כי בתקופה הרלוונטית היה פרופיל התובע חסום, אין בה ממש.
7. מכאן, הרי שהשאלה אותה יש לברר היא האם יש אמת בטענה, שהשתמעה מתוך הפרסום החדשותי, שפרופיל התובע הוא פרופיל פיקטיבי, ולכן נחסם ע"י פייסבוק.
8. דומה כי לאור תשובתה של פרופ' נהון לפניית התובע, כבר לא יכולה להיות מחלוקת כי התשובה לשאלה זו היא שלילית.
9. לאור כל האמור לעיל, אני קובעת כי הנתבעת לא הוכיחה את קיומה של הגנת "אמת הפרסום" וזו לא עומדת לה.

הגנת תום הלב מתוך חובה חוקית, חברתית או מוסרית, בהתאם לסעיף 15(ב) לחוק

1. סעיף 15(2) לחוק קובע, כי :
- במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה אם הנאשם או הנתבע עשה את הפרסום בתום לב באחת הנסיבות האלו:**
- (1)....



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ג חשוון תש"פ, 21 נובמבר 2019

ת"ק 10488-04-19 צבי נ' רשת מדיה בע"מ

תיק חיצוני :

(2) היחסים שבינו לבין האדם שאליו הופנה הפרסום הטילו עליו חובה חוקית, מוסרית או חברתית לעשות אותו פרסום;
(3)....

2. סעיף 16(ב) לחוק קובע, כי :

חזקה על הנאשם או הנתבע שעשה את הפרסום שלא בתום לב אם נתקיים בפרסום אחת מאלה :

(1) הדבר שפורסם לא היה אמת והוא לא האמין באמיתותו;

(2) הדבר שפורסם לא היה אמת והוא לא נקט לפני הפרסום אמצעים סבירים להיווכח אם אמת הוא אם לא;

(3) הוא נתכוון על ידי הפרסום לפגוע במידה גדולה משהייתה סבירה להגנת הערכים המוגנים על-ידי סעיף 15.

3. בהתאם להלכה הפסוקה, פרסום לציבור בעניינים ציבוריים כלליים לא יהיה מוגן לפי סעיף 15(2) לחוק. וכך קבע כב' השופט ויתקון – "היחסים הרגילים בין עתון וקוראיו אינם מטילים עליו חובה מיוחדת לפרסם דברים בעלי ענין ציבורי, ועל כן אף אינם מקנים לו זכיה מיוחדת לגבי פרסומיו, לכשימצאו בלתי נכונים. עתון, ככל אזור, חב חובה להזהיר את הציבור בפני סכנה הנשקפת לחיי אדם, בריאותו או רכושו..." (ע"א 213/69 חברת החשמל לישראל בע"מ ויעקב פלד נ' עתון הארץ בע"מ ואח', פד"י כג, 87, 94).

4. לכאורה, היות ובענייננו הפרסום היה בעניינים ציבוריים כלליים ולא בעניינים הנוגעים לאינטרסים של האזרחים כאנשים פרטיים, די היה בכך כדי לדחות את ההגנה לה טוענת הנתבעת [ראה לעניין זה גם אורי שנהר דיני לשון הרע 288-289 (1997)].

5. לתוצאה זה אגיע גם אם אבחן את ההגנה לגופה, כפי שיפורט להלן.

6. נטל ההוכחה בדבר התקיימות ההגנות לפי החוק מוטל על המפרסם, וכפי שנקבע בע"א 184/89 טריגמן נ' טיולי הגליל (רכב) 1966 בע"מ (פורסם בנבו, 3.5.1992), הנטל הוא כפול - "כבר נתבאר בפסיקה, לא פעם, שכדי לבסס לכאורה הגנת תום לב, מפני תובענה בשל פירסום לשון הרע, די לו, לנתבע, להוכיח שתיים אלו: כי הפירסום נעשה על ידיו באחת הנסיבות המנויות בסעיף 15 לחוק, וכי הפירסום לא חרג מן הסביר באותן נסיבות, כאמור בסעיף 16(א) לחוק. אך אם הוכיח התובע אחת משלוש חלופותיו של סעיף 16(ב) לחוק, כי אז מתהפכת הקערה על פיה וקמה חזקה הפוכה, שהפירסום נעשה שלא בתום לב, ואם הנתבע איננו סותר את העובדות עליהן נסמכת חזקה זו, כי אז יימצא חייב בדיון".

7. גם אם אצא מתוך נקודת הנחה שהנתבעת הייתה תמת לב במובן הסובייקטיבי וכי האמינה באמיתות הדברים שהובאו בפניה ע"י פרופ' נהון, אין בכך כדי לשחרר את הנתבעת מהאחריות



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ג חשוון תש"פ, 21 נובמבר 2019

ת"ק 10488-04-19 צבי נ' רשת מזיה בע"מ

תיק חיצוני :

- 1 לפרסום. השאלה האם הנתבעת פעלה בתום הלב אינה יכולה להיבחן רק במישור הסובייקטיבי,
- 2 דהיינו באמונתה שלה באמיתות הדברים, אלא גם בהקשרו האובייקטיבי. השאלה שצריכה
- 3 להשאל היא האם גילתה הנתבעת עירנות מספקת לזכותו של הנפגע והייתה זהירה בבדיקת האמת
- 4 שבחומר הפרסום (ראה לעניין זה ע"א 5653/98 פלוס נ' חלוץ, פ"ד נה(5) 865, 897).
- 5 8. סבורה אני כי על שאלה זו יש להשיב בשלילה. הנתבעת לא הביאה כל ראיה לבדיקה כלשהי
- 6 שעשתה טרם הפרסום. הטענות הכלליות בכתב ההגנה לפיהן "בחנה, בדקה ואימתה" הועלו
- 7 בעלמא, ללא תמיכה וללא ביסוס כלשהו.
- 8 9. גם אם הייתי קובעת כי עומדת לנתבעת הגנה לפי סעיף 15(2) לחוק, ובהתאם קמה החזקה
- 9 הקבועה בסעיף 16(א) לחוק, לא היה בכך כדי להועיל לתובעת. שכן במצב כזה נותר לבחון האם
- 10 הוכח קיום אחת מהחזקות בדבר העדר תום לב, המנויות בסעיף 16(ב) לחוק, שאז קמה החזקה
- 11 שהפרסום נעשה שלא בתום לב.
- 12 10. מושג המפתח בסעיף 16(ב) הוא "אמצעים סבירים". וייתכן כי עתה - על הנתבעת, כגוף
- 13 תקשורת עיתונאי, מוטלת החובה לנקוט באמצעים סבירים ככל אדם הטוען להגנה מכח סעיף
- 14 זה. יתכן שעל הנתבעת, מתוקף כוחה, מוטלת חובה זו אף ביתר שאת.
- 15 11. כאמור, בכתב ההגנה טענה הנתבעת כי "בחנה, בדקה ואימתה את המידע שפורסם עובר
- 16 לפרסומו", אולם באותה נשימה טענה כי "הסתמכה על איגוד האינטרנט הישראלי ופעולות
- 17 שביצעה פייסבוק בעניינו של הפרופיל של התובע" (סעיף 33 לכתב ההגנה).
- 18 אולם, בניגוד לטענות בכתב ההגנה, מחקירתו הנגדית של נציג הנתבעת עלה בבירור, כי הנתבעת
- 19 לא ערכה בדיקה כלשהי כדי לוודא שהפרופיל פיקטיבי ורק הסתמכה על מידע, לרבות התמונות,
- 20 שהתקבלו מנשיאת איגוד האינטרנט הישראלי.
- 21 במאמר מוסגר יצוין, כי אין זו הטענה היחידה בכתב ההגנה שהתבררה כלא נכונה. גם הטענה
- 22 לפיה פרופיל התובע הופיע "לשבריר שניה", תוך ש"התמונה טושטשה מעט", יחד עם "עשרות
- 23 דוגמאות רבות ואחרות", אינה נכונה, פשוטו כמשמעו. מצפיה בפרסום עולה, כי פרופיל התובע
- 24 הופיע פעמיים, במצטבר כשש שניות, כשהוא ברור, מובן וקריא, ללא טשטוש כלשהו, ותוך שניתן
- 25 לזהות את שמו ותמונתו. הפרופיל הופיע יחד עם מספר דוגמאות בודדות, ובוודאי לא "עשרות"
- 26 כנטען ע"י הנתבעת. אין אלא לתהות על הנתבעת, אשר מצאה לנכון להגיש כתב הגנה שנראה
- 27 כאילו עורכו לא צפה בפרסום החדשותי, אלא העלה טענות שאין בינן לבין הפרסום עצמו ולא
- 28 כלום.
- 29 12. סבורה אני, כי הסתמכותה העיוורת של הנתבעת על המידע והתמונות שהובאו ע"י פרופ' נהון,
- 30 אינה יכולה להוות "אמצעים סבירים" כנדרש (ויוזכר, לפחות ככל שהדברים נוגעים לתובע, פרופ'
- 31 נהון עצמה הודתה כי מדובר במידע שגוי).



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ג חשוון תש"פ, 21 נובמבר 2019

ת"ק 10488-04-19 צבי נ' רשת מזיה בע"מ

תיק חיצוני :

13. לא ניתן לפטור גוף עיתונאי מבדיקת אמיתות המידע המפורסם על ידו, רק משום שמידע זה נמסר
לו ע"י המרואיין, אף אם מדובר בגוף כדוגמת איגוד האינטרנט הישראלי.
- על הנתבעת, כגוף עיתונאי מוביל, לוודא אמיתות המפורסם על ידה, טרם הפרסום, וזאת מתוך
חובתה להביא עובדות אמיתיות בפני הצופים. מתן במה לחומרים שמהימנותם לא נבחנה אינה
תואמת ולו את הרף המינימלי של מחוייבות הנתבעת לציבור ולצופים.
14. זאת ועוד. טענות הנתבעת, מהן עולה כי לאור הסתמכותה כאמור אין עליה חובה לבדוק את
נכונות המידע בעצמה, אינן עולות בקנה אחד עם הוראות סעיף 11 לחוק, הקובע את האחריות
בגין פרסום באמצעי תקשורת, ומטיל אותה, בין היתר, על עורך אמצעי התקשורת ומי שהחליט
בפועל על הפרסום, והיות ונמצאים אנו בהליך אזרחי, גם על האחראי לאמצעי התקשורת.
15. למעלה מן הצורך אציין, כי גם אם אקבל את טענת הנתבעת, שכאמור לעיל איני מקבלת אותה,
כי פרופיל התובע פורסם בשל היותו חסום ולא בשל היותו פיקטיבי, לא יהא בכך כדי להועיל
לנתבעת.
- ראשית, לא נטען, וממילא לא הוכח, שהנתבעת טרחה לברר בזמן אמת האם אכן הפרופיל חסום.
שנית, גם אם אניח שהנתבעת בדקה האם פרופיל התובע חסום וגילתה שאכן כך, אין די בכך,
והיה עליה לברר מהי סיבת החסימה. לו הייתה עושה כן, הייתה מגלה בזמן אמת שסיבת החסימה
היא דיווח של איגוד האינטרנט הישראלי שהפרופיל פיקטיבי. ולכן, שוב היינו מגיעים לנקודת
המוצא, בה היה על הנתבעת לברר, טרם הפרסום, האם הפרופיל פיקטיבי אם לאו, דבר שלא
עשתה.
16. מכל האמור לעיל עולה, כי לאור העובדה שהפרסום, ממנו ניתן היה להבין כי הפרופיל של התובע
הינו פיקטיבי, לא היה אמת, והנתבעת לא נקטה באמצעים סבירים כדי להוכיח אם הוא אמת אם
לאו, הרי שלא עומדת לה ההגנה לפי סעיף 15(2) לחוק.

גובה הפיצוי

1. סעיף 7א' לחוק מסמך את בית המשפט לפסוק פיצוי בגין פרסום לשון הרע, ללא הוכחת נזק,
בסכום שלא יעלה על 50,000 ₪.
2. ברע"א 4740/00 אמר נ' יוסף, פ"ד נה(5) 510 נקבע בעמוד 511, כי "בפסיקת פיצויים בגין לשון
הרע יתחשב בית-המשפט, בין היתר, בהיקף הפגיעה, במעמדו של הניזוק בקהילתו, בהשפלה
שסבל, בכאב ובסבל שהיו מנת חלקו ובתוצאות הצפויות מכל אלה בעתיד. הבחינה היא
אינדיווידואלית. אין לקבוע "תעריפים". בכל מקרה יש להתחשב בטיב הפרסום, בהיקפו,
באמינותו, במידת פגיעתו ובהתנהגות הצדדים".



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

כ"ג חשוון תש"פ, 21 נובמבר 2019

ת"ק 10488-04-19 צבי נ' רשת מזיה בע"מ

תיק חיצוני :

3. לאחר שבחנתי את התנהגות הצדדים, אני סבורה כי יש מקום לקבוע פיצוי המשקף את מורת הרוח מהתנהלותה של הנתבעת, גם בשים לב לאי הדיוקים הרבים ואי ההתאמה בין הנתען בכתב ההגנה לבין הנתען בדיון, מחד, בשקלול העדר כוונת זדון מאידך.

סיכום ומסקנות

אשר על כן, אני מקבלת את התביעה.
הנתבעת תשלם לתובע סך של 9,000 ₪, בתוספת הוצאות משפט בסך של 1,000 ₪.
סכומים אלה ישולמו בתוך 30 יום מהיום, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק.
כפי שהובהר לתובע גם במהלך הדיון, אין בסמכותי להורות על "התנצלות פומבית" כמבוקש על ידו, ומן הראוי היה כי התובע ישקול בחיוב את הצעת הנתבעת בעניין זה, כפי שהועלתה בדיון, אך לא באה לידי ביטוי בפרוטוקול. מכל מקום, במסגרת פסק הדין, החיוב הוא חיוב כספי ותו לא.
המבקש לערער על פסק הדין רשאי להגיש בקשה לבית המשפט המחוזי בחיפה, בתוך 15 ימים מיום המצאת החלטה זו לידיו.

ניתן היום, כ"ג חשוון תש"פ, 21 נובמבר 2019, בהעדר הצדדים.

אילנה הדר, רשמת בכירה

