



## בית המשפט המחוזי בנצרת

תאריך דיון

עת"מ 47806-11-24 זועבי ואח' נ' עיריית נצרת ואח'

בפני כב' השופט הבכיר יונתן אברהם  
המבקשת

עמותת זכות לציבור  
ע"י ב"כ עו"ד יוסף חי אביעזיז

משיבים(העותרים)

1. שריף זועבי
  2. סאוסן קובטי
  3. בילאל שהואן
  4. פיראס חאג יחיא
  5. סאגדה מוסלמאני
  6. אמיר עיסאוי
  7. אחמד שנאוי
  8. מיסרה אבו שחאדה
  9. מגדי שאמא
  10. גאנס אבו סיף
  11. א.ר.ר. מנסור השקעות ופיתוח בע"מ
- משיבים 1-11 ע"י עו"ד שירה שויד ועו"ד לנא ורור

נגד

- משיבים
12. עיריית נצרת
  13. עלי סלאם, ראש העיר נצרת
  14. חיים לייבל, מנהל הארנונה ומחלקת גביה
- משיבים 12-14 ע"י עו"ד דן י' ארטן

### החלטה

בפני בקשה עמותת זכות הציבור לעיון במסמכי התיק דנן (להלן: "הבקשה").  
הבקשה הוגשה לאחר שניתן בתיק פסק דין.

### הבקשה

1. נטען כי מטרת הבקשה היא לצורך מחקר אקדמי וניטור פסיקה בתחום המשפט המנהלי וכן לשם הגנה על זכויות הציבור מול רשויות מקומיות.
2. נטען כי הבקשה מוגשת בתום לב ללא כוונה לפגוע בצדדים ולמטרות לגיטימיות.
3. נטען כי המסמכים המבוקשים הם חלק מהרשומה הציבורית השיפוטית המפורסמת ברגיל.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

### תאריך דיון

עת"מ 47806-11-24 זועבי ואח' נ' עיריית נצרת ואח'

- 1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36
4. נטען כי עיקרון פומביות הדיון המשמש כבסיס לזכות העיון הוא עיקרון יסוד בשיטת המשפט הישראלית המעוגן בסעיף 3 לחוק יסוד השפיטה וכן בסעיף 68(א) לחוק בתי המשפט. עיקרון זה משרת אינטרסים ציבוריים מרכזיים כמו פיקוח ציבורי על פעולות בית המשפט וחיזוק אמון הציבור בשפיטה.
5. הבקשה נסמכת על תקנה 4 לתקנות בתי המשפט (עיון בתיקים) הקובעת כי כל אדם רשאי לעיין בתיק בית המשפט כאשר תקנה 4(ב) לתקנות הנ"ל קובעת את ברירת המחדל לגבי פתיחות לעיון של כתבי בי דין, פרוטוקולים ופסקי דין.
6. נטען כי המבקשת היא עמותה ציבורית הפועלת לקידום שקיפות ממשלתית ואכיפת זכויות האזרח רואה בתיק דנן כתיק העוסק בסוגיות שלטוניות בעלות השלכות ציבוריות רחבות הנוגעות לפעילות הרשות המקומית. נטען כי בבג"ץ 5917/97 קרב נ' מד"א נקבע כי: **"לציבור זכות לדעת כיצד רשויות ציבוריות מתנהלות ולהן מוטלת חובת שקיפות"**. נטען כי עיון בתיק דנן הוא כלי מרכזי לממש זכות זו.
7. נטען כי תיקי עתירות מנהליות הנוגעים לפעולות רשויות ציבוריות נמנות על אלו שלגביהן עיקרון פומביות הדיון ניצב בעוצמה מיוחדת מאחר והן נוגעות לאמון הציבור ברשויות השלטון.
8. נטען כי על פי הפסיקה קיימת חזקת פומביות לגבי תיקי בתי המשפט והכלל הוא פתיחות והחריג לכלל הוא הגבלת העיון. נטל ההוכחה לסתור את חזקת הפומביות מוטל על מי שמבקש להגביל את העיון.
- תגובת העותרים:**
9. נטען כי יש לדחות הבקשה. עיון במערכת דאנסגייד ובדוחות העמותה המפורסמים שם לשנים 2022-2024 מעלים כי מדובר בעמותה שחבריה הם בא כוח המבקשת. מספר המועסקים בעמותה וכן מספר המתנדבים בה הוא 0.
10. בנוסף, העמותה לא שילמה שכר, גמול והחזר הוצאות ואין לעמותה עובדים. מחזורי פעילות כספית עומד על 0. כתובת העמותה היא כתובת משרדו של בא כוחה וכי פעילותה העיקרית היא מכתבי התראה, פניות לפי חופש המידע והסברה.
- נטען כי נתונים זהים קיימים גם בדוחות לשנים אחרות.
10. נטען כי עיון בנתונים הנ"ל מלמד כי היקף פעילות העמותה ככל שקיים נמוך ביותר. לעומת זאת, לב"כ העמותה שהוא גם חבר ועד העמותה פעילות רבה ועניפה בתחום ייצוג וניהול הליכים ובפרט מול רשויות מקומיות. שמו של ב"כ המבקשת מוזכר בפסקי דין רבים המופיעים באתר נבו וידוע כי הוא מנהל תיקים רבים בהליכים כנגד רשויות מקומיות.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

### תאריך דיון

עת"מ 24-11-47806 זועבי ואח' נ' עיריית נצרת ואח'

- 1  
2 11. נטען כי דרכי ההתקשרות עם העמותה הן אותם דרכים להתקשרות עם בא כוחה. קיימת זהות  
3 מוחלטת בין העמותה ובין בא כוחה.  
4  
5 12. נתונים אלו מעלים חשש כי הבקשה מוגשת למטרות שאינן ציבוריות וייתכן כי מדובר במטרות  
6 פרטיות של ב"כ המבקשת.  
7  
8 13. לחלופין, אף אם הבקשה מוגשת למטרות ציבוריות או ציבוריות בחלקן החפיפה הרבה בין זהות  
9 המבקשת לבין זהות בא כוחה עשויים להביא לכך שהעיון אינו משמש למטרות ציבוריות גרידא  
10 אלא לשימוש של בא כוחה.  
11  
12 14. נטען כי חשש זה מתחזק נוכח העובדה שמטרות הבקשה כפי שנטענו ע"י המבקשת אינן עולות  
13 בקנה אחד עם מטרות העמותה לפי תקנונה ולפי הדוחות שהוגשו על ידה.  
14  
15 15. בבקשה נטען כי מטרת העיון היא לצורך מחקר אקדמי וניטור פסיקה בתחום במשפט המנהלי  
16 ולשם הגנה על זכויות הציבור מול רשויות מקומיות. עם זאת, מטרות העמותה על פי תקנונה הינן  
17 סיוע לקבוצות מוחלשות בנגישות למשפט ולצדק בנושאים צרכניים סביבתיים וכן כלליים.  
18 חתירה לשיוויון מלא בין קבוצות שונות באוכלוסייה ומידור עוולות מהמרחב הציבורי בכל תחומי  
19 החיים והחברה.  
20  
21 16. על פי הדוחות השנתיים שפורסמו בגנסדייד לשנים 2022-2024 פועלה של העמותה הוא מכתבי  
22 התראה, פניות לפי חופש המידע והסברה.  
23  
24 17. משכך על מטרות העמותה לא נמנית המטרה מושא הבקשה דנן. ככל שעיסוקה של העמותה הוא  
25 מחקר אקדמי מצופה היה למצוא בין מטרותיה עיסוק כזה. נטען כי נסיבות אלו מעלות חשש כבד  
26 כי הבקשה הוגשה בחוסר תום לב.  
27  
28 18. נטען כי פסקי דין ניתן למצוא בקלות רבה במאגרים המשפטיים. נראה כי עיקר הבקשה היא בעיון  
29 בכתבי בי די המעמיקים שהוגשו ע"י העותרים.  
30  
31 19. נטען כי כתבי בי דין אינם מתפרסמים ואין המדובר במסמכים במתפרסמים ברגיל. העותרים  
32 מתנגדים לטענה כי כתבי בי דין הם חלק מהרשומה ציבורית ומפורסמים ברגיל.  
33  
34 20. נטען כי העותרים השקיעו רבות בהגשת העתירה וניהול ההליך ואין כל סיבה לתת לגורם בעל  
35 זיקה עסקית מסחרית לעשות בהם שימוש. מתן זכות כזו עשויה בנסיבות העניין ובמידה רבה של  
36 וודאות לפגוע בזכות הקניין של העותרים. לא לשם כל נועדו התקנות.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

### תאריך דיון

עת"מ 47806-11-24 זועבי ואח' נ' עיריית נצרת ואח'

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35

### תגובת המשיבים 1-3 בעתירה

21. המשיבים 1-3 בעתירה הגישו תגובה לבקשה ביום 14.4.26 טענו כי הם אינם מתנגדים למתן היתר העיון המבוקש וזאת בכפוף להסכמת העותרים ולשיקול דעת בית המשפט ולתנאים שיראה לנכון לקבוע.
22. ביום 12.5.26 הגישו המשיבים תגובה נוספת ובה טענו כי הם מצטרפים לעמדת העותרים והם מתנגדים להיתר לעמותה לעיין בכתבי הטענות.
23. נטען כי נסיבות העניין מצביעות על כך כי העמותה אינה אלא מסווה לפעילותו העסקית של עו"ד יוסף חי אביעזיז אשר מנסה לגייס לקוחות באמצעות הגשת בקשות לעיון בתיק בית המשפט מהם הוא לומד פרטים אישיים וכן טענות ועושה בהם שימוש לצרכי פעילותו העסקית .
24. המשיבים הפנו לבקשת עיון שהגיש עו"ד אביעזיז הנ"ל בקשר עם תיק אחר (עת"מ 6531-02-24 ליאת ויובל כהן נ' מ.מ. זיכרון יעקב), כאשר זמן קצר לאחר מכן הוגשה על ידי אותו עו"ד אביעזיז בקשה לאישור תובענה ייצוגית בעניין דומה (ת"צ 63314-04-26), כאשר המבקש באותה תובענה ייצוגית היה העותר בתיק העתירה הנ"ל (קרי ויובל כהן).
25. בנסיבות אלו יש לדחות הבקשה מאחר ולעמותה אין כל אינטרס לגיטימי לעיין בכתבי הטענות.

### תשובה לתגובה:

26. נטען כי מטרות העמותה מתיישבות עם בקשת העיון דנן.
27. נטען כי העמותה פעלה בהליכים רבים בעלי משמעות ציבורית לרבות בג"ץ 30662-09-25, בג"ץ 57192-11-25 ובג"ץ 62102-04-25 ופעילותה הציבורית מוכחת.
28. העובדה כי לעמותה אין פעילות כספית משמעותית על פי הדוח המילולי של שנת 2023 אינה פוגמת בלגיטימיות מטרותיה ואינה רלוונטית לשאלת זכות העיון. ארגונים רבים הפועלים לטובת הציבור עושים זאת ללא הכנסות גדולות ואין בכך כל פסול.
29. נטען כי גופים ציבוריים ועמותות זכאים לעיין בתיקי בית המשפט מתוקף תפקידם הציבורי ואין צורך להוכיח עניין פרסונלי ספציפי.
30. נטען כי תקנות העיון מסמיכות את בית המשפט לסרב לעיון רק בנסיבות מצומצמות כגון פגיעה בפרטיות, סודיות מסחרית, ביטחון המדינה או מניעת עיוות דין. העותרים לא הצביעו על אף אחת מנסיבות אלו. לא הוצגה כל תשתית עובדתית לכך שהעיון יפגע בצד כלשהו.
31. בהעדר עילה קונקרטיה לסירוב על בית המשפט להורות על מתן העיון שכן חזקת פומביות היא ברירת המחדל ועל מי שמבקש להגבילה להרים את הנטל.
32. במקרה דנן התיק עוסק בפעילות עיריית נצרת – רשות ציבורית הפועלת בכספי ציבור ומכוח חוק. לציבור הרחב זכות מוכרת לפקח על פעולות הרשות המקומית ועל ההליכים המתנהלים כנגדה בבית המשפט. האינטרס הציבורי בשקיפות גובר על כל שיקול פרטי שממילא לא הוצג במקרה דנן בצורה ממשית.





## בית המשפט המחוזי בנצרת

### תאריך דיון

עת"מ 24-11-47806 זועבי ואח' נ' עיריית נצרת ואח'

#### דיון והכרעה:

33. סעיף 4 לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003 (להלן: "תקנות העיון") קובע כדלקמן:

1  
2  
3  
4  
5  
6 " (א) כל אדם רשאי לבקש מבית משפט לעיון בתיק בית משפט (להלן – בקשת עיון),  
7 ובלבד שהעיון בו אינו אסור על פי דין.  
8 (ב) בקשת עיון תוגש לשופט או רשם שהתיק נדון לפניו, ובאין אפשרות כאמור, לשופט  
9 או רשם שיקבע נשיא בית המשפט.  
10 (ג) בקשת עיון תהיה מנומקת, ותוגש לפי טופס 2 שבתוספת.  
11 (ד) בבואו לשקול בקשת עיון, ייתן בית המשפט את דעתו, בין השאר, לענינו בתיק של  
12 המבקש, לענינם של בעלי הדין ושל מי שעלול להיפגע כתוצאה מהעיון, וכן לסבירות  
13 הקצאת המשאבים הנדרשת לשם היענות לבקשה.  
14 (ה) בית המשפט רשאי להורות על העברת בקשת העיון לתגובת בעלי הדין בתיק  
15 שמבוקש בו העיון או לתגובת צד שלישי, אם הוא סבור כי העיון עלול לפגוע במי מהם,  
16 וכן רשאי בית המשפט לבקש את תגובת היועץ המשפטי לממשלה, אם הוא סבור כי  
17 העיון עלול לפגוע באינטרס ציבורי; תגובות כאמור בתקנת משנה זו יוגשו בתוך שלושים  
18 ימים ממועד המצאת ההודעה על זכות התגובה או בתוך מועד אחר שיקבע בית המשפט.  
19 (ו) החליט בית המשפט להתיר את העיון, רשאי הוא לקבוע בהחלטתו כל תנאי או  
20 הסדר הדרושים כדי לאזן בין הצורך בעיון לבין הפגיעה אשר עלולה להיגרם לבעלי הדין  
21 או לצד שלישי בשל העיון, לרבות השמטת פרטים, הגבלת מספר המעיינים ונקיטת  
22 אמצעים למניעת זיהוים של בעלי דין או אנשים אחרים; בית המשפט רשאי להגביל את  
23 היקף העיון ולהתנותו בתנאים, אם ראה כי הקצאת המשאבים הנדרשת מחייבת זאת.  
24

25 34. כידוע זכות העיון הליכיים המתנהלים בבתי המשפט היא נגזרת של העיקרון החוקתי בדבר  
26 פומביות הדיון (ראו למשל ברע"א 3999/20 עו"ד אלומה ריפס-ברקוביץ' נ' איגוד העמותות לזקן  
27 בישראל (24.12.2020)). זכות זו באה לידי ביטוי גם בתקנה 4(א) לתקנות העיון הנ"ל.  
28

29 35. בפסיקה נקבע כי מאחר ונקודת המוצא היא לאפשר עיון בתיקים המתנהלים בבתי המשפט הרי  
30 שנטל השכנוע שמוטל על מבקש העיון הוא נטל "קל" יחסית ובמסגרתו נדרש מבקש העיון לנמק  
31 באופן קצר ותמציתי את האינטרס שלו בעיון. לעומת זאת, על בעל דין שמתנגד לעיון מוטל נטל  
32 כבד יותר ועליו "לשכנע בקיומו של טעם ממשי, קונקרטי וכבד משקל המצדיק את שלילת העיון  
33 או הגבלתו" (ראו רע"א 7906/21 מצליח נ' מיטרני (13.1.22)). זאת הן על רקע מעמדה של פומביות  
34 הדין, הן בשים לב לכך שצד המגיש מסמכים לבית המשפט צריך לדעת שהם כפופים לאפשרות  
35 שתוגש לגביהם בקשת עיון על ידי מי שאינו צד להליך (רע"א 6624/20 בנק איגוד לישראל בע"מ  
36 נ' גולובינסקי (19.1.21)).  
37

38 36. עוד נקבע בפסיקה כי במסגרת השיקולים שיש לאזן אל מול זכות העיון עומדת גם טענת בעל דין  
39 לפרטיות, הכוללת גם פרטיות עסקית שבאה לידי ביטוי במידע הכולל סודות מסחריים או  
40 אינטרס כלכלי (ראו גם רע"א 5349/13 דומיקאר נ' שלמה תחבורה (29.8.13)). נקבע כי: " יש  
41 ליתן משקל גבוה באופן יחסי לטענתו של בעל דין, כי במסמכים בתיק בית המשפט, שבהם  
42 מבקש לעיון גורם שאינו בעל ריבו בהליך המשפטי, כלולים סודות מסחריים". עם זאת נקבע



## בית המשפט המחוזי בנצרת

### תאריך דיון

עת"מ 24-11-47806 זועבי ואח' נ' עיריית נצרת ואח'

1 בפסיקה, כי גם בהנחה כי מתנגד העיון ישכנע בקיומם של סודות מסחריים הדבר לא יביא בהכרח  
2 למניעה מוחלטת של זכות העיון, אלא בית המשפט יבחן אם ניתן להתיר העיון תוך סייגים שימנעו  
3 או יצמצמו את הפגיעה בסודות או אינטרס מסחרי (שפי הנ"ל, פסקה 19).

4  
5 **מן ההלכה אל המקרה דנן**

6 37. במקרה דנן טוענים כאמור העותרים כי קיימת זהות מוחלטת בין העמותה לבין בא כוחה. בעוד  
7 שלעמותה אין פעילות של ממש לבא כוחה לעומת זאת פעילות רבה. העותרים הפנו לדוחות של  
8 העמותה מהם עולה כי אין לעמותה עובדים, היא לא קיבלה תרומות, מחזורי פעילות העסקית  
9 שלה עומדים על 0 וכי חבריה הם באי כוחה (ראו בפירוט סעי' 12 לתגובת העותרים). עוד טענו כי  
10 אמנם בבקשה צוין כי היא נתבקשה לשם מחקר אקדמי ברם מטרות שכאלו לא נמנות על מטרות  
11 העמותה ונתונים אלו מעלים חשש כי הבקשה אינה מוגשת למטרות ציבוריות אלא לשימוש  
12 למטרות "פרטיות עסקיות" של בא כוח העמותה. משמע העותרים מכוונים לכך כי מדובר  
13 בעמותת "קש" לצורך פעילות העסקית של בא כוחה.

14  
15 38. עניין זה גם עולה מתגובת העירייה מיום 12.5.26 כי "העמותה אינה אלא מסווה לפעילותו  
16 העסקית של עו"ד יוסף חי אבי עזיז" אשר לומד פרטים אישיים וטענות מבקשת בעיון בתיקי  
17 בית המשפט ועושה בהם שימוש לצורך פעילותו העסקית קרי משתמש במידע להגשת תביעות  
18 לאחר מכן.

19  
20 39. העירייה בתגובתה לא טענה לכל פגיעה קונקרטיית כנגדה ככל ותתקבל הבקשה.

21  
22 40. העותרים טענו לעניין זה כי הם ובאי כוחם השקיעו רבות בהגשת העתירה ואין כל סיבה לגורם  
23 בעל זיקה עסקית מסחרית לעשות בהם שימוש. מתן זכות העיון עשויה "במידה רבה של וודאות  
24 לפגוע בזכות הקניין של העותרים ובאי כוחם בכתבי בית הדין שהוגשו בהליך ובניהולו".

25  
26 41. לטעמי, אין בטענות הנ"ל כדי למנוע את זכות העיון.

27  
28 42. במקרה דנן לא הצביעו המשיבים על פגיעה בפרטיות או פגיעה בסודות מסחריים כלשהם. לא  
29 הובא לטעמי כל טעם קונקרטי וכבד משקל המצדיק את שלילת העיון.

30  
31 43. גם הפגיעה הנטענת כפגיעה בזכות הקניין של העותרים ובאי כוחם נטענה בצורה כללית ולא  
32 מפורטת. לא הוברר כיצד המידע יפגע בעותרים. צוין אך כי "במידה רבה של וודאות" תיפגע זכות  
33 הקניין. נראה כי מדובר בזכות הקניין הרוחני.

34



## בית המשפט המחוזי בנצרת

### תאריך דיון

עת"מ 24-11-47806 זועבי ואח' נ' עיריית נצרת ואח'

1 44. אציין כי הפסיקה כבר דחתה טענות בדבר זכויות יוצרים בכתבי טענות כעילה למניעת עיון. בת"א  
2 (מחוזי תל אביב-יפו) 10065-05-21 אחוזת מיכאל בגוש 6590 בע"מ נ' פרחי סתו בע"מ (6.5.2024)  
3 נאמר כדלקמן:

4 "אם כתב טענות ספציפי הוא בבחינת "יצירה ספרותית" הרי שאין משמעות הדבר כי לעניין  
5 תקנות העיון, מתן זכות העיון בכתב הטענות "אסורה על פי דין". לנוכח עיקרון פומביות הדיון  
6 אין לקבל את הטענה כי עצם העיון בתיק וקריאת כתבי הטענות המצויים בו מהווה הפרה של  
7 זכויות יוצרים. ואכן, נפסק, כי טענות בדבר זכות יוצרים, אין בהן כדי למנוע את העיון עצמו,  
8 אלא על הטוען להפרת זכויותיו לנקוט באמצעים מתאימים לקבלת הסעדים הקבועים לעניין  
9 זה בדין (ראו: בג"ץ עיריית חולון, לעיל; ע"מ 3202/05 עיריית רמת השרון נ' גנון [פורסם  
10 בנבו] (18.7.2006); בג"צ 64/17 עורך דין משה ויסמן נ' ממשלת ישראל [פורסם בנבו]  
11 (20.6.2017) (להלן: "בג"ץ ויסמן").

12 אמנם, בענייננו נטען כי בכונת המבקשת לא רק לעיין בכתבי הטענות אלא להעתיקם, זאת על  
13 יסוד האמור בבקשת העיון לפיו בכונת המבקשת לעתור בבקשה מתאימה לבית המשפט  
14 ולהסתמך על כתבי הטענות שהוגשו על ידי הצדדים בתיק שבכותרת. אלא שלטעמי אף בכך אין  
15 כדי להצדיק את שלילתה מראש ובאופן גורף של זכות העיון זאת הן מטעם שאין הרי הסתמכות  
16 על כתבי טענות כהרי העתקם והן מהטעם שדיני זכויות היוצרים אינם שוללים מכל וכל את  
17 האפשרות לעשות שימוש ביצירה הספרותית והם מתירים שימוש הוגן ביצירה וכן שימוש  
18 ביצירה בהליכים משפטיים בהיקף המוצדק בשים לב למטרת השימוש (ראו: סעיפים 19 ו-20  
19 לחוק זכויות יוצרים). מכאן שאף בטענה זו אין כדי למנוע את העיון עצמו, זאת מבלי לגרוע  
20 מהאפשרות שתעמוד למשיבה 1 או לבאי כוחה, ככל שסיברו כי המבקשת הפרה זכויותיהם,  
21 לנקוט באמצעים מתאימים לקבלת הסעדים הקבועים לעניין זה בדין. לא מצאתי, אם כן, כי  
22 העיון בתיק אסור על פי דין".

23  
24  
25 45. לכן אין בנימוק הנ"ל של העותרים להצדיק מניעת העיון.

26  
27 46. כאמור בבקשה דנן נטען כי היא נתבקשה לצורך מחקר אקדמי. מעיון בתגובות של המשיבים  
28 עולה כי הנימוק האמיתי המסתתר מאחורי הבקשה הוא נימוק עיסקי – מסחרי. קרי עשיית  
29 שימוש במסמכים אלו לשם הגשת תביעות באופן פרטי על ידי ב"כ עמותה נוכח המידע שגילה  
30 שעלה ממסכים אלו.

31  
32 47. בספרה משפט מנהלי כרך א 2010 ציינה כב' השופטת דפנה ברק ארז בפרק מס' 16.22 (א)  
33 שכותרתו: "עיון בתיקים של בית משפט" כדלקמן: "הפסיקה שדנה בבקשות לעיון בתיקים  
34 של בית המשפט גילתה פתיחות והבנה לבקשות שנועדו לשרת אינטרס פרטי – בין לצורך ניהולו  
35 של הליך קשור ובין לצורך ניהולו של הליך אחר, הדומה מבחינה משפטית לתיק שבקשת העיון  
36 מתייחסת אליו. בקשתו של עיתונאי לעיין בתיק בעל רגישות ציבורית לצורך כתיבת ספר הוכרה  
37 כמבטאת אינטרס חשוב, אך נדחתה ככל שהתייחסה לחומר שעליו חל צו איסור פרסום".

38  
39 48. מכאן שהן בקשת עיון לשם ניהול הליך אחר דומה והן לצורך מחקר נחשבו כלגיטימיות. לכן הצגת  
40 מטרה אחת בבקשה (לשם מחקר) במקום לכאורה המטרה האמיתית (לשם ניהול הליך) אמנם  
41 יכולה להיחשב בגדר חוסר תום לב, ברם במקרה דנן שבו לא הוכח באופן ממשי אותו חוסר תום  
42 לב.



## בית המשפט המחוזי בנצרת

### תאריך דיון

עת"מ 47806-11-24 זועבי ואח' נ' עיריית נצרת ואח'

1 49. אציין כי אני ער לטענות המשיבים כי העמותה היא כסות לפעילות העסקית של בא כוחה וכי אין  
2 לה פעילות של ממש. יחד עם זאת בהעדר כל נזק מהותי מוכח שייגרם מבקשת העיון, וכי בהינתן  
3 כי העמותה הציגה מספר הליכים בהם פעלה בהליכים שונים (ראו סעיף 6 לתשובה תגובה של  
4 העמותה) אני קובע כי יש להתיר את העיון המבוקש.

5

6

7

### לסיכום:

8 50. הבקשה מתקבלת. המזכירות תאפשר העיון לב"כ המבקשת.

9

51. אין צו להוצאות.

10

ניתנה היום, כ"ו אייר תשפ"ו, 13 מאי 2026, בהעדר הצדדים.

11

  
יונתן אברהם, שופט בכיר

12

13

14

