



בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

ת"ק 26378-06-25 זועבי נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשמת הבכירה איה מחאג'נה קרמאן

לואי זועבי

תובעים

נגד

בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

נתבעים

פסק דין

א. הקדמה

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
1. לפני תביעה שהוגשה לבית משפט לתביעות קטנות על סך של 31,500 ₪.
2. במסגרת התביעה ביקש התובע לחייב את הנתבעת בגין שליחת 105 הודעות פרסומת בניגוד לחוק התקשורת (בזק ושירותים), תשמ"ב-1982 (להלן "חוק התקשורת") אשר נשלחו מחודש יוני 2024 ועד לחודש יוני 2025, וזאת ללא קבלת הסכמה מפורשת מראש מהתובע בהתאם לנטען. הנתבעת עותרת לדחיית התביעה וחיוב הנתבע בהוצאות ובעיקר בשל טענות חוסר תום וניצול לרעה של ההליכים.
3. בהחלטה מיום 9.11.2025 ציינתי כי בהסתמך על האמור בכתבי הטענות, התביעה יכולה להתאים למתן פסק דין ללא צורך בקיום דיון, זאת בתוקף סמכותי בהתאם לתקנה 13(ג) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976 (להלן: "התקנות"), ובמסגרת ההחלטה שאלתי את דעתם של הצדדים ונתתי לצדדים הזדמנות להשלים טיעון בטרם יינתן פסק דין.
4. הצדדים השלימו את טיעוניהם ולא הביעו התנגדות לפסיקה על סמך כתבי הטענות. בהיעדר התנגדות, להלן פסק הדין על סמך הכתובים.

ב. טענות הצדדים:

- 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
5. התובע טוען שהנתבעת שלחה לו 105 הודעות פרסומת לטלפון הסלולרי האישי שלו וזאת ללא שקיבלה את הסכמתו ובניגוד לחוק. לגישתו, מגיע לו פיצוי כספי על הנזק שנגרם לו ועל הפגיעה בפרטיותו וכדי להרתיע את הנתבעת מלהפר את זכויותיו. בנוסף דורש התחייבות מהנתבעת להפסיק לשלוח לו הודעות פרסומיות ללא הסכמתו המפורשת.
6. התובע פירט כי פנה לנתבעת בעניין אשר, לגישתו, הציעה לו תשלום של 95 ₪ לצורכי פשרה אך הוא לא הסכים לכך, ובשל התנהלות הנתבעת המזלזלת לטענתו, לא נותרה בידו ברירה אלא לפנות לבית המשפט.



בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

ת"ק 25-06-26378 זועבי נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 .7 התובע צירף לכתב טענותיו העתק הודעות אימייל בין הצדדים בעניין בקשה להסרה
- 2 מדיוור שיווקי ובקשה לקבלת פיצוי והתשובות של הנתבעת בנוסף להעתק של 105
- 3 הודעות ששלחה הנתבעת.
- 4 .8 הנתבעת טוענת בכתב הגנתה כי התובע היה מנוי לשירותי טלפון אצל הנתבעת וכי ביום
- 5 10.06.2024 פנה התובע למוקד השירות בבקשה לעדכן את שם המנוי ורישומו כמנוי
- 6 קו ללא שירותים, במהלך הרישום עודכן מספר הנייד של התובע וכי עקב טעות של
- 7 נציגת הנתבעת דווח מספר הנייד של הנתבעת כמאושר לקבלת דיוור שיווקי.
- 8 .9 הנתבעת טוענת כי הנתבע לא פנה לנתבעת כאשר החל לקבל את הודעות הדיוור כדי
- 9 להתריע על כך שהחל לקבל הודעות דיוור ולא ביקש להסירו. הפניה הראשונה שנשלחה
- 10 של הנתבעת כדי להסירו הייתה ביום 30.05.2025.
- 11 .10 הנתבעת טוענת כי בכל ההודעות שנשלחו לנתבע אשר צורפו לכתב התביעה, הופיע
- 12 מידע בדבר האפשרות להסירו מקבלת דיוור, אך הוא לא עשה זאת.
- 13 .11 הנתבעת טוענת כי התובע כנראה בחר באופן מודע ומכוון כדי לצבור הודעות תוך כדי
- 14 השתוות, דבר העולה לכדי חוסר תום לב מובהק, ודי בכך כדי לדחות את התביעה על
- 15 הסף.
- 16 .12 הנתבעת טוענת כי מאז פנה התובע לנתבעת כדי להסירו מרשימת הדיוור, "לא קיבל
- 17 כל הודעת פרסומת מהנתבעת מאז". בנוסף טוענת הנתבעת כי מאחר והפניה של התובע
- 18 נעשתה בדואר אלקטרוני, מראה כי התובע הכיר את דרכי ההתקשרות עם הנתבעת.
- 19 .13 הנתבעת טוענת שנציגת הנתבעת הציעה לתובע לקבל פיצוי שירותי בשווי של ארבעה
- 20 חודשי דמי שימוש באינטרנט, אך התובע סירב להצעה.
- 21 .14 הנתבעת טוענת שהתובע לא פעל להקטין את נזקיו וכי כל ניסיונו של התובע הוא לקבל
- 22 כספים שאין מוצדק לקבלם ובניסיון להתעשר על חשבון הנתבעת בחוסר תום לב.
- 23 .15 הנתבעת טוענת שהתובע לא פירט איזה נזק ממשי שנגרם לו ולא צירף לכך
- 24 אסמכתאות.
- 25 .16 הנתבעת טוענת כי טענות התובע מטרותן הפקת רווח כספי תוך בזבוז זמן שיפוטי
- 26 ושימוש לרעה במערכת המשפט.
- 27 .17 הנתבעת טוענת שאף לא מגיע לתובע פיצויים בגין עוגמת נפש או לשיפוי בגין הוצאות
- 28 שכר טרחה.
- 29 .18 התובע טוען בכתב התשובה, שבמסגרתו השלים את טיעוניו, כי אין חובה עליו בהתאם
- 30 לחוק לבקש הסרה וכי האחריות רובצת על הנתבעת, בנוסף, הוא טוען שלא ידע
- 31 שהשולח הינו חברת בזק וזאת מאחר שהמסרונים נשלחו בשם בזק סטור באנגלית
- 32 אשר נראים כתאגיד שיווקי ולא של חברת בזק עצמה.
- 33 .19 התובע טוען כי הפנייה לאחר 12 חודשים הינו נסיבה סבירה, וזאת מאחר שלא ידע כי
- 34 מדובר בנתבעת ומאחר וחשש לפנות למספרים לא מוכרים בשל לחשד "לפישננג", וזאת
- 35 לאחר שנפגע בעבר לטענתו, וכי רק לאחר בירור התברר שמדובר בתובעת וכשידע פנה
- 36 אליה לאלתר, כבר כאן אני אציין שאני לא מקבלת טענה זו.
- 37 .20 הנתבעת טוען שהינו אזרח קטן מול תאגיד גדול שמפר את החוק ומתנהג בחוסר תום
- 38 לב.



בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

ת"ק 26378-06-25 זועבי נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1 21. התובע טוען שהנתבעת שלחה לו הודעה נוספת לאחר שהודתה בטעות אנוש ולאחר
2 שהבטיחה להסירו מרשימת הדיזור. (צורף העתק הודעה מיום 10.7.2025).

3 22. הנתבעת בהשלמת טיעוניה חזרה על טענותיה בכתב ההגנה, אך לא התייחסה לטענת
4 התובע כי נשלחה הודעת דיזור נוספת לאחר הסרתו ממאגר הדיזור.

5
6

ג. דיון והכרעה

7
8 23. לאחר שעיינתי בחומר הראיות שהוגש לתיק, ושקלתי את מכלול השיקולים הרלבנטיים,
9 אני סבורה כי יש לקבל את התביעה באופן חלקי. אפרט את עמדתי בתמצית וזאת בהתאם
10 לתקנה 15 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976.

11
12 24. אין מחלוקת בדבר משלוח 105 הודעות דיזור לתובע החל מחודש יוני 2024 ועד לחודש
13 מאי 2025.

14
15 25. הודעות דיזור אלו מהוות "דבר פרסומת" מאחר ומדובר במסר המופץ באופן מסחרי
16 שהמטרה ממנו עידוד רכישת מוצרים או שירותים וזאת בהתאם לסעיף 30א(א) לחוק
17 התקשורת, והנתבעת נופלת בהגדרת "מפרסם" בהתאם לאותו הסעיף מאחר ושמה
18 מופיע בדבר הפרסומת כמען להתקשרות לשם רכישתו של נושא דבר הפרסומת.

19
20 26. סעיף 30א(1) קובע: "שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי
21 בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנוק (בסעיף זה – פיצויים
22 לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל
23 הנמען בניגוד להוראות סעיף זה;".

24
25 27. סעיף 30א(3) קובע: "בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית
26 המשפט, בין השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם
27 לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה: (א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו; (ב) עידוד
28 הנמען למימוש זכויותיו; (ג) היקף ההפרה".

29
30 28. הנתבעת טוענת כי התנהלות התובע באופן מודע ומכוון כדי לצבור הודעות תוך כדי
31 השתהות, דבר העולה לכדי חוסר תום לב מובהק מאחר ולא פעל להקטנת הנזק ולא
32 פעל במשך שנה שלמה כדי לפנות לנתבעת כדי להסירו מרשימת הדיזור.

33
34
35 29. התנהלותו של התובע בכך שצבר 105 הודעות פרסומת במשך שנה שלמה כאשר היה
36 יכול בלחיצה אחת להסירו מרשימת הדיזור מעלה תמיהה. התובע צבר את העתקי
37 הודעות אלו כפי שאדם צובר כסף בקופת חיסכון ולאחר שנה כשחשב שהגיעה העת
38 למימוש, הוא פתח את קופת החיסכון, הוציא את העתקי ההודעות ופנה לבית המשפט
39 כדי לאסוף את השלל.

40
41 30. התובע אפילו לא עשה מאומה במשך שנה כדי שמשלוח הודעות אלו יפסק, פעולה
42 שיכל לעשות בלחיצת כפתור או במשלוח מייל לתובעת, פעולה שהיה אפשר לעשות
43 בנקל וללא כל מאמץ, אך מה בחר התובע? לאגור את ההודעות ולחכות כדי שהתביעה
44 תהיה שווה כספית מבחינתו.

45





בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

ת"ק 25-06-26378 זועבי נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 טענת התובע כי לא ידע מי השולח וכי חשש מהונאת אינטרנט "פשינג", אינה מקובלת
 2 עליו משתי סיבות, הראשונה כל כתוב בכותרת כל הודעה (אומנם באנגלית) שהשולח
 3 הינו בזק סטור, המוצרים והשירותים המוצעים הינם של חברת בזק, כך שכל אדם
 4 סביר היה יודע שהודעה זו נתקבלה מחברת בזק בהיותה חברה ששירותיה ניתנים
 5 כמעט בכל בית בישראל, והשנייה כי התובע בעצמו הינו לקוח שלה.
 6
 7 32. התובע טוען שאין חובה עליו ללחוץ על הודעת הסר בהתאם לחוק וכי האחריות רובצת
 8 על הנתבעת, בית המשפט העליון [רע"א 4704/20 יונתן בן-עמי נ' FACEBOOK](#)
 9 [IRELAND LTD \(09.02.2021\)](#) קבע כי סירוב דווקני של נמען באי לחיצה על הודעת
 10 הסר בהודעת פרסומת "עולה כדי חוסר תום לב".
 11
 12
 13 33. בע"א (מחוזי מרכז) 16321-03-20 אורית עקיבא נ' טרווליק בע"מ (20.09.2020) נקבע
 14 כי עקרון תום הלב חל על תביעות לפי חוק התקשורת, אך הוא אינו משפיע על עצם
 15 החבות בעוולה, אלא על גובה הפיצוי שייפסק, ומהווה אחד ממכלול השיקולים שבית
 16 המשפט רשאי להביא בחשבון.
 17
 18
 19 34. התובע בהשלמת טיעונו צירף הודעת דיורר שיווקי מאת הנתבעת וזאת לאחר כחודש
 20 מהמועד שבו נשלחה הודעת ההסרה. הנתבעת בהשלמת טיעוניה לא התייחסה לטענה
 21 זו. הנתבעת בכתב הגנתה טענה כי החל ממועד פנייתו של התובע להסרה מרשימת
 22 הדיורר לא נשלחו עוד הודעות, אך הדבר איננו כך.
 23
 24 35. לאחר שעיינתי בחומר הראיות שהוגש לתיק, ולאחר ששקלתי את נסיבות התביעה ואת
 25 השהיה הרבתית במשלוח ההודעה להסרה מרשימת הדיורר מצד אחד, ובהתייחס
 26 לשליחת הודעה נוספת לאחר שהפנייה להסרה מרשימת הדיורר אני קובעת כדלקמן:
 27
 28 36. ביחס לחמש ההודעות המפרות הראשונות שקיבל התובע אני קובעת שהנתבעת תשלם
 29 סך של 300 ₪ עבור כל אחת מהן.
 30
 31 37. ביחס למאה ההודעות האחרות בגלל אגירתן ואי ביצוע כל פעולה מול הנתבעת להסרה
 32 מרשימת הדיורר וההשתהות בהגשתה בהתנהגות שמעידה על חוסר תום לב, אני
 33 קובעת שעל כל הודעת דיורר מפרה תשלם התובעת סך של 10 ₪.
 34
 35 38. לסיכום, הנני מחייבת את הנתבעת לשלם לתובע סך של 2,500 סכום זה ישולם בתוך
 36 30 יום מהיום, שאם לא כן יישאו הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד ליום התשלום בפועל.
 37
 38 39. מאחר והתביעה התנהלה ללא קיום דיון בהתאם לתקנה 13(ג) לתקנות אינני מחייבת
 39 בהוצאות.
 40
 41 **לצדדים הזכות להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין לבית המשפט המחוזי בנוף**
 42 **הגליל-נצרת, תוך 30 יום מקבלת פסק הדין לידיהם.**
 43
 44 41. המזכירות תשלח את פסק הדין לצדדים.
 45





בית משפט לתביעות קטנות בנוף הגליל-נצרת

ת"ק 26378-06-25 זועבי נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9

ניתן היום, י"א כסלו תשפ"ו, 01 דצמבר 2025, בהעדר הצדדים.

איה מחאגינה קרמאן, רשמת בכירה

