

בתי המשפט

פ 004304/05		בית משפט השלום תל אביב-יפו	
26/03/2006	תאריך:	כב' השופט דניאל בארי	בפני:

בעניין: מדינת ישראל

המאשימה

ע"י ב"כ עו"ד פלוס

נגד

1. איל זיסקינד

2. רן נחשון

3. רפי אליאסי

4. אמיר אברמסון

5. יהודית קאופמן – ע"י עו"ד דרמן

הנאשמים

החלטה בעניין נאשמת מס' 5**כללי:**

1. במסגרת הסדר טיעון הודתה נאשמת מס' 5 בכתב האישום המתוקן באישום השני שמיוחס לה יחד עם אחרים.

2. העובדות בהן הודתה הנאשמת הן כמפורט להלן:
 א. הנאשמת חשדה כי בעלה נמצא בקשר רומנטי עם הגב' ס.ש. בעקבות חשד זה פנתה הנאשמת לנאשם 2 בחודש יולי 2004 וביקשה לערוך חקירה בקשר לקשריו של בעלה עם אותה גברת.

ב. הנאשמת קשרה קשר להוציא פלטי שיחות פלאפון של הגב' הנ"ל ואף מסרה לנאשם 2 את מספר הטלפון הנייד של אותה גברת.

- ג. נאשם 2 הצליח להשיג פלטי שיחות של אותה גב' בסיוע נאשמים 1 ו- 3 ביום 13/9/04 והעביר אותם לנאשמת 5.
- ד. בגין המעשים שפורטו לעיל יוחסו לנאשמת עבירות של חדירה לחומר מחשב כדי לעבור עבירה אחרת, עבירה לפי סעיף 5 לחוק המחשבים, תשנ"ה – 1995; פגיעה בפרטיות, עבירה לפי סעיף 2 (5) ו- (9) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א 1981 וקבלת נכסים שהושגו בפשע, עבירה לפי סעיף 411 לחוק העונשין, תשל"ז – 1977.
3. הנאשמת הינה אישה ילידת 1946 ללא כל עבר פלילי. היא נולדה ברומניה לאם חד הורית ניצולת שואה. התחתנה בגין 18 והשקיעה את רוב מירצה ליצירת מסגרת משפחתית חמה. לנאשמת שתי בנות בוגרות ושישה נכדים. הנאשמת אינה עובדת, היא עבדה בעבר בצורה לא מסודרת בהדרכת טיולים.
4. בשנת 2002 התעורר חשד אצל הנאשמת כי בעלה מנהל מערכות יחסים אינטימיות עם נשים אחרות, הדבר גרם לה למשבר קשה שהתבטא גם בפגיעה בבריאותה.
5. בעקבות אותו משבר פנתה הנאשמת לחוקר פרטי והסתבכה במעשים בהם הודתה בפניי.
6. שירות המבחן שבחן את סוגיית הרשעתה של הנאשמת המליץ לאחר בירור יסודי של מצבה להימנע מהרשעתה בדיון. השירות מזכיר בין נימוקי ההמלצה גם פגיעה אפשרית ביכולת עבודתה של הנאשמת וכן אפשרות מניעת קבלת אשרת כניסה למדינות מסויימות, אולם נראה לי כי נימוקים אלה הם משניים ואין לייחס להם משקל של ממש.
- לאור גילה והעובדה שלא עבדה כמלווה טיולים באופן מסודר, אין לראות בפגיעה תיאורטית זו פגיעה ממשית. גם אי קבלת אשרה למדינות מסויימות אינו יכול להוות שיקול לעניין אי הרשעה.
7. למרות האמור לעיל, החלטתי שלא להרשיע את הנאשמת מהנימוקים הבאים:
- א. חלקה של הנאשמת בפרשה כולה, גם לדעת נציגי התביעה הוא קל יותר.
- ב. מדובר באישה שנקלעה למצב זה בעקבות משבר אמון קשה שנגרם לה בעקבות בגידת בעלה.

- ג. המשבר הנ"ל גרם לה לפגיעה פיזית ונפשית והיא נזקקה לטיפול לשם שיקום חייה. שירות המבחן ציין כי הטיפול השיקומי עלול להיפגע בעקבות הרשעה בדין.
- ד. מצבה הנפשי הקשה של הנאשמת היה גלוי לעין גם בעת הופעותיה בבית המשפט.
- ה. התרשמתי כי הנאשמת הפנימה את חומרת התנהגותה והסיכוי שתחזור ותבצע עבירה שואף לאפס.
8. מול הנסיבות שפורטו לעיל, יש הכרח לשקול את החומרה שיש בפגיעה בפרטיותו של אדם. הזכות לפרטיות הוכרה כזכות יסוד ויש לייחס חומרה בפגיעה בזכות זו. האמצעים הטכנולוגיים הקיימים היום מאפשרים בצורה קלה יחסית לפגוע בפרטיות וגם מצב זה מחייב נקיטת גישה מחמירה בעבירות שמהותן היא פגיעה בפרטיות.
9. כפי שנקבע בפסיקה, הכלל הוא כי יש להרשיע אדם שהודה בביצוע עבירה פלילית. רק במקרים חריגים יש מקום להימנע מהרשעה, ראה ע"פ 2033/96 **תמר כתב נגד מדינת ישראל נ"ב (3)**.
10. במקרה זה לאחר שבחנתי את חלקה של הנאשמת במעשים הפליליים שבוצעו, גילה, עברה הנקי, הרקע המשפחתי, מצבה הבריאותי והנפשי והנזק שעלול להיגרם למאמצי שיקומה אם תורשע בדין, החלטתי להימנע מן ההרשעה.
11. אני מאמץ את המלצת שירות המבחן ומטיל על הנאשמת לבצע עבודות של"ץ בהיקף של 300 שעות בהתאם לתוכנית שגובשה ע"י שירות המבחן.
12. העתק ההחלטה יועבר לשירות המבחן לשם וידוא ביצוע האמור לעיל. זכות ערעור לבית משפט המחוזי תוך 45 יום מהיום.

ניתנה היום כ"ו באדר, תשס"ו (26 במרץ 2006) במעמד הצדדים.

דניאל בארי 4304/05-54678313

דניאל בארי, שופט

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה