

בתי המשפט

פ 004304/05		בית משפט השלום תל אביב-יפו	
10/04/2006		כב' השופט דניאל בארי	בפני:
תאריך:			

בעניין:

מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד פלוס

המאשימה

נגד

1. איל זיסקינד

2. רן נחשון

נאשמים 1-2 ע"י עו"ד סודרי

3. רפי אליאסי- ע"י עו"ד עמירם

4. אמיר אברמסון – ע"י עו"ד גב' ס. שלו

5. יהודית קאופמן

הנאשמים

החלטה

נאשם מס' 4 בתיק זה הודה כי בהזדמנות אחת לאור בקשתה של שופטת פנה לקבל פרטי שיחות של טלפון בדרך לא חוקית.

נאשם מס' 4 הוא אדם יליד 1949 נשוי ואב לשני ילדים והוא משמש מזה שנים רבות כחוקר פרטי. יודגש כי נאשם זה נחשב לחוקר בכיר ואף העביר הדרכות לחוקרים צעירים יותר לצורך לימוד המקצוע ומילוי תפקידם.

במסגרת הסדר בין הצדדים הופנה הנאשם לשירות המבחן השירות התבקש לבדוק את אפשרות אי הרשעתו של הנאשם בדין, התביעה ציינה באותו שלב שהיא עומדת על ההרשעה ותתנגד לאי ההרשעה.

שירות המבחן חן לעומק את התנהגותו של הנאשם, הגיע לידי מסקנה כי מדובר בכישלון חד פעמי שנבע מההשפעה של פנית השופטת אל הנאשם והמליץ להימנע מהרשעתו בדין.

שירות המבחן ציין כי הרשעתו בדין של הנאשם עלולה להביא לביטול רישיונו כחוקר ולפגיעה קשה בפרנסתו.

התובעת המלומדת ציינה כי עבירות של פגיעה בפרטיות הינן עבירות חמורות ויש לראות חומרה מיוחדת כאשר העבירה מבוצעת על ידי חוקר פרטי שמחויב על פי החוק להקפיד להימנע מביצוע מעשים מעין אלה.

התובעת ביקשה לא לראות נסיבה מקלה בהענות לפנית שופטת וצינה כי קביעה כזאת עלולה להיות מסוכנת והיא עלולה להכשיר כל מעשה פסול אם הפונה יהיה בתפקיד כגון תפקיד שיפוטי.

הסנגורית המלומדת ציינה בפני את ההשלכות הקשות שהיו לחקירה למעצר וכן לאיסורים שנבעו בעקבות אותה חקירה על הנאשם ועל בני משפחתו.

הסנגורית הדגישה כי רעייתו של הנאשם לקתה בליבה לאחר שהפרשה נחשפה והנאשם חש אחריות למה שקרה לאשתו. אין ספק כי כשלונו של הנאשם הוא כישלון משמעותי. חוקר ובודאי חוקר ותיק במעמדו של הנאשם לא היה צריך להיעתר לבקשת השופטת, היה צריך להעמידה על חומרת בקשתה ולמנוע ממנה להסתבך בעצמה במעשה כה חמור. למרות האמור לעיל אין אפשרות להתעלם מההשפעה האפשרית של פניה כה חריגה על ידי בעל תפקיד שיפוטי לכל אדם ובכלל זה גם לחוקר פרטי.

לאחר שעיינתי במכלול הנסיבות שוכנעתי כי לולא הנסיבות המיוחדות של מקרה זה הנאשם לא היה מבצע את אשר ביצע. אין כמובן בדברים האלה כדי להצדיק את המעשה ולתת לו בדרך כלשהי הכשר. אולם יש בנסיבות המיוחדות בצירוף הנסיבות האישיות שפורטו בתסקיר מצבו המשפחתי של הנאשם, וחרטתו שנראית לי חרטה כנה, כדי להביא לאימוץ המלצת שירות המבחן. לאחר שבחנתי את מכלול הנסיבות אני מחליט שלא להרשיע את הנאשם בדין. אני מטיל על הנאשם ביצוע עבודות של 500 שעות בהתאם לתוכנית שגובשה על ידי שירות המבחן. העתק ההחלטה יועבר לשירות המבחן לשם וידוא ביצוע האמור לעיל. נמסר על הזכות להגיש ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 45 יום מהיום.

ניתנה היום י"ב בניסן, תשס"ו (10 באפריל 2006) במעמד הצדדים.

דניאל בארי, שופט

גזר דין בעניינם של הנאשמים 1, 2 ו-3.

-

בתיק שלפני הועמדו לדין 5 נאשמים. הדיון בעניינם של נאשמים 4 ו-5 הסתיים ובעניינם קבעתי כי ניתן להימנע מהרשעתם ופירטתי את נימוקי החלטתי.

נותר לדון בעניינם של נאשמים 1, 2 ו-3 אשר הורשעו על פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון. יודגש כי בעניינם של נאשם מס' 3 לא נערך הסדר לעניין העונש.

בתקופה הרלוונטית לכתב האישום נאשם מס' 1 עבד בחברת פלאפון והיה מעורב בביצוע מספר עבירות המפורט להלן: נאשם זה קשר קשר עם נאשמים 2 ו-3 הוציא ממחשבי החברה בה עבד פרטי שיחות יוצאות של לקוחות באותה חברה זאת לפי פניה שקיבל מנאשם מס' 3 והעביר את הפלטים לאותו נאשם לצורך מסירתם למי שהזמין את הפלטים.

נאשם זה הודה בנוסף לעבירת הקשר לבצע פשע ב-5 עבירות לפי סעיף 5 לחוק המחשבים, ב-5 עבירות של פגיעה בפרטיות, לפי סעיף 2 (5) (9) לחוק הגנת הפרטיות וכן ב-5 עבירות של קבלת נכסים שהושגו בפשע.

כמו כן הודה נאשם זה בעבירה של הפרת אמונים בתאגיד לפי סעיף 452 לחוק העונשין.

נאשם מס' 1 הוא אדם יליד 1978 אין לחובתו הרשעות קודמות ולאחר שהפרשה נשוא הדיון בפני התפוצצה הוא פוטר מעבודתו בחברה זאת לאחר שזכה עד לאותו שלב להערכת מעבידיו ולקידום בעבודתו.

נאשם זה הופנה לשירות המבחן, שירות המבחן נתן בעניינו תסקיר חיובי וציין כי הנאשם הוא בעל אישיות חלשה ונגרר בעקבות אחרים, השירות ציין כי ייתכן ואופי זה הביא לביצוע העבירות.

הנאשם היה עצור 12 יום במסגרת החקירה וכפי שמצוין גם בחוות הדעת הנפשית שהגיש סנגורו המלומד וגם באמור בתסקיר שירות המבחן הוא סבל מטראומה קשה בעקבות אותו מאסר. הפסיכיאטר הביע חשש כי החזרתו מאחורי סורג ובריה עלולה להביא לפגיעה נפשית משמעותית בעניינו.

מעשיו של נאשם זה הינם חמורים. מדובר בכישלון רב פעמי של אדם שניצל משרת אמן ופגע בפרטיותם של אנשים כשהוא מודע היטב שמעשיו הם שליליים ביותר.

סנגורו הדגיש כי הפגיעה בפרטיות שמדובר בפלטי שיחות יוצאות היא פגיעה לא קשה בפרטיות אולם אין בדעתי לקבל גישה זאת.

כל פגיעה בפרטיות היא פגיעה משמעותית ובעידן המודרני שמאגרי המידע עוצרים בתוכם מידע רב על ציבוריים רחבים יש להקפיד לשמור על אותם מאגרים ולנקוט בגישה מחמירה לגבי אלה שפוגעים בפרטיות.

התביעה עתרה לגזור על נאשם זה עונש מאסר לריצוי בפועל של שנה, לצרף לזה מאסר מותנה וקנס.

הסנגור המלומד ביקש להקל בצורה משמעותית בעונשו של הנאשם ולהימנע מגזירת עונש מאסר.

במקרה זה ראוי לאזן בין האינטרסים השונים, דהיינו, להבהיר בצורה חד משמעית כי בעל תפקיד השולט על מאגר מידע שיעשה בו שימוש בניגוד לחוק במספר יחסית רב של פעמים יידון למאסר ומן הצד השני יש להטיל את אורך המאסר ואת דרך ריצוי לנסיבותיו האישיות של הנאשם העומד לדין וכן לנסיבות הכוללות של האירוע.

במקרה זה, לאחר שבחנתי את מכלול הנסיבות, אני מחליט לגזור על נאשם מס' 1 עונש של 15 חודשי מאסר מהם 6 חודשים לריצוי בפועל והיתרה על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי חוק הגנת הפרטיות, עבירה לפי חוק המחשבים וכן עבירה לפי סעיף 452 לחוק העונשין.

לאור הנסיבות שפורטו לעיל, הנני שוקל לקבוע כי עונש המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות.

העתק מגזר דין זה יועבר לממונה על עבודות השירות לצורך מתן חוות דעתו.

ניתן ליצור קשר עם הנאשם לפי הכתובת: קרניצקי 25/4 רמת גן טלפון 0506306961.

באשר לנאשם מס' 2 :

נאשם זה שימש כחוקר אם כי אין ברשותו רישיון לעשות בחקירות פרטיות והיה מעורב בקשירת קשר לקבלת פלטי שיחות טלפון יוצאות וכן במעורבות של קבלת פלטים בשלוש הזדמנויות.

נאשם זה גם הורשע בעבירה של עיסוק כחוק פרטי שלא כדין.

נאשם מס' 2 הוא אדם יליד 1961, אב לילד בן 3, אין לחובתו הרשעות קודמות.

נאשם זה הופנה לשירות המבחן, השירות המליץ להטיל עליו ביצוע של"צ בהיקף של 500 שעות.

אין אפשרות לקבל את המלצת שירות המבחן.

הנאשם היה מעורב בשלושה אירועים נפרדים שעניינם פגיעה בפרטיות והוא גם עסק שלא כדין בחקירות.

נסיבותיו האישיות של הנאשם ועברו החיובי וכן הראיות שהציג בפני סנגורו המלומד יש בהם כדי להשפיע במידת מה על עונשו של נאשם זה.

לאחר שבחנתי את מכלול הנסיבות בעניינו של נאשם זה, אני מחליט לגזור עליו 10 חודשי מאסר מהם 4 חודשים לריצוי בפועל והיתרה על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה לפי סעיף 499 (א) לחוק העונשין וכן עבירה לפי חוק הגנת הפרטיות, חוק המחשבים וחוק החוקרים הפרטיים.

לאור הנסיבות שפורטו לעיל, הנני שוקל לקבוע כי עונש המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות.

העתק מגזר דין זה יועבר לממונה על עבודות השירות לצורך מתן חוות דעתו.

ניתן ליצור קשר עם הנאשם לפי הכתובת: שדרות רוטשילד 108 טלפון 0505352782 וכן טלפון נוסף 036852456.

על נאשמים 1 ו-2 אני גוזר קנס בסך 5000 ₪ כל אחד או 90 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד יום 5.12.06.

אם מי מהנאשמים הפקיד כסף בעת שחרורו ממעצר הקנס יקוזז מהסכומים שהופקדו לו.

באשר לנאשם מס' 3 – נאשם זה הורשע בקשירת קשר לבצע פשע וכן בחמש עבירות של חדירה שלא כדין למחשב וחמש עבירות של פגיעה בפרטיות וכן בחמש עבירות של קבלת נכסים שהושגו בפשע.

להבדיל מהנאשמים האחרים, לנאשם זה שהוא יליד 1956 מספר הרשעות קודמות.

הנאשם הורשע ב- 1977 בעבירת איום בנזק גופני, תגרה ובשנת 1992 הורשע הנאשם בעבירה של קבלת דבר במרמה, בשנת 1994 הורשע הנאשם בגניבה ובשנת 1997 הורשע הנאשם שוב בגניבה, בהטרדת עד, בשימוש במסמך מזויף, ובקבלת דבר במרמה.

הנאשם גם הורשע בהמשך בשימוש ברכב בלא רשות, בשימוש במסמך מזויף ופריצה לרכב בכוונה לגנוב.

הרשעתו האחרונה של הנאשם הינה מחודש אוקטובר 1999 בגין עבירה שבוצעה בשנת 1995.

הנאשם שימש כמתווך בין נאשמים 1 – 2 והפנה לנאשם מס' 1 שהיה חברו, את החוקר על מנת שיוכל לקבל פלטי שיחות יוצאות של טלפון.

ציינתי את החומרה שבמעשים כשהתייחסתי לנאשמים אחרים ואף ציינתי כי יש לראות בחומרה כל ניסיון לפגוע בפרטיותם של אנשים.

הדברים מקבלים חומרה יתרה, כאשר מבוצעים על ידי נאשם שהועמד מספר פעמים לדין ואף ריצה עונשי מאסר.

נאשם זה הוא אדם יליד 1956, נשוי ואב לשלושה ילדים, אשתו נמצאת במצב רפואי לא קל וכפי שעולה מתסקיר שירות המבחן, הנאשם מטפל במסירות באשתו.

התלבטתי אם ראוי במקרה זה לאור עברו השלילי של הנאשם ומספר העבירות בהם הודה לשלוח אותו למאסר ממש.

לאחר לבטים ובהתחשב גם ברמת הענישה הכולל בתיק הזה, החלטתי לגזור עליו עונש שניתן יהיה לשקול לקבוע שירוצה בדרך של עבודות שירות.

לאחר שבחנתי את מכלול הנסיבות, ונתתי דעתי למסמכים שהוגשו על ידי סגורו המלומד, אני מחליט לגזור על הנאשם 18 חודשי מאסר מהם 6 חודשים לריצוי בפועל והיתרה על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור עבירה של קשירת קשר לביצוע פשע וכן עבירה לפי חוק המחשבים, לפי חוק הגנת הפרטיות וכן עבירה של קבלת דבר שהושג בפשע.

התנאי בעניינם של נאשמים 1 ו-2 יכלול בתוכו גם עבירה של קבלת דבר שהושג בפשע.
לאור הנסיבות שפורטו לעיל, הנני שוקל לקבוע כי עונש המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות.

העתק מגזר דין זה יועבר לממונה על עבודות השירות לצורך מתן חוות דעתו.
ניתן ליצור קשר עם נאשם 3 לפי הכתובת: XXXXXXXX. טל' XXXXXXXX.

לעונש זה אני מצרף בעניינו של נאשם מס' 3 קנס בסך 6,000 ₪ או 4 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם עד יום עד יום 15/12/06.

הדיון ידחה להשלמת גזר הדין בעניינם של נאשמים 1, 2, 3, ליום 6/9/06 שעה 08:30.

ניתן היום י"ב בניסן, תשס"ו (10 באפריל 2006) במעמד הצדדים.

דניאל בארי 54678313-4304/05

דניאל בארי, שופט

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה