



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 37039-05-15

זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ, סרטי יונייטד קינג הפצה (1990) בע"מ, די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ, הוט – מערכות תקשורת בע"מ, שידורי קשת בע"מ, רשת נגה בע"מ ונגה תקשורת (1995) בע"מ נ' פלוני אלמוני, בזק בינלאומי בע"מ, פרטנר תקשורת בע"מ, 012 סמייל טלקום בע"מ, 013 נטוויז'ן בע"מ, הוט נט שירותי אינטרנט בע"מ ואינטרנט רימון בע"מ

**לפני כבוד השופט מגן אלטוביה**

**התובעות:**

1. זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ
2. סרטי יונייטד קינג הפצה 1990 בע"מ
3. די.בי.אס. שרותי לוויין (1998) בע"מ
4. הוט – מערכות תקשורת בע"מ
5. שידורי קשת בע"מ
6. רשת-נגה בע"מ
7. נגה תקשורת (1995) בע"מ

נגד

**הנתבעים/ות:**

1. פלוני אלמוני
2. בזק בינלאומי בע"מ
- ע"י ב"כ עוה"ד אלון בראל
3. חברת פרטנר תקשורת בע"מ
4. 012 סמייל טלקום בע"מ
- ע"י בא כח עוה"ד אייל שגיא ורועי דותן
5. 013 נטוויז'ן בע"מ
- ע"י ב"כ עו"ד תמיר גליק, ירון שלמי וליטל רבינוביץ
6. הוט נט שירותי אינטרנט בע"מ
7. אינטרנט רימון בע"מ
- נתבעת 7 ע"י בא כח עוה"ד דב אברמוביץ

### פסק דין

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9

בפני תביעה למתן צווי מניעה, צו עשה ומתן חשבונות נגד נתבע 1 וצו עשה קבוע נגד נתבעות 2 – 7, ספקיות אינטרנט, אשר יורה להן לחסום באופן קבוע את גישתם של גולשים מישראל לאתרים המאפשרים הורדת התוכנה/אפליקציה של השירות POPCORN time המעמיד לרשות הציבור סדרות, סרטים ותרגומים בעברית אשר לטענת התובעות מהווים זכות יוצרים שהזכות הבלעדית להפצתן ו/או שידורן בישראל ו/או תרגומן לעברית בישראל נתון לתובעות. בנוסף נתבע לחייב את הנתבעים/ות בפיצוי בסך 200,000 ₪.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 37039-05-15

זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ, סרטי יונייטד קינג הפצה (1990) בע"מ, די.בי.אס שרותי לוויין (1998) בע"מ, הוט – מערכות תקשורת בע"מ, שידורי קשת בע"מ, רשת נגה בע"מ ונגה תקשורת (1995) בע"מ נ' פלוני אלמוני, בזק בינלאומי בע"מ, פרטנר תקשורת בע"מ, 012 סמייל טלקום בע"מ, 013 נטוויז'ן בע"מ, הוט נט שירותי אינטרנט בע"מ ואינטרנט רימון בע"מ

יחד עם התביעה הגישו התובעות בקשה לסעד זמני שנדחתה בהחלטה מיום 1.7.2015.

זהותו של נתבע 1 אינה ידועה ובהעדר המצאה נתבע 1 לא נטל חלק בדיונים. משכך הטענות באשר לזכות היוצרים של התובעות והפרת הזכות האמורה על ידי נתבע 1 כמו גם זכותה של התובעת לסעד הנתבע כלפי נתבע 1, לא התבררו אל מול הנתבע הרלבנטי או בכלל.

בדיון מיום 6.4.2016 הגיעו הצדדים להסדר דיוני שקיבל תוקף של החלטה, לפיו חזרו בהן התובעות מטענתן כאילו קיימת להן עילה נגד נתבעות 2 – 7 וחזרו בהן מהתביעה הכספית. יוער כי ההסדר הדיוני כלל הסכמות נוספות אולם לא ראיתי צורך לפרט. בדיון מיום 20.4.2016 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר משלים שקיבל תוקף של החלטה, באשר לפרטים טכניים הקשורים בביצוע החסימה הנתבעת.

נוכח ההסכמות שלעיל, נראה כי בין התובעות לבין נתבעות 2 – 7 (להלן: "ספקיות האינטרנט") נותרה לבירור המחלוקת המשפטית שלהלן:

היה ולא הוגשה תובענה נגד ספק האינטרנט, האם מוסמך בית המשפט להורות בצו לספק האינטרנט כצד ג', לחסום את הגישה לאתר המפר.

### דיון

1. לטענת התובעות, אמנם ברע"א 4447/07 רמי מור נ' ברק אי.טי.סי (1995) החברה לשירותי בזק בינלאומיים בע"מ (פורסם באתר בית המשפט העליון) (להלן: "עניין מור"), נקבע כי אין לבית המשפט סמכות ליתן סעד נגד צד שלישי שאינו המעוול, אולם בפסק דין שניתן בע"א 9183/09 The Football Association Premier League Limited נ' פלוני והיועץ המשפטי לממשלה (פורסם באתר בית המשפט העליון) (להלן: "עניין הפרמיר ליג"), ניתנו כלים ממשיים לבית המשפט לפעול ולהעניק סעדים נגד צד ג'. מוסיפות התובעות ומדגישות כי ויתרו על סעד כספי נגד נתבעות 2 – 7 כדי למקד את הדיון בשאלה המשפטית לגבי עצם הסמכות ליתן צו נגד ג'.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 37039-05-15

זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ, סרטי יונייטד קינג הפצה (1990) בע"מ, די.בי.אס שרותי לוויין (1998) בע"מ, הוט – מערכות תקשורת בע"מ, שידורי קשת בע"מ, רשת נגה בע"מ ונגה תקשורת (1995) בע"מ נ' פלוני אלמוני, בזק בינלאומי בע"מ, פרטנר תקשורת בע"מ, 012 סמייל טלקום בע"מ, 013 נטוויז'ן בע"מ, הוט נט שירותי אינטרנט בע"מ ואינטרנט רימון בע"מ

2. את אשר להלכה שנקבעה בעניין מור פירטתי בהחלטה בבקשה לסעד זמני מיום 1.7.2015. ומשאין חולק אודות המסקנה אליה הגיע בית המשפט בעניין מור, איני רואה מקום לחזור או להוסיף על האמור בהחלטה מיום 1.7.2015.

3. עם כל הכבוד איני מוצא באמור בפסק הדין בעניין הפרמייר ליג כדי לסייע לתובעות. ראשית, בשונה מענייננו בו לא נשמע קולו של נתבע 1 ולמעשה לא נדונה השאלה האם הפר נתבע 1 את זכות היוצרים של התובעות, בעניין פרמייר ליג דן בית המשפט בשאלה האם למערערת זכות יוצרים בשידורי הכדורגל והאם הופרה זכות היוצרים על ידי פלוני אשר אף שזהותו לא נחשפה, "קולו נשמע" באמצעות בא כוחו, עו"ד יורם ליכטנשטיין. רק לאחר שבית המשפט מצא שזכותה של הפרמייר ליג הופרה פנה לבחון האם יש מקום לחשוף את זהותו של המפר.

בהמשך נקבע בדעת רוב (כבוד המשנה לנשיא א' ריבלין וכבוד השופט ח' מלצר) כי בהעדר הסדר חקיקתי לא ניתן להורות על חשיפת פרטיו של המפר.

אמנם בעניין הפרמייר ליג, נקבע כי "בהיעדרה של חקיקה, לאורך זמן, ראוי יהא לעצב תרופה שיפוטית למכת ההפרה" (שם פסקה 31 לפסק הדין של המשנה לנשיא א' ריבלין וראה גם פסקה 11 לפסק הדין של כבוד השופט ח' מלצר) אולם כאמור ההלכה שיצאה מעם בית המשפט העליון בעניין הפרמייר ליג היא שלעת הזו לא ניתן ליתן סעד נגד צד ג'.

4. יוער, כי ביום 1.12.2016 פורסם תזכיר חוק, לתיקון חוק זכות יוצרים, התשס"ח – 2007, במסגרתו מוצע הסדר לפיו יוסמך בית המשפט "ליתן לבעל זכות היוצרים... סעד בדרך של צו מניעה שיופנה כלפי ספק גישה לאינטרנט או ספק שירותי אחסון בישראל על מנת שיגביל את הגישה לאתר האינטרנט או לחלקו...". לא מצאתי בתזכיר התייחסות לכלים כלכליים העשויים להוות תמריץ שלילי עדיף על חסימתם של אתרים מפרים. לשם משל איסור פירסום מסחרי באתרים מפרים עשוי לשמוט בסיס כלכלי מתחת לאתרים מעין אילו. חסימה כלכלית עשויה להיות יעילה יותר מחסימה פיזית טכנית, שהרי אין זה סוד כי בתוך פרק זמן קצר נודדים האתרים המפרים לשרתים אחרים או מיקום אחר וההפרה ממשיכה. איתור המפרסמים אינו מוקשה כאיתור מפעילי אתרים מפירים. כך מחסום כלכלי דומה כי יכול והוא פוגע פחות בערכי יסוד אחרים המתנגשים בהגנה על זכות הקניין. חסימה



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 37039-05-15

זיר"ה (זכויות יוצרים ברשת האינטרנט) בע"מ, סרטי יונייטד קינג הפצה (1990) בע"מ, די.בי.אס שרותי לוויין (1998) בע"מ, הוט – מערכות תקשורת בע"מ, שידורי קשת בע"מ, רשת נגה בע"מ ונגה תקשורת (1995) בע"מ נ' פלוני אלמוני, בזק בינלאומי בע"מ, פרטנר תקשורת בע"מ, 012 סמייל טלקום בע"מ, 013 נטוויז'ן בע"מ, הוט נט שירותי אינטרנט בע"מ ואינטרנט רימון בע"מ

כלכלית גם אינה הופכת את הספקים לצנזורים. הענקת סמכות זו לספקי השרות מהווה פתח לקשיים שחלקם יקשה עוד לתאר ויתבהרו או יתגלו עם ההתפתחות הטכנולוגית ותפיסות העולם שתונהגנה בעקבות זאת. אין זה המקום להרחיב מעבר לכך ומעט נגעתי בכך בחלטה בנוגע לצו הארעי. עם זאת מדובר בתזכיר מקיף המבקש בן השאר לא רק להתאים את הדין להתקדמות הטכנולוגית על השאלות והמצבים שהיא מעוררת אלא גם לחזק את ההגנה על בעלי זכויות הקניין הרוחני ויש האומרים, הגנה חזקה מדי. כך משום שמחירה היקר היא הפגיעה בערכי יסוד אחרים לרבות הזכות לפרטיות שדומה כי אנו נוטים לוותר עליה בקלות ושלא בטובתנו בעידן זה. אם כך אין מדובר עוד בריק חקיקתי שאין ציפייה להסדרתו בידי המחוקק העשוי לשמש בסיס ליצירת פתרון בידי בית המשפט.

5. נוכח האמור עד כאן ובהעדר סמכות למתן הצו הנתבע, לעת הזו, נראה כי אין מקום לדון בטענות אחרות שהעלו הצדדים נגד או בעד מתן צו החסימה.

סוף דבר

התביעה נדחית.

התובעות ביחד ולחוד תשלמנה לנתבעות 3 – 4 את הוצאות המשפט ושכ"ט עו"ד בסך 18,000 ₪, וכסכום הזה לכל אחת מנתבעות 5 ו 7.

מזכירות בית המשפט תמציא את פסק הדין לבאי כח הצדדים

ניתן היום, י"ג טבת תשע"ז, 11 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.

מגן אלטוביה, שופט