



בית משפט לתביעות קטנות בקריית גת

12 פברואר 2013

ת"ק 12-10-43814 בן חמו ואח' נ' למור-ע.מ.012322947

בפני כב' השופטת נעם חת מקוב

מספר בקשה: 1

המבקשת

וילה צימר למור-ע.מ.012322947

נגד

המשיבים

גד בן חמו ואח'

החלטה

1. בפני בקשה של הנתבעת בהליך זה להעביר את התביעה לבית המשפט לתביעות קטנות בצפת. לטענתה, לבית המשפט בקרית גת אין סמכות מקומית לדון בתביעה זו, בהתאם לתקנה 2 לתקנות השיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין) התשל"ז 1976 (להלן: "התקנות").
2. התובעים, טוענים כי מדובר בשירות המסופק באינטרנט ובאמצעות הזמנה טלפונית ועל כן אין מקום להעביר את הדיון לבית המשפט בצפת. לטענתם, קביעה כי בעניינה של הנתבעת, תהיה סמכות התביעה רק בצפת, תקשה על הצרכנים המבקשים לממש זכותם להגיש תביעה, במיוחד לגבי מי מהם המתגורר רחוק מצפת.
3. תקנה 2 לתקנות קובעת:
 - "תביעה תוגש לבית המשפט שאזור שיפוטו הוא אחד המקומות המנויים להלן, והוא על אף האמור בכל הסכם שבין בעלי הדין; ואלה הם:
 - (1) מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע;
 - (2) מקום יצירת ההתחייבות;
 - (3) המקום שנועד, או שהיה מכוון, לקיום ההתחייבות;
 - (4) מקום המסירה של הנכס;
 - (5) מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים;
 - (6) בתביעה שכנגד - מקום הגשת התביעה המקורית."
4. בכל הנוגע לסמכות מקומית לדון בתביעות קטנות שעניין מלונאות ואירוח, ניתנו מספר פסקי דין, אשר קבעו, כי בית מלון, הפונה אל קהל לקוחות בכל רחבי הארץ, לא יכול אחר כך להישמע בטענה, כי ניתן לדון בתביעה נגדו רק במקום מושבו.

1 מתוך 3



בית משפט לתביעות קטנות בקריית גת

12 פברואר 2013

ת"ק 10-12-43814 בן חמו ואח' נ' למור-ע.מ.012322947

בפני כב' השופטת נעם חת מקוב

5. ראה בהקשר זה תק 4850/06 (י-ם) קוקה ואח' נ. מלון אורכידיאה אילת החוף הדרומי שם נקבע: "... ואולם כשהמדובר בבית מלו הפונה אל קהל לקוחות מכל רחבי הארץ, שיתארחו בו כתיירים משך שהייתם באזור, אין זה מן הראוי להשמע לטענת הסמכות המקומית....". גם שם מדובר היה בעסקה טלפונית שהתובעים ביצעו מירושלים.
6. ראה בהקשר זה תק (רשל"צ) 811/08 בצלאל ואח' נ. אילת אין בע"מ שם נקבע כי "... סעיף 2(2) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות.... מאפשרת הפרשנות לפיה מקום יצירת ההתחייבות הוא בעיר ראשל"צ שכן האירוח במלון הוזמן טלפונית מראשל"צ וגם התשלום עברו נעשה באותה שיחת טלפון....".
7. לעומת זאת, קיימת גם פסיקה הפוכה. ראה למשל תק (ראשל"צ) 2775/04 צלנר נ. מלון דן פנורמה חיפה. בעניין זה נקבע כי "כיוון שמקום עסקו של הנתבע, והמקום בו קוימה ההתחייבות הינו בחיפה, הסמכות נתונה לבית המשפט בחיפה. התובע לא הראה כראוי שמקור יצירת ההתחייבות הינה בלוד, שמקום מושבה של ההנהלה הראשית בתל אביב, אולם אם אם אקבל טענה זו, הרי שבית המשפט המוסמך אינו ראשל"צ".
8. עוד ראה תק (ראשל"צ) יוספאן נ. אשריאן שם נקבע: "למעלה מן הצורך אציין כי מדיניות שיפוטית ראויה מצדיקה אף היא ניהול ההליך במקום בו מצוי אתר הנופש – בקתות האירוח, שהרי יחא זה בלתי סביר לדרוש מבעליו להישפט בכל רחבי הארץ בהתאם למקום מגורי המזמין".
9. בתק (ת"א) שלום נ. מלון קיסר (טבריה) בע"מ, נסקרה הפסיקה בעניין זה ובית המשפט שם קבע: "בהיעדר הלכה מחייבת, אני מעדיף את הגישה השנייה על פני זו הראשונה. הטעם לכך מצוי בתכליתו של רעיון הסמכות המקומית, על הלבוש המיוחד שהוא עוטה בגדריו של התחום המשפטי בו עסקינן, הוא התביעות הקטנות.... נגישותם הנוחה של בעלי הדין לערכאות, שהיא בעיני טעם ראשי לחלוקה למחוזות שיפוט, אמורה הן בתובעים והן בנתבעים. אולם, כשמדובר בתביעות קטנות, ובפרט כשהנתבעת היא חברה המספקת שירותים למזמינים מכל רחבי הארץ, דגש מיוחד יש ליתן ליכולתו של התובע לגשת בקלות אל בית המשפט. מקל וחומר נכונים הדברים כשהנתבעת מזמינה את אלה החפצים להתארח אצלה לקבל, באמצעות הטלפון ומן המקום הנוח להם, את הצעתה....".
10. אף אני סבורה, כי מי שמפעיל עסק של אירוח, ומוכן לקבל הזמנות טלפוניות ובאמצעות האינטרנט, מכל רחבי הארץ ואינו מגביל קבלת הזמנות טלפוניות רק למי שמתגוררים בסמיכות אליו, אלא אדרבא, עושה שימוש באמצעי זה ובאינטרנט כדי להרחיב את עסקיו, צריך להיות מוכן אף להתדיין עם הטוענים נגדו במקומות שונים בארץ.



בית משפט לתביעות קטנות בקריית גת

12 פברואר 2013

ת"ק 12-10-43814 בן חמו ואח' נ' למור-ע.מ.012322947

בפני כב' השופטת נעם חת מקוב

11. אשר על כן אני דוחה את הבקשה להעביר את הדין לבית המשפט לתביעות קטנות בצפת והדין יישמע במועד הקבוע בקרית גת.

12. אני מחייבת את המבקשת לשלם למשיבים 500 ₪ הוצאות בגין בקשה זו.

ניתנה היום, ב' אדר תשע"ג, 12 פברואר 2013, בהעדר הצדדים.

נעם חת מקוב, שופטת