



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 23/2/2016

ת"פ 15-04-40853 מדינת ישראל נ' מותנא
זידאן ואח'

בפני כבוד השופט ד"ר זאיד פלאח

	מדינת ישראל	בעניין:
המאשימה	באמצעות פרקליטות מחוז חיפה - פלילי	
	נגד	
	1. מותנא זידאן	
	2. עבד אל רחמן נסאר	
	3. מוחמד נסאר	
הנאשמים	באמצעות ב"כ עו"ד בכר יאסין	

גזר - דיין

האישומים

1. הנאשמים הורשעו, בהסתמך על הודאתם, בביצוע סדרה של עבירות מרמה. בנוסף - הנאשם 1 צירף תיק נוסף שהיה תלוי ועומד נגדו, ושעניינו עבירות מרמה נוספות, והכל כפי שיפורט להלן.
2. כתב האישום המתוקן, שבעובדותיו הודו הנאשמים, מפרט שמונה אישומים, וזו תמציתן:

אישום ראשון – מייחס לנאשמים ביצוע עבירות שעניינן קשר לפשע, מידע כוזב – (שתי עבירות לנאשם 1 בלבד), זיוף בכוונה לקבל דבר בנסיבות מחמירות, זיוף בכוונה לקבל דבר – (לנאשם 2 בלבד), והחזקת ציוד לזיוף כרטיס חיוב. עובדות האישום מתייחסות לחודשים פברואר-מרץ 2015, בהם קשרו הנאשמים קשר להשיג פרטי כרטיסי אשראי של אחרים, להעתיקם על גבי כרטיסים מזויפים, להשתמש בהם ולקבל באמצעותם במרמה מוצרים שונים. הנאשם 1 רכש שמות מתחמים באינטרנט והקים בהם אתרים שחזותם החיצונית נחזית להיות כאתר של מפעל הפיס, תוך שהסווה את זהותו. נאשם זה שלח לאלפי אזרחים הודעת טקסט למכשיר הסלולארי שברשותם, ובישר להם במרמה כי זכו ב-6,000 ₪ במסגרת



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 23/2/2016

ת"פ 40853-04-15 מדינת ישראל נ' מותנא
זידאן ואח'

בפני כבוד השופט ד"ר זאיד פלאח

פעילות מפעל הפיס, וכי עליהם להיכנס לאתר המתחזה ולמסור את פרטיהם האישיים, כולל פרטי כרטיס האשראי שלהם. בדרך זו השיג הנאשם 1 עשרות פרטים של עשרות כרטיסי אשראי, זייפם והעתיקם. הנאשם 2 עבד באותה העת בתחנת דלק בעראבה, ושם העתיק במספר רב של הזדמנויות פרטי כרטיסי אשראי של לקוחות, באמצעות הזנתם לקוראי כרטיסים. הנאשם 2 אף החזיק בביתו בתעודת זהות, אותה זייף באמצעות הצמדת תמונתו לתעודה השייכת לאדם אחר. הנאשם 3 החזיק ביום 13.4.15 בפרטי שני כרטיסי אשראי, ויחד עם הנאשם 2 השיג וזייף עשרות כרטיסי אשראי.

אישום שני – מיוחס לנאשם 1 בלבד – עניינו הפרת הוראה חוקית, בכך שבמסגרת תנאי שחרורו, ניתן נגדו צו האוסר עליו כל שימוש בטלפון ובמחשב, ובכל זאת הוא ביצע את המפורט באישום הראשון, תוך הפרת הצו.

אישום שלישי – עניינו קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, התחזות כאשם אחר – בנוגע לנאשם 2 בלבד, והונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות). הנאשמים השיגו פרטי כרטיס אשראי של לינא זועבי, שעה שזו השתמשה בו בתחנת הדלק. נאשם 2 נכנס לחנות תקשורת בסכנין, התחזה באמצעות תעודת הזהות המזויפת שברשותו לאחר, ורכש מכשיר סולרי בעלות של 2,400 ₪ באמצעות כרטיס האשראי המזויף.

אישום רביעי – עניינו קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות), התחזות כאדם אחר – בנוגע לנאשם 2 בלבד, והונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות). הנאשמים השיגו את פרטי כרטיס האשראי של מתן בתיא, והנאשמים 2-3 ביצעו בו מספר עסקות ורכשו מוצרים ב-6 הזדמנויות, כולן ביום 31.3.15, ובסה"כ רכשו מוצרים בסך 13,151 ₪. באחת העסקאות – בחנות באג בלב המפרץ, התייצג הנאשם 2 בפני המוכר בכזב באמצעות תעודת הזהות המזויפת. בנוסף, ניסו הנאשמים באותו היום לבצע רכישה בקריון בשווי 500 ₪ בכרטיס המזויף, אך העסקה לא קיבלה אישור חברת האשראי.

אישום חמישי – עניינו קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות), והונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות). הנאשמים השיגו במרמה את פרטי כרטיס



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 23/2/2016

ת"פ 15-04-40853 מדינת ישראל נ' מותנא
זידאן ואח'

בפני כבוד השופט ד"ר זאיד פלאח

האשראי של דרור אורפז, ונאשם 3 ביצע ביום 21.3.15 ארבע עסקאות לרכישת מוצרים בשווי של 6,862 ₪.

אישום שישי – עניינו קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות, והתחזות כאדם אחר – בנוגע לנאשמים 2-3 בלבד. בהתאם לעובדות האישום, השיגו הנאשמים במרמה את פרטי כרטיס האשראי של חסן תייסיר, וביום 19.3.15 התקשר נאשם 1 לחנות כלי נגינה בת"א, וביקש לרכוש אורגן, תוך שהזדהה בשם "חדר", אך העובדים מסרו לו שאת העסקה ניתן לבצע רק ביום שלמחרת. ביום 20.3.15 שב נאשם 1 והתקשר לאותה חנות, בכדי לרכוש את האורגן, וכאשר ביקש העובד לקבל מראש את פרטי כרטיס האשראי, סירב הנאשם, ואז סוכם שהנאשם יגיע בעצמו לחנות. בשעות הצהריים הגיע לחנות הנ"ל הנאשם 3, התייצג בשם "חדר", ביקש לרכוש את האורגן בסכום של 14,390 ₪, אך לא ניתן אישור לפרטי כרטיס האשראי המזויף. נאשם 3 יצר קשר עם נאשם 1, וקיבל ממנו את פרטי הכרטיס של חסן ואת מספר תעודת הזהות שלו, ולאחר מספר ניסיונות לא מוצלחים, אושר התשלום והנאשם 3 רכש את האורגן בסכום הנ"ל, ובנוסף – רכש תיק לאורגן בסכום של 120 ₪. בנוסף – הנאשם 3 ביקש מהנאשם 1, לבקשת המוכר בחנות, לשלוח לו צילום תעודת הזהות של "חדר" וצילום כרטיס האשראי של חסן, ונאשם 1 עשה כן באמצעות הודעת "ווטסאפ" למוכר.

אישום שביעי – עניינו קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (ריבוי מקרים), ניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, והונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות (ריבוי מקרים). בהתאם לעובדות האישום, השיגו הנאשמים את פרטי כרטיס האשראי של מוחמד דראושה, ולאחר שיחת טלפון מקדימה שבוצעה ביום 16.3.15 עם עובדי חנות "חלילית" שבטירה, הגיע לשם נאשם 3 ורכש אורגן יד שנייה, בסכום של 10,000 ₪, אותם שילם בכרטיס המזויף. באותו היום הגיע נאשם 3 לחנות "טיסנים בשלט רחוק" בפתח תקווה, ורכש במרמה, ובכרטיס המזויף, רחפן בסכום של 15,030 ₪. בהמשך אותו היום הגיע נאשם 3 לחנות כלי נגינה בת"א, וביקש לרכוש אורגן בסכום של 8,980 ₪, בכרטיס האשראי המזויף, ואולם משנתבקש ע"י המוכרת למסור את מספר תעודת הזהות שלו או של בעל כרטיס האשראי, הוא סירב והמוכרת ביטלה את העסקה.



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 23/2/2016

ת"פ 15-04-40853 מדינת ישראל נ' מותנא
זידאן ואח'

בפני כבוד השופט ד"ר זאיד פלאח

אישום שמיני - עניינו הונאה בכרטיס חיוב בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות), קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, וניסיון לקבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות (ריבוי עבירות). בהתאם לעובדות האישום, ובהמשך למפורט באישום הראשון, שלחו הנאשמים הודעת טקסט למכשיר הסלולארי של רים דבאח, וביום 12.3.15 ניסו לבצע רכישה בסך של 200 ₪ בתחנת דלק. בנוסף – שלחו הודעת טקסט למכשיר הסלולארי של עאדל ריאן, וביום 21.2.15 ניסה נאשם 1 לבצע מספר משיכות מזומנים בסכומים שונים בכספומט בסכנין ובחיפה, אך לא ניתן אישור לעסקאות. עוד נכתב בכתב האישום, שביום 13.2.15 קיבלה אמונה בדראן הודעת טקסט בדבר זכייתה בפיס, הזינה את פרטי כרטיס האשראי, וביום 20.2.15 משך נאשם 1 מזומן בסך של 500 ₪ בכרטיס המזויף, וניסה למשוך סכום נוסף של 3,000 ₪ בכספומט בעראבה. בנוסף – ניסה נאשם 1 לבצע משיכת מזומנים בסך של 500 ₪ בכספומט בכרמיאל. האישום מתייחס עוד להודעת טקסט שקיבל אחמד חמוד ביום 19.2.15, ולניסיונות הנאשם 1 למשוך מזומנים ע"ס 2,000 ₪ מכספומט בעראבה, אך לא ניתן אישור למשיכה. עוד נכתב באישום, שביום 26.2.15 קיבל מוחמד נסאר הודעת טקסט כאמור, וביום 27.2.15 ניסו הנאשמים לבצע מספר משיכות מזומנים, בסכום כולל של 1,100 ₪, אך חברת האשראי לא נתנה אישור לכך. בנוסף – הנאשמים שלחו הודעת טקסט לנביל אבו עדיל, קיבלו את פרטי כרטיס האשראי שלו, והנאשם 1 ביצע עסקה באתר האינטרנט בסך של כ-10 דולר אמריקאי, ובנוסף – ביום 1.3.15 ניסה לבצע שתי משיכות מזומנים בכספומט בחיפה, אך לא ניתן לכך אישור. האישום השמיני מתייחס גם לכך שהנאשמים השיגו במרמה את פרטי כרטיס האשראי של מיסון כנאענה, לאחר שזו השתמשה בו בתחנת הדלק, וביום 4.4.15 ביצעו הנאשמים עסקה בסך 100 ₪ בשווארמה האחים בחיפה, וכן עסקה בסך 123 ₪ בגרעיני עפולה בקרית חיים.

3. הנאשם 1 צירף, כאמור, כתב אישום נוסף, והרשעתו נסמכת על הודאתו בכל המיוחס לו בכתב האישום המתוקן. בתיק זה יוחסו לנאשם 1 עבירות של קבלת דבר במרמה (ריבוי עבירות), הונאה בכרטיס חיוב (ריבוי עבירות) וניסיון הונאה בכרטיס חיוב (ריבוי עבירות). בהתאם לעובדות כתב האישום, הנאשם 1 רכש מתחם באינטרנט, הנחזה להיות אתר מפעל הפיס, ולאחר מכן שלח לאזרחים רבים במגזר הערבי הודעת טקסט למכשירי הסלולרי שלהם, ובישר להם על זכייתם בסך של 5,000 ₪, וביקש מהם להיכנס לאתר ולהזין את פרטיהם ופרטי כרטיס האשראי שלהם. בהמשך השתמש הנאשם בפרטי כרטיסי האשראי שקיבל



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 23/2/2016

ת"פ 15-04-40853 מדינת ישראל נ' מותנא
זידאן ואח'

בפני כבוד השופט ד"ר זאיד פלאח

במרמה לצורך ביצוע רכישות מקוונות רבות, וביצע 54 רכישות וניסיונות לרכישות. ביום 6.1.15 הגיעו שוטרים ונציגי חברות האשראי לעצור את הנאשם לאחר שביצע הזמנה ברשת מוגה וביקש לקבלה לכתובת מסוימת. לאחר איתור הנאשם נתפסו אצלו סרטון וידיאו המתעד דפדוף בפרטי האשראי, גלישה לאתר, קבצי טקסט עם פרטי משתמשים וקבצים שונים שתכליתם שליטה מרחוק וגניבת מידע.

טיעוני ב"כ המאשימה

4. באי-כוח המאשימה התייחסו, בטיעוניהם בכתב ובעל-פה, לנסיבות ביצוע העבירות ע"י הנאשמים, וטענו שמדובר בחלוקת התפקידים ביניהם, בכך שנאשם 1 הוא בעל המומחיות בתחום המחשב, הנאשם 2 ניצל את עבודתו בתחנת הדלק, והנאשם 3 היה שותף ופעיל יותר בשלב המרמה. עוד נטען, ששלושת הנאשמים ביצעו עסקאות בסכום כולל של כ- 60,000 ₪, ובנוסף ביצעו ניסיונות מרמה בסכום גבוה יותר. נטען עוד שהעבירות בוצעו בתחכום, בשיטתיות ובתכנון מוקדם. ב"כ המאשימה התייחסו לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, לפסיקה הנהגת, לערכים המוגנים שנפגעו, ולכך שמדובר באירוע אחד. לטעמם, מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשמים בגין כתב האישום המתייחס לשלושתם, הוא מאסר הנע בין 24 חודשים ועד 48 חודשים, והוסיפו שאותו מתחם יש לקבוע גם לגבי התיק המצורף בעניינו של נאשם 1. ב"כ המאשימה הוסיפו והתייחסו לנסיבותיהם האישיות של הנאשמים, לתסקירי שירות המבחן, לעברם הנקי, לתקופות מעצרם בגין תיק זה, ולנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, ועתרו בסוף טיעוניהם להטיל על כל אחד מהנאשמים עונש של מאסר בפועל בתוך המתחם שצוין על ידם, ולהוסיף מאסר מותנה, קנס ופיצוי. בטיעונו בעל-פה הסכים ב"כ המאשימה שעונשם של הנאשמים 2-3 אמור להיות קל יותר מעונשו של נאשם 1, אך הדגיש שבכל זאת מדובר בעונש של מאסר בפועל של ממש. ב"כ המאשימה התנגדו להמלצות שירות המבחן בנוגע לכל הנאשמים, וכן התייחסו לעדי האופי שהעידו בפניי. בנוגע לנאשם 1 עתרו להצטברות העונשים שיוטלו בגין כל אחד משני כתבי האישום שבעובדותיהם הודה והורשע.



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 23/2/2016

ת"פ 15-04-40853 מדינת ישראל נ' מותנא
זידאן ואח'

בפני כבוד השופט ד"ר זאיד פלאח

5. בנוגע לחוות הדעת הפסיכיאטרית שהוגשה בעניינו של נאשם 1, ובעקבות חקירת המומחה, ד"ר תאופיק קראקרה, בבית המשפט, ביקש ב"כ המאשימה, שחקר את המומחה, להתעלם מחוות הדעת, ולחילופין – ליתן לה משקל אפסי. לדבריו, המומחה העיד על עניין שמחוץ לתחום מומחיותו, בכך שמדובר בפסיכיאטר שהכין למעשה תסקיר שירות מבחן, כפי שאמור לעשות עובד סוציאלי או קרימינולוג. לדברי ב"כ המאשימה, חוות דעת המומחה היא מגמתית, והיא התייחסה רק לאירועים בכתב האישום השני, מבלי ליתן הסבר מדוע ביצע הנאשם 1 את המפורט בכתב האישום שצורף, שבוצע לפני העבירות שבכתב האישום השני. ב"כ המאשימה טען עוד, שהנאשם 1 לא החל תהליך טיפולי, וכי יש לגזור עליו מאסר בפועל ארוך וממושך, ואילו על הנאשמים 2-3 מאסר בפועל לתקופה קצרה יותר.

טיעוני ב"כ הנאשמים

6. ב"כ הנאשמים התייחס לתיקון כתב האישום בעניינם של שלושת הנאשמים, ולהודאתם המיידית במיוחס להם. עוד נטען שהנאשם 1 צירף תיק נוסף שהיה תלוי ועומד נגדו, וגם בתיק זה הודה מיד. הסנגור הדגיש את החרטה הכנה והאמיתית של הנאשמים, שנטלו אחריות מלאה על מעשיהם, תוך הפנמת הפסול שבהם. עוד נטען בנוגע לרגשי הבושה והצער על הפגיעה שגרמו לעצמם, למשפחותיהם ולחברה בכלל, והדגיש את רצון הנאשמים לתקן את דרכיהם ולשקם את חייהם. הסנגור טען, שהודאת הנאשמים המיידית חסכה עדותם של עשרות עדי תביעה, וחסכה בזמן שיפוטי יקר, והפנה לפסיקה שניתנה בבית משפט השלום ברמלה, שם הוצע להפחית שליש מהעונש המגיע לנאשמים, המחליטים להודות בהזדמנות הראשונה. הסנגור ביקש לקבוע, שהן כתב האישום הראשון בעניינו של נאשם 1, והן כתב האישום המצורף – שניהם מהווים אירוע אחד, וביקש לקבוע מתחם ענישה אחד בגין שניהם. הסנגור טען עוד, שהפגיעה בתיק זה הייתה מכוונת כלפי החברות המנפיקות כרטיסי אשראי, ולא כלפי האזרחים התמימים, כדבריו, והוסיף שרק באישום השמיני נפגע אזרח בסכום של 500 ₪, שנמשכו מחשבונו ע"י נאשם 1. הסנגור טען עוד, שחברות האשראי פוצו ע"י חברות הביטוח, הגם שאין לו מסמכים שיאשרו זאת, וכי כל המוצרים שנרכשו ע"י הנאשמים נתפסו ע"י המשטרה, והסכים לחילוטם או להשבתם לבתי העסק מהם נרכשו, וזאת כפיצוי על מעשי העבירות. בנוגע לסכום המרמה ע"ס 62,000 ₪, כדבריו – הסנגור הסכים לקבוע פיצוי בסכום זה, ולחלקו בין הנאשמים בחלקים שווים.



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 23/2/2016

ת"פ 15-04-40853 מדינת ישראל נ' מותנא
זידאן ואח'

בפני כבוד השופט ד"ר זאיד פלאח

7. הסנגור הוסיף וטען בעניינו של נאשם 1, שסיפור חייו קשה ואף טראגי, עבר ילדות קשה, היה במצב חרדה ודיכאון שחייבו את אשפוזו ואף לקבלת טיפול פסיכיאטרי ופסיכולוגי. לדבריו הנאשם 1 נחבל בראשו בתאונה עת היה בגיל 12 שנים, וזה השפיע על אישיותו ועל תפקודו. עוד נטען, שכאשר נפרד מחברתו הוא ניסה להתאבד, ועל אף הקשיים הוא שמר על החוק, עד להסתבכותו בשני תיקים אלה. הסנגור התייחס למות אביו בתאונת דרכים שעה שהמתין לשחרור בנו מהתיק הראשון מחוץ להיכל המשפט בחיפה, ולרגשי האשמה שפיתח נאשם זה בכל הנוגע למות אביו. הסנגור טען עוד, שהנאשם ניסה שוב לשים קץ לחייו אך לא הצליח, ואז חזר וביצע את המעשים המפורטים בכתב האישום המאוחר יותר. הסנגור ביקש לסמוך על חוות הדעת הפסיכיאטרית שהוגשה בעניינו של הנאשם 1, וביקש לדחות את ניסיון ב"כ המאשימה לשוות לחוות דעת זו משקל אפסי. הסנגור התייחס גם לעדי האופי שהעידו מטעמו, והפנה לכל המפורט בתסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינם של שלושת הנאשמים.
8. הסנגור התייחס למצבם הרפואי של כל הנאשמים, ובנוגע לנאשם 2 – הוסיף, שתחנת הדלק בה עבד שייכת לאביו, ובשל האירועים המפורטים בכתב האישום, חלה ירידה משמעותית בהכנסות התחנה, ובכך נגרם נזק משמעותי לאביו בפרט, ולמשפחתו בכלל.
9. בנוגע למתחם העונש ההולם – הסנגור התנגד למתחם העונש שצוין ע"י ב"כ המאשימה. לדבריו, מתחם העונש בנוגע לנאשמים 2-3 מתחיל ב- 6 חודשי מאסר אותם ניתן לרצות בעבודות שירות, והוא ביקש לאמץ את הרף התחתון של המתחם, כפי שהמליץ שירות המבחן. לגבי הנאשם 1 – הסנגור טען שמתחם העונש ההולם בגין שני התיקים יחד, מתחיל ב- 6 חודשי מאסר שניתן לרצות בעבודות שירות, ומסתיים בשלוש שנות מאסר בפועל, ומאחר ומרשו עצור מזה כעשרה חודשים, הוא ביקש להסתפק בימי המעצר, כשלבדבריו מדובר בעונש הולם וראוי עבורו. הסנגור הגיש לעיוני פסיקה ענפה, מערכאות משפטיות שונות, בכדי לתמוך במתחמי הענישה שצוינו על ידו.



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 23/2/2016

ת"פ 15-04-40853 מדינת ישראל נ' מותנא
זידאן ואח'

בפני כבוד השופט ד"ר זאיד פלאח

עדי האופי מטעם הנאשמים

10. ראש עיריית סכנין, מר מאזן גנאים - דיבר בזכות כל הנאשמים, ובעיקר בעניינו של נאשם 1. לדבריו, הנאשם 1 שיחק בקבוצת הכדורגל בסכנין, כאשר מר גנאים עמד בראשה, והוסיף שמדובר בילד מחונן, מוכשר, מצטיין, והוא הופתע מהסתבכותו בתיק זה. ראש העיר הוסיף, שמדובר באדם מוכשר שמעד, אך ביקש לשקמו ולהקל ככל שניתן בעונשו. העד אף הכיר את אביו המנוח של הנאשם 1, שהיה מנהל בית ספר בעראבה משך כ- 30 שנים, והודיע שיסייע לנאשם זה בעבודה. בנוגע לנאשמים 2-3 - העד אמר שהוא מכיר את הוריהם ואת משפחותיהם, והוסיף שמדובר במשפחות במעמד חברתי גבוה, ומשפחות מכובדות מבחינה חברתית וכלכלית, וגם בעניינם הופתע מהסתבכותם בתיק זה.

11. ראש עיריית עראבה, מר עלי עאסלי - לדבריו, בטרם כניסתו לראשות העיר הוא שימש כמורה בבית ספר בכפר, ולימד את שלושת הנאשמים. העד אף אמר שהוא מכיר את משפחות הנאשמים, והוא הופתע מהסתבכותם בתיק. בנוגע לנאשם 1 - אמר שהוא מכיר טוב יותר, גם בשל הקרבה המשפחתית ביניהם, והוסיף שאביו המנוח של נאשם זה לימד אותו בבית הספר, והוא עצמו לימד את הנאשם, שהיה, כדבריו, מחונן, וציוניו בכל המקצועות היו 100. ראש העיר ביקש ליתן לנאשמים הזדמנות, והודיע שהעירייה שהוא עומד בראשה, ושבתחומה מתגוררים הנאשמים, תסייע בשיקומם ובהחזרתם למוטב, גם באמצעות מחלקת הרווחה.

12. אמו של הנאשם 1 - דיברה בזכות בנה, ואמרה שהוא מכבד את החוק ואת המדינה, וכי אין מדובר בעבריין אלא באדם שנקלע למצוקה. האם תיארה את האירועים הקשים שפקדו את בנה מאז ילדותו, לפציעתו בראשו, לפטירת אביו, וביקשה לרחם על בנה, תוך שהודיעה שכל המשפחה תגויס לעזרתו.

13. עדי האופי דיברו בזכות הנאשמים, ושוכנעתי, שהן ראש עיריית סכנין והן ראש עיריית עראבה, מוכנים לסייע בשיקום כל הנאשמים, ובהחזרתם למוטב. שוכנעתי ששני ראשי הערים מוכנים להירתם למען שיקום הנאשמים, ולהפעיל את שירותי הרווחה למענם. ראשי הערים דיברו מהלב, ותיארו את משפחותיהם הנורמטיביות של הנאשמים, הגם שעיקר



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 23/2/2016

ת"פ 15-04-40853 מדינת ישראל נ' מותנא
זידאן ואח'

בפני כבוד השופט ד"ר זאיד פלאח

דיבורם היה בזכות הנאשם 1. שוכנעתי מדבריהם, שמדובר בנאשמים ממשפחות טובות ונורמטיביות, ושוכנעתי שהנאשם 1 עבר משברים בחייו, החל מתאונת הדרכים שעבר, וכלה במות אביו, ואלה השפיעו על אורח חייו. עוד שוכנעתי שהנאשם 1 היה תלמיד מצטיין בבית הספר, וכי היה צפוי לו עתיד מזהיר, אלמלא הסתבכותו בתיקים שבפניי. שוכנעתי, שקיים סיכוי סביר לשיקום הנאשמים, תוך הירתמות הרשויות המקומיות לשם כך – סיכויי השיקום של הנאשמים הם, כאמור, סבירים, ולא סיכויים של ממש, על כן לא מצאתי לנכון לסטות לקולא ממתחמי הענישה שייקבעו על ידי, אך יש בסיכויי השיקום, לצד כל המפרט בגזר דין זה, כדי להוביל להטלת הרף התחתון של מתחמי הענישה.

דבריהם האחרונים של הנאשמים

14. כל אחד מהנאשמים דיבר בסוף משפטו, וביקש להתחשב במצבו. הנאשמים הביעו חרטה על מעשיהם, וקיבלו אחריות עליהם, ואני רואה בחרטה שהביעו בפניי ככנה ואמיתית, ושוכנעתי, שאין מדובר בביצוע פשעים כדרך חיים, אלא במעידה חד פעמית, שאיננה מאפיינת את הנאשמים ולא את אורח החיים אליו התרגלו בבתיהם.

תסקירי שירות המבחן

15. שירות המבחן הגיש תסקירים בעניינם של שלושת הנאשמים. בתסקירים ישנה התייחסות למצבם האישי והמשפחתי של כל אחד מהנאשמים, למפגשים שקיימו קצינות המבחן עם בני משפחותיהם, להיסטוריה העבריינית שלהם וליחסם לאישומים בתיק זה. עוד ישנה התייחסות להערכת הסיכון לעבריינות ולסיכויי השיקום.

16. בנוגע לנאשם 1 - התייחסה קצינת המבחן לפנייתו לטיפול פסיכולוגי ופסיכיאטרי עוד בתחילת שנות ה-20 לחייו, להיותו בן למשפחה נורמטיבית, לביצוע מעשי ההונאה על רקע הצורך להרשים אחרים ולהוות מוקד מרכזי ופעיל, להרתעתו מעצם ניהול ההליך המשפטי



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 23/2/2016

ת"פ 15-04-40853 מדינת ישראל נ' מותנא
זידאן ואח'

בפני כבוד השופט ד"ר זאיד פלאח

נגדו, לרצונו לחזור לחיים נורמטיביים, ורצונו לשוב למעגל הלימודים והעבודה. קצינת המבחן התייחסה לאבחנת הנאשם בשנת 2012 כמי שסובל מהפרעת הסתגלות עם קווים דיכאוניים, ולצורך בשילובו בטיפול מקיף של בריאות הנפש, על כן ראתה חיוניות בשילובו בהליך טיפולי לשם הפחתת הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד. בסוף התסקיר המליצה קצינת המבחן להסתפק בתקופת מעצרו, ולהעמידו בצו מבחן למשך שנה וחצי.

17. בנוגע לנאשם 2 – קצינת המבחן התייחס להיותו נשוי ואב לילד בן שנתיים, למעצר הבית בו הוא שוהה, לפטירת סבו והמשבר ביחסו עם אביו, לפיקוח המעצר בו הוא נמצא ושילובו בהליך טיפולי במסגרת קבוצה טיפולית של עצורי בית. קצינת המבחן ציינה, שהנאשם 2 לוקח אחריות מלאה על מעשיו, וכי אין אצלו דפוסים עברייניים מושרשים. עוד נכתב, שהסתבכותו בתיק זה קשורה לקושי בהצבת גבולות, ולהיגררותו לסיטואציות שליליות וחיפוש שייכות חברתית. בסוף התסקיר המליצה קצינת המבחן להסתפק במאסר בעבודות שירות, לצד מאסר מותנה וקנס, וכן להעמידו בצו מבחן למשך שנה וחצי.

18. בנוגע לנאשם 3 – קצינת המבחן התייחס למעצר הבית בו הוא שוהה, למצבו הרפואי, ולהיותו במעקב כירורג עקב דפורמציה של בית החזה מילדות, וכן במעקב רופא ראות עקב אסטמה קשה. עוד נכתב שלנאשם 3 משפחה חמה ותומכת, נטולת עבר פלילי, וכי הוא לוקח אחריות על מעשיו. קצינת המבחן הוסיפה, שאין אצל נאשם זה דפוסים עברייניים מושרשים, וכי גורמי הסיכוי לשיקום גוברים על גורמי הסיכון להישנות התנהגות דומה בעתיד, וזאת במידה וימצא בהליך טיפולי מתאים. בסוף התסקיר המליצה קצינת המבחן להסתפק במאסר שירוצה בעבודות שירות, לצד מאסר מותנה וקנס, וכן להעמידו בצו מבחן למשך שנה וחצי.

חוות הדעת הפסיכיאטרית בנוגע לנאשם 1

19. בעניינו של נאשם 1 הוגשה, כאמור, חוות דעת פסיכיאטרית (נ/1) שנכתבה ע"י ד"ר תאופיק פראקרה – פסיכיאטר מומחה, והוא אף העיד בבית המשפט ונחקר על חוות דעתו.



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 23/2/2016

ת"פ 15-04-40853 מדינת ישראל נ' מותנא
זידאן ואח'

בפני כבוד השופט ד"ר זאיד פלאח

20. בחוות הדעת ישנה התייחסות, בין היתר, למסמכים שעמדו לרשות המומחה, ובעיקר מסמכים רפואיים וחוות דעת נוירולוגים. כן ישנה התייחסות לעברו הגופני של הנאשם 1, בעקבות תאונות הדרכים שעבר, וכן לעברו הנפשי. המומחה בדק את הנאשם 1, ובפרק הדיון כתב, בין היתר, שהתפתחותו והתנהגותו אינן מעידות על הפרעה באישיות פסיכופתית או אסוציאלית, וכי אין עדות לפסיכוזה הפוגעת ביכולות השיפוט ושיקול הדעת שלו. יחד עם זאת נכתב, שהנאשם סובל מחרדות וממחשבות אובדניות. לדברי המומחה, הנאשם מצטער על מעשיו, והוא משתתף בזמן מעצרו בתוכניות ופעילות בבית המעצר. המומחה התייחס לצורך בשיקום הנאשם, וכתב שהשיקום מוביל לאיזון בין מדיניות הענישה למדיניות השיקום. בפרק הסיכום כתב המומחה, בין היתר, שההיסטוריה של הנאשם אינה מעידה על דפוס התנהגות עברייני, אם כי חייו רוויים בטרומות. המומחה הוסיף שהנאשם נמצא במצוקה קשה, המחייבת טיפול מקצועי, וכי ניתן לשקמו. בסוף חוות הדעת כתב המומחה, ש"יהיה נכון לתת לו הזדמנות לקבלת טיפול רפואי כחלק מהליך שיקומו תחת השגחת הגורמים המקצועיים כמו שירות המבחן".

21. חוות הדעת הפסיכיאטרית היא למעשה חוות דעת סוציאלית-שיקומית, המתארת את מצבו של הנאשם ואת הצורך בשיקומו, אך אין בה כדי לקבוע שהנאשם קרוב לסייג לאחריות פלילית. אתחשב בחוות דעת זו כחלק מהשיקולים לקביעת העונש בתוך מתחם העונש ההולם, אך לא כשיקול לקביעת גבולות המתחם.

דיון והכרעה

22. פגיעה בערכים המוגנים: הנאשמים ביצעו עבירות מרמה מתוכננות ומתוככמות, כאשר הנאשם 1 ניצל את הידע שלו במחשבים, ופתח אתרי אינטרנט הנחזים להיות אתרים של מפעל הפיס, ובכך הפיל אנשים בפח שטמן להם, תוך שגרם להם להאמין שהם זכו בפרסים, והוציא מהם במרמה פרטים אישיים, כולל פרטי כרטיסי האשראי שלהם. הנאשם 2 ניצל את היותו עובד בתחנת דלק, והוציא במרמה מאנשים, שכל רצונם היה לתדלק את רכביהם, את



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 23/2/2016

ת"פ 15-04-40853 מדינת ישראל נ' מותנא
זידאן ואח'

בפני כבוד השופט ד"ר זאיד פלאח

פרטי כרטיסי האשראי שלהם. שלושת הנאשמים השתמשו בפרטי כרטיסי האשראי שהוציאו מאחריים במרמה, רכשו וניסו לרכוש מוצרים בכסף לא שלהם, וכך הוציאו וניסו להוציא כספים מחשבונות אחרים. הנאשם 2 אף הגדיל לעשות שעה שזייף תעודת זהות והשתמש בה בכדי להוציא אל הפועל חלק מפעולות המרמה שביצע. בכך פגעו הנאשמים ביחסי מסחר תקינים, בחופשיות ובאמינות המסחר, באימון הציבור במסחר התקין ובבתי העסק, ופגעו בצורך בהגנה ובשמירה על רכוש הציבור. מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא חמורה.

23. אירוע/אירועים: מסכת האירועים המתוארת בכתב האישום בו מואשמים שלושת הנאשמים, מהווה מעשים רבים, המסתכמים לכדי אירוע אחד, בגינו אקבע מתחם ענישה אחד. כך גם טענו באי-כוח הצדדים. בנוגע לכתב האישום הנוסף שבו הודה והורשע הנאשם 1 – בא-כוחו ביקש לראות במסכת המעשים שבו, כחלק מהאירוע המיוחס למרשו בכתב האישום השני, וביקש לראות בשני כתבי האישום כאירוע אחד. אין בידי לקבל טיעון זה – כתב האישום הראשון מתאר מסכת אירועים שביצע הנאשם 1 לבדו, ללא קשר עם שני הנאשמים הנוספים. אמנם פעילות הנאשם בשני כתבי האישום דומה, בכך שפתח מתחמים באינטרנט, הנחזים להיות שייכים למפעל הפיס, ופנה לאנשים בהודעה לפיה הם כביכול זכו במפעל הפיס, ובדרך זו קיבל לידיו את פרטיהם האישיים ופרטי כרטיסי האשראי שלהם, אך מדובר במסכת אירועים נפרדת, בגין כל אחד מהאישומים, ובפרק זמן נפרד ושונה, כשבין כתב האישום הראשון לשני היה הנאשם עצור כשלושה שבועות, ומעשיו באישום הראשון נותקו ממעשיו באישום השני. במצב דברים זה - לא ניתן לראות בשני כתבי האישום כאירוע אחד.

אילו הייתי משתכנע, שיש לקבוע מתחם ענישה אחד בגין שני כתבי האישום, אזי התוצאה הייתה למעשה זהה: מתחם ענישה בגין אירוע גדול אחד, שהחל באירוע העברייני המפורט בכתב האישום הראשון, שבגיניו נעצר הנאשם ולאחר כשלושה שבועות של מעצר שוחרר בתנאים, ועל אף הטרגדיה שעבר בשל מות אביו שהמתין לשחרורו מהתיק הראשון, ועל אף התנאים המגבילים שהוטלו עליו, הוא המשיך באירוע העברייני, תוך שהפעם מבצע את מעלליו יחד עם שני נאשמים נוספים, וממשיך באותה שיטה של קבלת פרטי אנשים במרמה, והוצאת כספים מהם באמצעות פרטי כרטיסי האשראי שלהם – אירוע עברייני גדול ונמשך



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 23/2/2016

ת"פ 15-04-40853 מדינת ישראל נ' מותנא
זידאן ואח'

בפני כבוד השופט ד"ר זאיד פלאח

מצדיק קביעת מתחם ענישה מחמיר, וייתכן והיה מחמיר יותר משני מתחמי הענישה שייקבעו
בנפרד בגין כל אחד משני כתבי האישום.

24. קביעת מתחם העונש ההולם: בקביעת מתחם העונש ההולם לקחתי בחשבון את הערכים
החברתיים שנפגעו ואת מידת הפגיעה בהם, את מדיניות הענישה הנהוגה, כפי שזו באה לידי
ביטוי בפסיקה שהוגשה לי ע"י שני הצדדים, וכן בפסיקה שניתנה על ידי, כגון בתיק פלילי
13-06-37494, וכן בתיק 14-06-40309. לקחתי עוד בחשבון את התכנון שקדם לביצוע
העבירות, בכך שנאשם 1 רכש מתחמי אינטרנט שנחזו להיות מתחמי מפעל הפיס, ונקט
בפעולות בכדי לשכנע אחרים בדרכי מרמה למסור לו את פרטי כרטיסי האשראי שלהם.
הנאשם 2 ניצל את לקוחות תחנת הדלק בה עבד, והשייכת לאביו, והעתיק את פרטי כרטיסי
האשראי שלהם. מבחינה תכנונית מצבו של נאשם 3 קל יותר מהשניים האחרים, מאחר ולא
היה שותף לתכנון ולתחכום שלהם, ושכתוצאה מכך קיבלו לידיהם פרטי כרטיסי אשראי של
אחרים. הנאשם 2 אף זייף תעודת זהות, והשתמש בה לצורך ביצוע חלק מפעילותו העבריינית.
עוד לקחתי בחשבון את חלקו העיקרי של הנאשם 1 בביצוע העבירות, ואת חלקו של נאשם 2,
שהוא גדול יותר מחלקו של נאשם 3, שלא היה שותף בחלק הראשון של האירועים, כאמור.
לקחתי בחשבון את הנזק שנגרם לאנשים ולבתי העסק כתוצאה מביצוע העבירות, וכן את
הנזק שהיה צפוי להיגרם אם הנאשמים היו ממשיכים במעלליהם. לקחתי בחשבון את
הסיבות שהביאו את הנאשמים לבצע את העבירות, שהן סיבות כלכליות בעיקרן, בכדי
להעשיר את כיסיהם על חשבון אחרים, וגם את הסיבות שפורטו ע"י שירות המבחן
בתסקירים שהוגשו. לקחתי בחשבון את הבנת הנאשמים המלאה למעשיהם, וכן את שליטתם
במעשים שבוצעו על ידם. בנוגע לקרבה לסייג לאחריות פלילית – כפי שציינתי לעיל, בפרק
שדן בחוות הדעת הפסיכיאטרית, לא שוכנעתי שהנאשם 1 היה קרוב לסייג לאחריות פלילית,
אך אני לוקח בחשבון את כל המפורט בחוות הדעת הפסיכיאטרית, כחלק מהשיקולים
לקביעת עונשו של נאשם זה בתוך מתחם העונש שאקבע. לקחתי בחשבון את ניצול הנאשמים
1-2 את נפגעי העבירות – בכך שנאשם 1 השתמש ברשת האינטרנט בכדי לשכנע אנשים בדרכי
מרמה למסור לו את פרטי כרטיסי האשראי שלהם ופרטיהם האישיים, והנאשם 2 ניצל את
מקום עבודתו, ואת העובדה שאנשים מוסרים לו את כרטיסי האשראי שלהם בכדי לשלם עבור
דלק שרכשו, והוא העתיק את פרטי הכרטיסים בכדי לבצע את זממו. מסקנתי מכל הנ"ל היא,



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 23/2/2016

ת"פ 15-04-40853 מדינת ישראל נ' מותנא
זידאן ואח'

בפני כבוד השופט ד"ר זאיד פלאח

שיש לקבוע מתחמי ענישה שונים, לנאשמים 1-2 לעומת הנאשם 3, ובנוגע לנאשם 1 – יש לקבוע, כאמור, מתחם ענישה נפרד בגין כל אחד מכתבי האישום בהם הורשע:

מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם 1 בגין מעשיו המפורטים בכתב האישום המצורף, בו הוא נאשם לבדו, הוא מאסר בפועל הנע בין 12 חודשים ועד 36 חודשים.

מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם 1 בגין מעשיו המפורטים בכתב האישום המשותף עם שני הנאשמים הנוספים, הוא מאסר בפועל החל מ- 12 חודשים ועד 36 חודשים.

מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם 2 בגין מעשיו בכתב האישום המשותף הוא מאסר בפועל החל מ- 12 חודשים ועד 36 חודשים.

מתחם העונש ההולם את מעשי הנאשם 3 בגין מעשיו בכתב האישום המשותף הוא מאסר בפועל החל מ- 6 חודשים ועד 36 חודשים.

25. קביעת העונש בתוך המתחמים: לצורך קביעת עונשיהם של הנאשמים, לקחתי בחשבון נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, ובין היתר התחשבתי בפגיעה של העונש בנאשמים, לרבות בשל גילם: הנאשם 1 יליד שנת 1989, הנאשם 2 יליד שנת 1987 והנאשם 3 יליד שנת 1990. עוד לקחתי בחשבון את הפגיעה של העונש במשפחות הנאשמים, כאשר התחשבתי במשפחותיהם הנורמטיביות, בפגיעה התדמיתית במשפחות אלו לאור המעשים שבוצעו ע"י הנאשמים, והתחשבתי בהרשעת הנאשמים לראשונה בעבירות פליליות. עוד לקחתי בחשבון את נטילת האחריות של הנאשמים על מעשיהם, בכך שהם הודו בהזדמנות הראשונה, וחסכו זמן שיפוטי יקר, וחסכו עדותם של עשרות עדים. לקחתי בחשבון את התנהגותם החיובית של כל הנאשמים, ואת היותם אנשים חיוביים בחברתם. לקחתי בחשבון את מצבם הרפואי של כל הנאשמים, ואת מצבו הפיזי והנפשי של הנאשם 1, כעולה מתסקירי שירות המבחן, וכן כעולה מחוות הדעת הפסיכיאטרית שהוגשה בענייניו. לקחתי בחשבון את נסיבות חייו הקשות של הנאשם 1, שאיבד את אביו עת המתין לו לצורך שחרורו בתנאים מחוץ להיכל המשפט בחיפה, ואת רגשי האשם שחש נאשם זה כלפי נסיבות מות האב. לקחתי בחשבון את הזמן



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 23/2/2016

ת"פ 15-04-40853 מדינת ישראל נ' מותנא
זידאן ואח'

בפני כבוד השופט ד"ר זאיד פלאח

שחלף מאז ביצוע העבירות ועד היום, וכן את עברם הנקי של כל הנאשמים. לקחתי בחשבון את דברי עדי האופי בעניינם של כל הנאשמים, וכן את דברי אמו של הנאשם 1. עוד לקחתי בחשבון שהנאשם 1 ביצע את המיוחס לו בכתב האישום הראשון מחודש אוגוסט 2014 ועד למעצרו בתחילת חודש ינואר 2015. האישומים המיוחסים לנאשמים בכתב האישום המשותף בוצעו בחודשים פברואר עד אפריל 2015, והנאשם 1 הפר את תנאי שחרורו בשל ביצוע העבירות בתיק השני.

26. עוד לקחתי בחשבון, לצורך קביעת העונש, את המצוין בתסקירי שירות המבחן בנוגע לצורך בשיקום הנאשמים. בנוסף - לקחתי בחשבון את דברי ראש עיריית סכנין וראש עיריית עראבה, בדבר הירתמותם לשיקום הנאשמים ובעיקר הנאשם 1. לקחתי בחשבון את התקופות בהם היו הנאשמים 2-3 עצורים, ולאחר מכן את התקופה בה הם משוחררים בתנאים מגבילים. לקחתי בחשבון את התקופה בה היה עצור הנאשם 1 בגין התיק הראשון, ולאחר מכן את התקופה בה היה נתון בשחרור בתנאים מגבילים, עד להסתבכותו בתיק השני. בנוסף לקחתי בחשבון שהנאשם 1 עצור בגין התיק השני מאז יום 13.4.15 ועד היום, דהיינו משך למעלה מ-10 חודשים, בתנאים של עצור, ונטול זכויות של אסיר.

27. הסיכוי לשיקום הנאשמים, כמפורט בתסקירי שירות המבחן, וכעולה מחוות הדעת הפסיכיאטרית, וכן כמפורט בסיכומי בא-כוחם, אינו מוביל לחריגה לקולא מהרף התחתון של מתחמי הענישה שנקבעו על ידי, כפי שהתייחסתי לכך לעיל. יחד עם זאת, מדובר בסיכוי סביר לשיקום, ובהצטרפו לכל המפורט בגזר דין זה, הגעתי למסקנה שבנוגע לכל הנאשמים ניתן להסתפק ברף התחתון של מתחמי הענישה שנקבעו על ידי.

28. בנוגע לנאשם 1 – כפי שציננתי לעיל, שוכנעתי שקיים סיכוי סביר לשיקומו, ולאור מצבו הנפשי, ומאחר ואיבד את אביו לאחר ביצוע המפורט בכתב האישום הראשון, ולאור עברו הנקי, ובהתחשב ביתר המפורט לעיל, החלטתי להסתפק ברף הענישה התחתון של האירוע האחד, דהיינו 12 חודשי מאסר, ולחפוף עימו את מחצית רף הענישה התחתון של האירוע האחר, דהיינו להוסיף 6 חודשי מאסר נוספים, ובסה"כ אטיל עליו 18 חודשי מאסר בפועל, וזאת לצד ענישה מותנית, קנס ופיצוי.



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 23/2/2016

ת"פ 15-04-40853 מדינת ישראל נ' מותנא
זידאן ואח'

בפני כבוד השופט ד"ר זאיד פלאח

29. בנוגע לנאשם 2 – לאור כל המפורט לעיל, וכן לאור סיכויי השיקום הסבירים ועברו הנקי, הגעתי למסקנה, שניתן להסתפק ברף הענישה התחתון שצוין על ידי, בצירוף ענישה מותנית, קנס ופיצוי, כעונש המאזן נכונה בין מרכיבי הענישה השונים והנדרשים.

30. בנוגע לנאשם 3 - הרף התחתון שקבעתי בעניינו הוא 6 חודשי מאסר בפועל – הנאשם 3 היה עצור, יחד עם הנאשם 2, משך כחודש וחצי (מיום 13.4.15 ועד ליום 28.5.15). נאשם זה היה פעיל בשלב המרמה, אך לא היה שותף בשלב התחכום של הוצאת פרטי כרטיסי האשראי מהמתלוננים, על כן - הנאשמים 1-2 יכלו לבצע את העבירות בלעדי הנאשם 3, אך הנאשם 3 לא יכול היה לבצע את העבירות ללא הנאשמים 1-2. העונש הראוי לנאשם 3 הוא מאסר בפועל כחודש עד חודשיים מעל לרף התחתון שקבעתי בעניינו, אך מאחר והגעתי למסקנה שניתן להסתפק ברף התחתון בנוגע לכל הנאשמים, ובכדי לאזן נכונה בין מרכיבי הענישה השונים, החלטתי להימנע מניכוי ימי מעצרו מהעונש שאטיל עליו, ובכך להסתפק במאסר למשך 6 חודשים, אותם ירצה בעבודות שירות, וזאת לצד ענישה מותנית, קנס ופיצוי.

31. סוף דבר, ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים, אני דן את הנאשמים לעונשים אלה:

נאשם 1

מאסר בפועל למשך 18 חודשים, בניכוי ימי מעצרו מיום 6.1.15 ועד ליום 19.1.15, וכן מיום 13.4.15 ועד היום.

6 חודשי מאסר על תנאי, אשר יופעלו אם יעבור הנאשם תוך 3 שנים מיום שחרורו, אחת או יותר מהעבירות בהן הורשע.

קנס ע"ס 20,000 ₪ או 5 חודשי מאסר תמורתם. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים שווים ורצופים, ע"ס 2,000 ₪ כל אחד, החל מיום 1.4.16, ובכל 1 לכל חודש אחריו. אי-ביצוע אחד או יותר מהתשלומים במועד, יגרור פירעון מלוא הקנס באופן מיידי.



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 23/2/2016

ת"פ 15-04-40853 מדינת ישראל נ' מותנא
זידאן ואח'

בפני כבוד השופט ד"ר זאיד פלאח

פיצוי ע"ס 1,000 ₪ לגב' אמונה בדראן (עדת תביעה 51) – מחשבונה משך הנאשם כסף מזומן.
סכום זה ישולם עד לא יאוחר מיום 1.4.16 .

פיצוי ע"ס 10,000 ₪ שיחולק שווה בשווה בין חברות האשראי הקשורות בתיק זה, בהתאם
לרשימה שתוגש לבית המשפט ע"י המאשימה תוך 10 ימים מהיום. סכום זה ישולם ב- 5
תשלומים שווים ורצופים, ע"ס 2,000 ₪ כל אחד, החל מיום 1.4.16 ובכל 1 לכל חודש אחריו.

נאשם 2

מאסר בפועל למשך 12 חודשים, בניכוי ימי מעצרו מיום 13.4.15 ועד ליום 28.5.15 .

**הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 27.3.16 שעה 09:00 במזכירות בית משפט השלום
בחיפה.**

6 חודשי מאסר על תנאי, אשר יופעלו אם יעבור הנאשם תוך 3 שנים מיום שחרורו, אחת או
יותר מהעבירות בהן הורשע.

קנס ע"ס 10,000 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתם. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים,
ע"ס 2,000 ₪ כל אחד, החל מיום 1.4.16, ובכל 1 לכל חודש אחריו. אי-ביצוע אחד או יותר
מהתשלומים במועד, יגרור פירעון מלוא הקנס באופן מיידי.

פיצוי ע"ס 10,000 ₪ שיחולק שווה בשווה בין חברות האשראי הקשורות בתיק זה, בהתאם
לרשימה שתוגש לבית המשפט ע"י המאשימה תוך 10 ימים מהיום. סכום זה ישולם ב- 5
תשלומים שווים ורצופים, ע"ס 2,000 ₪ כל אחד, החל מיום 1.4.16 ובכל 1 לכל חודש אחריו.



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 23/2/2016

ת"פ 15-04-40853 מדינת ישראל נ' מותנא
זידאן ואח'

בפני כבוד השופט ד"ר זאיד פלאח

נאשם 3

מאסר בפועל למשך 6 חודשים. אהיה מוכן לשקול ביצוע עונש המאסר בעבודות שירות, באם יימצא מתאים לכך, ובכפוף לחוות דעת הממונה על עבודות שירות.

6 חודשי מאסר על תנאי, אשר יופעלו אם יעבור הנאשם תוך 3 שנים מיום שחרורו, אחת או יותר מהעבירות בהן הורשע.

אני מעמיד את הנאשם בצו מבחן של שירות המבחן, וזאת למשך שנה וחצי מהיום, ובמעמד מתן גזר הדין הוסברה לנאשם משמעות קיום הצו ומשמעות הפרתו.

קנס ע"ס 10,000 ₪ או חודשיים מאסר תמורתם. הקנס ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים, ע"ס 2,000 ₪ כל אחד, החל מיום 1.4.16, ובכל 1 לכל חודש אחריו. אי-ביצוע אחד או יותר מהתשלומים במועד, יגרור פירעון מלוא הקנס באופן מיידי.

פיצוי ע"ס 10,000 ₪ שיחולק שווה בשווה בין חברות האשראי הקשורות בתיק זה, בהתאם לרשימה שתוגש לבית המשפט ע"י המאשימה תוך 10 ימים מהיום. סכום זה ישולם ב- 5 תשלומים שווים ורצופים, ע"ס 2,000 ₪ כל אחד, החל מיום 1.4.16 ובכל 1 לכל חודש אחריו.

אני מורה על חילוט כל התפוס בתיק זה ו/או על השבתם לבעליהם.

בנוגע לנאשמים 1-2: זכות ערעור תוך 45 ימים מהיום, לבית המשפט המחוזי בחיפה.

בנוגע לנאשם 3 – זכות ערעור תוך 45 ימים מיום מתן ההחלטה בדבר אופן ריצוי עונש המאסר.

ניתן היום, י"ד אדר א' תשע"ו, 23 פברואר 2016, במעמד כל הצדדים.

ד"ר זאיד פלאח, שופט