



בית משפט השלום בקריות

רע"צ 36505-03-10 המועצה המקומית סאג'ור נ' בעראר

בפני כב' השופט דאוד מאזן

המועצה המקומית סאג'ור

מבקשים

נגד

זיאד בעראר

משיבים

פסק דין

בפני בקשה להארכת מועד להגשת בקשת רשות ערעור וכן בקשת רשות ערעור על שלוש החלטות שניתנו על ידי רשם ההוצאה לפועל (כב' הרשם מסבאח קבאני), שניתנו במסגרת תיק איחוד שמספרו 13-99869-05-2.

האחת - החלטה מיום 17/2/10 לפיה הורה כבוד הרשם על הוצאת תיק פרטני 07-01575-09-4 מתיק האיחוד הכללי ואפשר למשיב לנקוט בהליכים נגד המועצה;

השנייה - לפיה הורה כבוד הרשם על הקמת תיק איחוד לתיקים שעניינם שכר עבודה בתיק איחוד נפרד ולא כתיק משנה על מנת לאפשר נקיטת הליכים מבצעיים ונפרדים נגד המועצה;

השלישית - נדחתה בקשת המועצה להורות על עיכוב ביצוע החלטתו מיום 17/2/10 עד לפתיחת תיק איחוד.

הנני מחליט להאריך את המועד להגשת בקשת רשות ערעור לשתי ההחלטות הראשונות ומכח סמכותי על פי תקנה 120(א) לתקנות ההוצאה לפועל, תש"ס-1979, החלטתי לדון בבקשה כאילו ניתנה הרשות והוגש ערעור על פי הרשות שניתנה.

"**הגולם קם על יוצרו**" כך בפשטות אתאר את הבעיה שנוצרה במסגרת ההוצאה לפועל בכל הקשור ליישום העיקרון של הענקת מעמד של דין קדימה לתיקי שכר העבודה, במקום שהדין ישלוט בתוכנת המחשב, תוכנה זו משתלטת על חוק ההוצאה לפועל!!! כך ולא אחרת; הדין במקרנו נהיר דיו, לפחות מאז הלכת בע"א 5935/09 **מועצה מקומית ירכא נ' חביש**, והיישום של עקרון זה גם הוא פשוט אך כרך בעבודת נמלים מטעם הגזברות של לשכת ההוצאה לפועל-כפי שאבהיר בהמשך.



בית משפט השלום בקריות

רע"צ 10-03-36505 המועצה המקומית סאג'ור נ' בעראר

הרקע העובדתי הדרוש להכרעה:-

המבקשת הינה מועצה מקומית הפועלת מכוח החוק.

המשיב עבד עד לחודש 8/05 כפסיכולוג חינוכי בשירות המבקשת.

המשיב הגיש בשנת 2006, לאחר שפוטר על ידי המבקשת, תביעה לתשלום פיצויי פיטורין ושכר עבודה. הצדדים הגיעו להסכמה לפיה, תשלם המבקשת למשיב סכומים שונים כפיצויי פיטורין, הפרשי שכר ופיצויי הלנה וכן שכ"ט עו"ד בסכום כולל 175,000 ₪. עוד הוסכם, כי התשלום יבוצע תוך 60 יום ואם לא ישולם, הקרן בסך 60,000 ₪ תצבור פיצויי הלנה בשיעור של 25% והצמדה, החל מ- 20/8/09. שאר הסכום לפי פסק הדין, יישא הפרשי ריבית והצמדה. ההסכם קיבל תוקף של פסק דין.

סכום פסק הדין, על אף ולמרות הסנקציה שנקבעה בפסק הדין, אשר מכבידה על הקופה הציבורית, לא טרחה המבקשת לעמוד בהתחייבויותיה ולא שילמה את הסכום שקבוע בפסק הדין.

משלא שולם פסה"ד, הגיש המשיב את פסה"ד לביצוע בלשכת ההוצאה לפועל בקרית שמונה, במסגרת תיק פרטני שמספרו 07/01575/09/4 (להלן: "התיק הפרטני").

תיק ההוצאה לפועל, עם פתיחתו, לא צורף לתיק האיחוד.

משהחל המשיב לנקוט בהליכי הוצל"פ, לרבות עיקולים על כספים וזכויות של המבקשת, הגישה ביום 7/2/10 בקשה לצרף את התיק הפרטני לתיק האיחוד ולעכב כל הליכי הגבייה שננקטו.

כב' ראש ההוצאה לפועל נעתר לבקשה והורה על צירוף התיק לתיק האיחוד.

ביום 16/2/10 הגיש המשיב בקשה להוצאת התיק הפרטני מתיק האיחוד בטענה שמדובר בפסק דין שעניינו שכר עבודה ומאחר ומדובר בחוב שזוכה בדין קדימה ואין לצרפו לתיק האיחוד.

בבקשה זו דן כב' רשם ההוצאה לפועל, ללא קבלת תגובת המבקשת וקבע כדלקמן:

"לאור מהות החיוב בתיק הפרטני, אני מאשר ומורה להוציא תיק זה מתיק האיחוד, ומורה על המשך הליכי הוצל"פ במסגרתו כמתחייב וכמבוקש. בשלב זה, אין צו להוצאות".



בית משפט השלום בקריות

רע"צ 36505-03-10 המועצה המקומית סאג'ור נ' בעראר

בין לבין, פנתה המבקשת בבקשה לכב' רשם ההוצאה לפועל שיורה על איחוד כל התיקים הפרטניים שעניינם שכר עבודה, בתיק איחוד נפרד. כב' רשם ההוצאה לפועל קבע בהחלטתו מאותו יום כדלקמן:

"מאשר איחוד כלל התיקים הפרטניים שעניינם שכר עבודה בתיק איחוד נפרד ולא בתיק משנה, על מנת לאפשר נקיטת הליכים מבצעיים ונפרדים וכמתחייב מטיב התיקים הנ"ל".

משהוצא התיק הפרטני מתיק האיחוד, חזר הזוכה ונקט בהליכי הוצל"פ. או אז, פנתה המבקשת בבקשה דחופה מיום 21/2/10 ולפיה נדרש כב' רשם ההוצאה לפועל לעכב ביצוע החלטתו מיום 17/2/10. בקשה זו נדחתה על ידי כב' רשם ההוצאה לפועל ביום 24/2/10, אשר קבע בהחלטתו:

"הבקשה נדחית וראה החלטה מפורשת בבקשה הנוספת לפתיחת תיק איחוד משנה".

תיק האיחוד הינו תיק איחוד יזום, לפיו המועצה שילמה 3% מהתיק המצורף לתיק האיחוד ועמדה בכל תנאי הסף לפי חוק ההוצאה לפועל. לא הייתה מחלוקת בין הצדדים, כי בצו האיחוד המבקשת עמדה, הן בתנאי הסף והן בתשלום צו התשלומים שנקבע בתיק האיחוד.

בקשת רשות הערעור הוגשה ביום 22/3/10.

ב"כ המבקשת, שהיה ער לכך שחלק מההחלטות שהוא מבקש להגיש לגביהן בקשת רשות ערעור, המועד להגשת בקשת רשות ערעור, כבר חלף. אי לכך, טרח והגיש ביום 22/3/10 בקשה להארכת מועד להגשת בקשת רשות ערעור, אם כי, לא טרח לציין שבקשתו מתייחסת להחלטה מסוימת. במסגרת הטענות בפני ציין, כי ההחלטה מיום 24/2/10 התקבלה ביום 10/3/10. ההחלטה מיום 17/2/10 התקבלה במשרדי המועצה ביום 18/2/10 ואילו ההחלטה מיום 24/2/10 התקבלה ביום 27/2/10.

טיעוני המבקשת;

ביחס להארכת מועד, טוענת המבקשת, כי מדובר באיחור קל, של ימים בודדים, וזאת בשל חילופי תפקיד היועץ המשפטי אצל המבקשת וכי מדובר בסדרת החלטות שקשורות אחת בשנייה ובשל אי בהירות לגבי חלק מההחלטות, הדבר מצריך הארכת מועד. עוד הוסיפה המבקשת, שקיים סיכוי רב לבקשת רשות הערעור, בשים לב לפסק דין מנחה של כב' השופטת תמר נתנאל-שרון במסגרת עש"א מחוזי חיפה 476/08 עיריית אל סאג'ור נ' קרן ההשתלמות.



בית משפט השלום בקריות

רע"צ 10-03-36505 המועצה המקומית סאג'ור נ' בעראר

1 המבקשת טוענת ביחס להחלטה מיום 17/2/10, שכב' רשם ההוצאה לפועל, טעה כאשר הורה על
2 הוצאת התיק הפרטני מתיק האיחוד, מבלי שניתנה למבקשת זכות טיעון ואף בשל היותה שגויה,
3 במובן זה שהיא עומדת בניגוד לפסק דינה של כב' השופטת נתנאל, בפרשת עיריית אל סאג'ור.
4

5 ביחס להחלטה מיום 23/2/10, טענה המבקשת, כי החלטה זו עומדת בניגוד לפסק דין המנחה
6 בפרשת אל סאג'ור, שלפיו בית המשפט המחוזי נתן הוראה של פתרון מעשי להוראה שמקנה עדיפות
7 לשכר עבודה ואשר מפנימה באותה מידה את המגבלות הטכניות בהקמת תיק איחוד נוסף, אי לכך
8 הייתה המלצה שיוקם תיק איחוד שיכלול את כל הנושים ובמסגרת תיק האיחוד יוקם תיק משנה
9 של שכר עבודה הזכאי לדין קדימה.
10

11 טוענת המבקשת, כי היא בעצמה ביקשה ליצור תיק משנה בתוך תיק האיחוד ולתת לו עדיפות על
12 יסוד פסק הדין בפרשת אל סאג'ור והיא ביקשה להפריד את התיקים שעניינם שכר עבודה משאר
13 התיקים, במסגרת תיק האיחוד. החלטת כב' רשם ההוצאה לפועל מנוגדת לפסה"ד ויוצרת,
14 לשיטתה, מצב קשה, לפיו המבקשת עומדת בצו התשלומים ומאידך, התיקים שהוגשו לביצוע
15 ועניינם שכר עבודה, הוצאו מתיק האיחוד ולגביהם לא נפתח תיק משנה או תיק איחוד נפרד.
16

17 ביחס להחלטה מיום 24/2/10 טוענת המבקשת, כי טעה כב' רשם ההוצאה לפועל משלא עיכב את
18 ביצוע החלטתו עד למתן החלטה בבקשה ליצירת תיק איחוד מועדף של תיקי עבודה ובמסגרתו
19 ייכלל התיק הפרטני.
20

21 טיעוני המשיב;

22
23 המשיב טוען, כי הבקשה להארכת מועד דינה להידחות על הסף, בהעדר כל טעם מיוחד המצדיק את
24 האיחוד. הטעם שבפי המבקשת הינו טעם שקשור בה, בייצוג שלה והדבר אינו מהווה נסיבה חיצונית
25 שאין לה שליטה עליה.
26

27 עצם החלפת יועץ משפטי, לשיטת המשיב, אינו מהווה טעם מיוחד. עוד מוסיף המשיב, כי אין בנמצא
28 סיכויים לבקשת רשות ערעור ואי לכך דין הבקשה להארכת מועד, להידחות. המשיב מוסיף ומציין,
29 כי החלטות רשם ההוצאה לפועל הן החלטות נכונות שניתנו בהתאם להלכה הפסוקה ודי בכך על
30 מנת לדחות את הבקשה גם לגופה.
31

32 כב' רשם ההוצאה לפועל, בהחלטתו מיום 17/2/10, החליט נכונה כאשר יישם את הלכת בית המשפט
33 העליון, בע"א 5935/09 **מועצה מקומית ירכא נ' חביש** במסגרתו נקבע, כי אין לצרף תיק הוצל"פ
34 שעניינו שכר עבודה לתיק האיחוד. גם ההחלטות הנוספות מיום 23/2/10 ו- 24/2/10, ניתנו כדין,



בית משפט השלום בקריות

רע"צ 10-03-36505 המועצה המקומית סאג'ור נ' בעראר

שעה שאין לראש ההוצאה לפועל סמכות להורות על עיכוב ביצוע פסק דין חלוט והסמכות נתונה אך ורק לבית המשפט.

הכרעה;

הבקשה להארכת מועד;

לאחר שעיינתי בטיעוניי הצדדים, נראה לי כי יש מספר פרמטרים שיש בהם להטות את הכף לכיוון הארכת המועד להגשת בקשת רשות ערעור;

- (1) מדובר ברשות ציבורית;
 - (2) הקושי הטכני ביישום החלטה כבוד הרשם מיום 23/2/10;
 - (3) העדר היישום להחלטת כבוד הרשם, מטעם המזכירות, יצר מצב של החלטות סותרות;
 - (4) האיחור הקל בהגשת הבקשות;
 - (5) החשיבות הסוגיה שיש במתן פתרון הולם להביא סדר בשאלת יישום העיקרון של דין קדימה;
- הדברים הנ"ל יש בהם, ביחד ובאופן מצטבר, להצדיק הארכת מועד.

תיק איחוד ושכר עבודה;

שני מסלולים קבועים בחוק ההוצאה לפועל ליצירת תיק איחוד. האחד, הוא תיק איחוד יזום, תיק אשר החייב מגיש מרצונו, ולאחר שעמד בתנאי הסף הקבועים בחוק. המסלול הנוסף, הוא מסלול אשר מעניק המחוקק בפני חייב שאין ביכולתו לעמוד בתנאי הסף הכספיים הקבועים בהוראות החוק.

במקרנו, המבקשת הגישה בלשכת ההוצאה לפועל בקשה לפתיחת תיק איחוד, בלשכה שבה נפתחו רוב תיקי ההוצאה לפועל ולאחר שהמבקשת עמדה בתנאי הסף הכספיים ושילמה 3% מיתרת החובות המצורפים לתיק האיחוד ומשלמת מידי חודש בחודשו 3% מיתרת החוב בתיק האיחוד.

תיק שניתן לצרף אותו לתיק האיחוד, מוגדר בחוק ההוצאה לפועל, בסעיף 74 א' הקובע:

"תיק הוצל"פ למעט תיק מזונות עניין שאינו כספי ועניין שהועבר לבית המשפט לפי סעיף 81 (א) (ג) כל עוד לא הוכרע סופית"



בית משפט השלום בקריות

רע"צ 36505-03-10 המועצה המקומית סאג'ור נ' בעראר

מכאן אנו למדים, שלא ניתן לכלול בתיק איחוד תיק מזונות, תיק בעניין שאינו כספי כגון משכנתאות ותיק שהוגשה בו התנגדות וטרם הוכרעה על ידי בית המשפט.

כל תיק אחר יש לכלול אותו בתיק האיחוד מכוח החובה הבסיסית המוטלת על החייב למנוע ניצול לרעה את מוסד איחוד התיקים ולמנוע העדפת נושה על פני נושה אחר. משמעות הדבר, שבתיק האיחוד ניתן לצרף תיק כספי שעניינו שכר עבודה.

עמדה ברורה ניתנה בבית המשפט העליון ב בגץ 4976/07 יובל נורי נ' בית משפט המחוזי - כב' השופטת (ניתן ביום 27/7/08) לפיה:

"אין בידי ראש ההוצאה לפועל הכח והסמכות לבדוד תיק אחד ממכלול תיקי האיחוד, בין בשל טעמים הקשורים במהות החוב, ובין מטעם אחר. הסמכויות הנתונות לראש ההוצאה לפועל בפרק ז' 3 לחוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967 הן להורות על איחוד תיקים, והכוונה היא לכלל תיקי החובות כנגד החייב בהתקיים תנאים מסוימים, או להימנע מכך (סעיפים 74 ח ו-74. לחוק). במסגרת צו איחוד, רשאי ראש ההוצאה לפועל להורות על איחוד כל התיקים התלויים ועומדים כנגד החייב, אולם החוק בדרך כלל אינו מאפשר להבחין בין תיקים הנכללים באיחוד התיקים, לבין אלה המוצאים ממנו, למעט תיקים שמכח הוראה מפורשת בחוק אין לכלול אותם מלכתחילה במסגרת האיחוד והם – תיקי מזונות, עניינים שאינם כספיים, ועניינים שהועברו לבית המשפט לפי סעיף 81א(ג), כל עוד לא הוכרע בהם סופית (ראו הגדרת "תיק" בסעיף 74 לחוק). החוק קובע גם הסדר נפרד לגבי תיק נוסף שנפתח בהוצל"פ כנגד החייב, ולאחר הגשת בקשת האיחוד. תיק זה יצורף לבקשה, ואם הוגש התיק להוצל"פ לאחר שניתן צו איחוד, נתון לראש ההוצאה לפועל שיקול דעת להחליט אם לצרפו לצו האיחוד או להימנע מכך (סעיף 74 יב לחוק)."

ובהמשך נקבע:

"הווי אומר, כי לגבי צו איחוד, לא ניתנה לראש ההוצאה לפועל סמכות להחליט על בידודו של תיק אחד או תיקים אחדים מהתיקים המאוחדים, והטעם לכך נהיר על פניו: מנגנון איחוד התיקים נועד, מצד אחד, לפתור את מצוקתו של החייב, אשר מספר נושים מנהלים



בית משפט השלום בקריות

רע"צ 36505-03-10 המועצה המקומית סאג'ור נ' בעראר

נגדו הליכים במערכת ההוצאה לפועל. מצד שני, מנגנון זה יוצר מערך שוויוני בין הנושים, ומונע מצבים של "כל הקודם זוכה". הליך הגבייה הקולקטיבי מביא לתוצאה צודקת יותר לא רק לחייב, אלא גם לנושים שנשייתם היא נושא להליכי הוצאה לפועל (ע"א 2097/02 איטונג בע"מ נ' חדיד פואד, [פורסם בנבו] (השופט גרוניס). צו איחוד שאינו חולש על כל התיקים, למעט סוגי התיקים המוצאים במפורש מהאיחוד על פי חוק, עלול לפגוע בהליך הגבייה הקולקטיבי, ולהחטיא את תכליתו.

אם כך חוק ההוצאה לפועל קובע את גדר סמכות ראש ההוצאה לפועל בעניין איזה תיקים-על פי מהותם, יכללו במסגרת תיק האיחוד ואין לו סמכות ליצור מדרג פנימי בין תיקי האיחוד על פי מהותם מעבר לאלו שהחוק ציינם מפורשות כגון: מזונות, תיקי שאינו כספי ותיק שהוגשה בו התנגדות וטרם הוכרעה בבית המשפט.

בית המשפט העליון אישר קביעת המחוזי שלא להפריד מאיחוד התיקים תיק שהחוב שלו, מקורו במעשה בעל גוון פלילי (ראו : בגץ 4976/07 יובל נורי נ' בית משפט המחוזי). על רקע דברים אלו, יש מקום להבין את שורת פסקי הדין, החל מפסק דין בפרשת חביש ועד פרשת אל שאג'ור . ברע"א 5935/07 מועצה מקומית ירכא נ' מוחמד חביש, נקבע כי, חובות המועצה לנושה שכר עבודה זוכים בדין קדימה. בית המשפט קבע את העיקרון לפיו נושה בגין שכר עבודה הינו זוכה בדין קדימה וקודם לנושה רגיל.

קביעה זו היא קביעה עקרונית לפיה יש להבדיל ולאבחן בין תיק רגיל לבין תיק בו החיוב נובע משכר עבודה בכל הקשור למדרג הביצוע ונושה שכר עבודה בדומה להליך פשיטת רגל זוכה בדין קדימה והוא פורע ראשון מהכספים המופקדים בידי החייב.

כיצד אם כך יש ליישם את ההוראה בעניין עדיפות שכר העבודה? בעניין זה הייתה התלבטות, תחילתה בפרשת חבישי לפיה הורה כבוד השופט גובראן על הוצאת התיק שהחוב במסגרתו מקורו בשכר עבודה מתיק האיחוד, הליכה בתלם יצרה בעיה מסוג אחר. הבעיה שנוצרה הינה בדמות קיומו של תיק איחוד בו קיימת גביה קולקטיבית ותשלום במסגרתו ותיקים פרטניים שעניינם שכר עבודה בהם ההליכים המשיכו להתנהל בניגוד לחוק ההוצאה לפועל.

המצב יצר מצב בעייתי בו למעשה אין תיק איחוד הכולל את כל התיקים ומאידך כלשון השופט נתנאל בעניין עריית אלשג'ור " פסק הדין בעניין ירכא, מחייב, איפוא, לכאורה, פיזור תיק האיחוד כולו ומתן אפשרות לכל נושה לפעול כנגד המערכת. "



בית משפט השלום בקרית

רע"צ 10-03-36505 המועצה המקומית סאג'ור נ' בעראר

הוראה זו אינה הלכה מחייבת אלא הוראה בדבר יישום הקביעה העקרונית בדבר עדיפות חוב שכר עבודה על חוב רגיל גם בלשכת ההוצאה לפועל ובבחינת צעדה מקבילה והשלמה הרמונית עם הליך פשיטת רגל, אך הוראה יישומית זו, אינה הלכה.

מחד הוצאת תיקי נושי שכר העבודה עומדת בניגוד לחוק ההוצאה לפועל כפי שעמדתי עליו לעיל, ומאידך יש לתת זכות הבכורה בהליכי הגבייה לאותם נושים, ויש למצוא פתרון ביצועי – שאינו קשור במהות הקביעה של פרשת חביש, אלא דרך יישום.

בפרשת אל שאג'ור (עש"א 476/08 עיריית אל שאג'ור נ' קרן ההשתלמות), ציינה כב' השופטת נתנאל, כי פתיחת תיק איחוד לנושים מועדפים, במקביל לתיק האיחוד הרגיל וביצוע גבייה בשני התיקים, נוגד את חוק הגנת השכר שנותן לחוב שכר עבודה עדיפות על פני נושים אחרים ונוגד את ההלכה שנפסקה בעניין פרשת חביש.

המחלוקת היא בשאלת היישום, שאלת היישום איננה בעיקר שאלה משפטית, לפעמים שזורה היא בבעיות טכניות שעידן המחשוב יצר ואשר אינם כלל ועיקר תולדה של מצב משפטי כזה או אחר.

לשם השוואה של תיק האיחוד עם תיק פשיטת רגל, במסגרת תיק פשיטת רגל שהינו תיק אחד הכולל את כל הנושים, לרבות אלה שזוכים בדין קדימה. הקדימות מתבטאת אך ורק במנגנון חלוקת הכספים, ובשל העדר כל בעיה טכנית או מחשובית, עדיין כל הנושים חוסים תחת קורת גג אחת והיא תיק פשיטת הרגל.

להבדיל, במסגרת תיק האיחוד, הרבה פעמים, כך במקרנו, מה שמכתיב את הפתרונות להלכה המשפטית הן הבעיות המחשביות של תוכנת ההוצאה לפועל. לטעמי, אנו לא נזקקים, לא לתיק משנה, אנו לא נזקקים לתיק איחוד מועדף, ואנו לא נזקקים לכל פתרון יצירתי על מנת להתגבר על תקלות מחשביות ו/או העדר רצון מטעם המזכירות לבצע את המתבקש ממנה.

לאור העובדה כי, שכר העבודה זוכה בדין קדימה, לאור העובדה כי דין הקדימה מתבטא אך ורק בחלוקת הכספים, אין טעם ליצור תיק משנה נפרד ו/או תיק מועדף נפרד מתיק האיחוד, הכל צריך להתנהל במסגרת תיק האיחוד.

ניתן להבין את קביעתה של כב' השופטת נתנאל-שרון שאליה אני מצטרף, שכוונתה בתיק משנה בעת חלוקת הכספים ולא תיק משנה שהוא בבחינת תיק עצמאי נפרד, שכן לא ניתן להקים למועצה ו/או לכל חייב שני תיקי איחוד במקביל, הדבר נובע מבעיות טכניות הקשורות במבנה התוכנה של תוכנת האור-נט שהיא התכנה המקבילה לתוכנת נט המשפט. אם בעבר בית המשפט לא היה מודע למגבלות טכניות הקשורות לתכנה מסוימת, היום בעידן נט- המשפט השופטים יותר מודעים לבעיות



בית משפט השלום בקריות

רע"צ 36505-03-10 המועצה המקומית סאג'ור נ' בעראר

טכניות מהסוג הזה . נראה לי כי המחשבה כיצד ליישם את הוראת פרשת חביש בלשכת ההוצאה לפועל והקשיים ביישום, הם הם אשר הביאו לפסיקה יצירתית שתגבר על הבעיות הטכניות המובנות בתוך תוכנת המחשב.

יצירת תיק נוסף או מסלול נוסף, נוגד את חוק ההוצאה לפועל, אשר קובע כי יש לצרף את כל התיקים למעט תיק מזונות ותיק שאיננו כספי, עומדת בסתירה לחוקים שקובעים את דין הקדימה ומהווים העדפת נושים. הפתרון הוא שיש ליצור תיק איחוד, שבמסגרתו החייבת תשלם את צו התשלומים התואם את יכולתה, בין אם זה 3% ובין אם זה סכום יותר גבוה או יותר נמוך, בהתאם ליכולתה.

קיומו של תיק נוסף מהווה פגיעה בזכויות החייבת שרשאית להתמודד עם מנגנון גביה קולקטיבי אחד בהתאם ליכולתה, והקמת תיק נוסף יוצר בעיות רבות, ביניהם איזה תשלום יבוצע במסגרתו האם גם 3% או גביה והפעלת הליכים ובכך תסוכל מטרת קיומו של מוסד איחוד התיקים. העדפה וזכות קדימה בחלוקה כן, סיכול מוסד איחוד התיקים עבור רשויות מקומיות –לא, זו הנוסחה המאוזנת והראויה , שיש ללכת בשבילה ותהווה הפתרון המעשי והראוי ליישום ההלכה של פרשת חבישי.

לאחר קבלת התשלום החודשי, הגזברות בלשכת ההוצאה לפועל מתבקשת לחלק את הכספים, כך שתחילה הכספים יחולקו בין הנושים שזוכים בדין קדימה (שכר עבודה) לפי חלקו היחסי של כל תיק. התיקים שאינם בתיק קדימה, יתחילו לקבל תשלומים רק עם פירעון החוב שהוא בדיון קדימה. זו המשמעות של חוב בדיון קדימה, כאשר באים ומיישמים הכרעת בית המשפט העליון בהתאם לחוק ההוצאה לפועל.

כב' השופטת נתנאל, בקובעה כי הפתרון יהיה תיק משנה, לא הייתה לה כוונה שיש צורך ליצור תיק משנה פיזי נפרד מתיק האיחוד, אלא תיק משנה בתוך תיק האיחוד לצרכי חלוקת כספים בלבד, שהתשלומים המבוצעים לתיק האיחוד יחולקו תחילה בין הנושים של שכר עבודה.

לא ברור לי, מדוע המזכירות לא יכולה לקיים הוראה כזו ואם היא לא מקיימת הוראה כזו, יש בכך הפרה לצו שיפוטי, הן של רשם ההוצאה לפועל והן של בית המשפט, שעה שתפקידה של המזכירות ליישם את ההחלטות וליצור מנגנון שיביא את ההחלטה לכלל יישום ואין במגבלה, לכאורה בלבד, במחשוב כל הגבלה ואין מקום להפוך את המחשב לקובע את שיטת היישום ואין במגבלות טכניות כדי לתת כל הסבר או הנמקה למזכירות שלא ליישם את הוראת רשם ההוצאה לפועל. לו יושמה ההוראה שניתנה על ידי כב' הרשם קבאני בידי המזכירות, ככל הנראה, סדרת הבקשות ובעקבות כך, ההליך שבפני, היו מיותרים לגמרי.



בית משפט השלום בקריות

רע"צ 36505-03-10 המועצה המקומית סאג'ור נ' בעראר

1 כב' השופטת נתנאל, שאיתה אני מסכים, נקטה במונח של תיק משנה, שעה שלא הייתה לה כוונה,
2 כך אני מניח, ליצור תיק נפרד או תיק מקביל שיש לו מספר שונה- שכל הנראה אינו יישומי מבחינה
3 טכנית או שהמזכירות תיצור כל פיקציה מחישובית אחרת.
4

5 כוונתה, בעת מתן הוראה ליצירת תיק משנה, הייתה ברורה והיא במסגרת תיק האיחוד, תבוצע
6 חלוקה כספית בהתאם לסעיף 76 ובכפוף להלכת **חביש** ולפיה, תחילה, כל תשלום שישולם במסגרת
7 תיק האיחוד, יחולק בין נושי שכר העבודה קודם לכן, אשר זכאים בדיון קדימה, על פי יחס החובות
8 שביניהם ורק לאחר שכל החובות לנושי שכר העבודה יפרעו, התשלומים יחולקו בין הנושים
9 הרגילים, בין אם נכנה את הדבר כתיק משנה ובין אם נכנה אותו בכל שם אחר, המזכירות מתבקשת
10 לבצע את הדבר היחידי המתבקש מהגדרת נושי שכר עבודה כנושים בדיון קדימה, לתת להם זכות
11 קדימה בקבלת הכסף, הא ותו לא.
12

13 משכך יש לצרף תיק שהחוב במסגרתו בגין שכר עבודה לתיק האיחוד ובמסגרת תיק האיחוד לתת לו
14 עדיפות בשכר עבודה, והוצאתו מתיק האיחוד יסודה בטעות, כך הדבר לגבי יצירת תיק איחוד נפרד
15 ועצמאי לתיקי שכר עבודה.
16

17 אם כן, הנני מקבל את ערעור וקובע שלהלן:
18

19 **לתיק האיחוד יצורף בחזרה התיק הפרטני, המזכירות תחלק את הכספים בין הנושים בדרך**
20 **הבאה: התשלום יחולק בין נושי שכר עבודה בלבד לפי חלקיות חובם, ועם פירעון חובות שכר**
21 **העבודה תשלום שמבוצע בתיק האיחוד יחולק בין הנושים הרגילים.**
22

23 אני ער לכך שהוראה זו יש בה ליצור עבודה נוספת על גזברות ההוצאה לפועל, אך אין מנוס מלבצע
24 את הדבר עד למציאת פתרון טכני לחלוקת הכספים.
25

26 **אין צו להוצאות.**
27

28 המזכירות תמציא את פסק דיני לצדדים ולשכת ההוצאה לפועל.
29

30 ניתן היום, א' חשון תשע"א, 09 אוקטובר 2010, בהעדר הצדדים.
31

32

דאוד מאזן, שופט