



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 10986-04-15 ז'יטינסקי נ' חשבים ה.פ.ס. מידע עסקי בע"מ

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר ניר זיתוני

התובע

ויטלי ז'יטינסקי

נגד

הנתבעת

חשבים ה.פ.ס. מידע עסקי בע"מ ח.פ. 512279985

פסק דין

- 1
- 2 1. ביום 12/4/15 הגיש התובע כנגד הנתבעת תביעה על סך 30,000 ₪ בגין פגיעה בפרטיות
- 3 שנגרמה לו לאחר שגילה לתדהמתו כי זמן קצר לאחר שהסתיים הליך משפטי בתביעה
- 4 שהגיש נגד אינסטלטור בבית משפט זה, חיפוש שמו של התובע בגוגל העלה קישורים רבים
- 5 לאתר תקדין לייט הנמצא בבעלות הנתבעת שכוללים בתוצאות החיפוש את שמו המלא
- 6 ומס' תעודת הזהות שלו.
- 7
- 8 2. התובע מפנה בהרחבה למסגרת כתב התביעה לאמירות שונות של בתי המשפט, האחראית
- 9 על תחום הפרטיות במשרד המשפטים ורשם מאגרי המידע מהם הוא למד כי מס' תעודת
- 10 הזהות הוא מידע אישי רגיש שפרסומו פוגע בפרטיות. התובע טוען כי הנתבעת שמרה
- 11 במאגרי המידע שלה נתון רגיש בדמות מס' תעודת הזהות שלו ללא הסכמתו ופרסמה את
- 12 מס' תעודת הזהות שלו ברבים לכאורה וללא שהיה לה צורך בכך תוך יצירת סיכונים
- 13 ונזקים לפרטיותו. התובע מפנה להודעה של היועץ המשפטי של הנהלת בתי המשפט מחודש
- 14 אוגוסט 2014 לפיה מאגרי מידע משפטיים המבקשים גישה לשרתי הנהלת בתי המשפט
- 15 יידרשו לחתום על כתב התחייבות חדש בו הם מצהירים כי ידוע להם שמתן גישה למידע
- 16 המצוי ברשותם באמצעות מנועי חיפוש כגון גוגל עשוי להוות פגיעה בפרטיות. במסגרת
- 17 אותה הודעה נכתב כי מפעילי המאגרים נדרשים להתחייב לנקוט בכל האמצעים הדרושים
- 18 על מנת למנוע אינדוקס
- 19 (מפתוח) של ההחלטות ופסקי הדין המועברים אליהם על ידי הנהלת בתי המשפט על ידי
- 20 מנועי החיפוש. כל זאת אמור לשקף את עמדת הנהלת בתי המשפט ביחס לרצון להגן על
- 21 פרטיות המתדיינים אשר מידע פרטי אודותיהם נחשף ברחבי הרשת לכל דורש.
- 22
- 23 3. התובע צירף לכתב התביעה תדפיסים של תוצאות חיפוש בגוגל המבססים את טענתו
- 24 במישור העובדתי. בדיקה שנערכה במהלך הדיון על ידי בית המשפט לאור תוצאות שונות



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 10986-04-15 ז'ייטניסקי נ' חשבים ה.פ.ס. מידע עסקי בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 שהציגו הצדדים באמצעות מכשיר הטלפון הנייד שלהם העלתה כי גם במועד הדיון אפשר
2 לאתר בקלות דרך תוצאת החיפוש הראשונה בגוגל לפי שמו של התובע את מס' ת.ז. שלו
3 באמצעות הקישור לאתר שמפעילה הנתבעת.
4
- 5 4. לשלמות התמונה יצוין כי במסגרת כתב התביעה ביקש התובע מבית המשפט צו מניעה
6 האוסר על הנתבעת לפרסם את מס' ת.ז. שלו וכן צו המורה לנתבעת למחוק את מס' ת.ז.
7 שלו מכל מאגרי המידע ולטפל ככל האפשר במניעת אינדוקס של מנועי חיפוש. בית המשפט
8 הסביר לתובע במהלך הדיון כי לפי סעיף 60 לחוק בתי המשפט, בית המשפט לתביעות
9 קטנות לא מוסמך לתת סעדים שכאלו. חרף האמור לעיל הצהיר נציג הנתבעת כי הנתבעת
10 תעשה כל שביכולתה כדי להיעתר לבקשות אלו של התובע ללא קשר לתוצאת פסק הדין.
11
- 12 5. ביום 21.6.15 הגישה הנתבעת כתב הגנה מפורט בו פירטה את הפעילות של המאגר המשפטי
13 תקדין לייט, שהחל לפעול לפני כחמש שנים. מטרת המאגר היא לאפשר לציבור הרחב
14 אפשרות קלה ונוחה באיתור פס"ד והחלטות באמצעות מנוע חיפוש אינטרנטי לרבות גוגל,
15 דבר המקדם באופן ממשי ומוחשי את עקרון פומביות הדיון. מוסבר כי לאחר הקלקה על
16 החלטה או פס"ד אשר אותו בהתאם למילת החיפוש אשר נמסרה, נפתח מסך בו כלולים
17 רק 2,500 התווים הראשונים של אותה החלטה לרבות מס' ההליך והצדדים המעורבים. מי
18 שמעוניין לרכוש את המסמך המלא יכול לעשות זאת בעלות של 26 ₪ למסמך. עוד מוסבר
19 כי בעל דין יכול לבקש להסיר החלטה שיפוטית שפורסמה כדין בכפוף לכך שאין בהחלטה
20 חשיבות משפטית מיוחדת. ההסרה ממאגר תקדין לייט מתבצעת ע"י הנתבעת בחינם. לאחר
21 מס' שבועות מתאיידת ההחלטה גם ממנועי החיפוש האינטרנטיים באופן אוטומטי מבלי
22 שלנתבעת יש שליטה על פרק הזמן בו מבוצעת ההסרה. עוד מוסבר כי בעל הדין יכול לרכוש
23 שירות יעודי מתקדין לייט של הסרת הקישוריות ממנוע חיפוש תמורת חמישים ₪.
24 הנתבעת מסבירה כי התשלום הזה לא מבטא כל רווח עבורה אלא מכסה את עלות ביצוע
25 השירות שבעל הדין יכול לעשות בעצמו. הנתבעת טוענת כי התביעה משוללת יסוד משפטי
26 בשים לב לעקרון החוקתי של פומביות הדיון כפי שנקבע בסעיף 70 (א) לחוק בתי המשפט
27 ובפסיקת ביהמ"ש העליון. הנתבעת מפנה לפרשנות מרחיבה של זכות העיון בתיקי ביהמ"ש
28 בהתאם לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים) התשס"ד – 2003. עוד מפנה
29 הנתבעת להגנות מפני פגיעה בפרטיות שנעשית במסגרת דיון משפטי בחוק הגנת הפרטיות
30 ובחוק איסור לשון הרע. נטען כי פסה"ד נשוא התביעה הינו פתוח לציבור שכן מעולם לא
31 ניתן או התבקש לגביו צו איסור פרסום. עוד נטען כי התובע לא פנה לביהמ"ש שנתן את
32 פסה"ד כדי שיתן צו איסור פרסום או יקיים את הדיון בדלתיים סגורות. מודגש כי התובע
33 לא פנה לנתבעת בבקשה להסיר את פסה"ד טרם הגשת התביעה ותביעתו הוגשה רק בחלוף
34 כעשרה חודשים ממועד פרסום פסה"ד. נטען כי התובע לא הבהיר מהו הנזק שנגרם לו ולא



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 10986-04-15 ז'ייטנסקי נ' חשבים ה.פ.ס. מידע עסקי בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 צירף הוכחה כלשהי לתמיכה בטענתו כי נגרם לו נזק כלשהו עקב הפגיעה הנטענת
2 בפרטיותו. הנתבעת טוענת כי לאתר הגשת התביעה הסירה את מס' ת.ז. של התובע ממאגר
3 תקדין לייט וממנוע חיפוש גוגל. נטען כי כתב התביעה מנוסח באופן מטעה תוך שהציטוט
4 מהנחיות רשם מאגרי המידע הוא ציטוט מטייטה, הציטוט מפסה"ד של כב' השופטת ינון
5 הוא ציטוט מכתבה שפורסמה באתר דן חי ברשת וההפניה לעמדת הנהלת בתי המשפט
6 מטעה כיוון שהנתבעת הגישה עתירה לבג"צ כנגד הדרישה לחתום על כתב התחייבות חדש
7 ובמסגרת העתירה ניתנו צו ביניים וצו על תנאי.
8
- 9 לשלמות התמונה יצוין כי העתירה לבג"צ שהגישה הנתבעת נגד הנהלת בתי המשפט
10 ומוזכרת בכתב ההגנה (בג"צ 5870/14) התקבלה בפס"ד מיום 12.11.15 בתמצית קבע בג"צ
11 כי החלטה הנהלת בתי המשפט פוגעת באופן מעשי בחופש העיסוק, עיקרון הפומביות וחופש
12 הביטוי. נקבע כי פגיעה זו מצריכה הסמכה בחקיקה ראשית ומקור ההסמכה לא הוצג. עוד
13 נקבע כי החלטת הנהלת בתי המשפט לכאורה אינה מגשימה את מטרתה למנוע פגיעה
14 בפרטיותם של בעלי הדין או למצער עושה כן באופן חלקי וחסר, שכן אינה מגבילה בפועל
15 את מפתוח פסה"ד ע"י צד ג' אשר מפרסם באתרו.
16
- 17 בדיון שהתקיים היום הדגיש התובע כי מה שמפריע לו בהתנהלות הנתבעת אינו האינדוקס
18 של פסקי הדין אלא אפשרות שניתנת באמצעות אותה פעולת אינדוקס לכל אדם שמקליד
19 את שמו של התובע במנוע חיפוש אינטרנטי כגון גוגל לקבל לידיו בקלות את מס' ת.ז. של
20 התובע ולעשות בו שימוש לרעה.
21
- 22 נציג הנתבעת השיב כי הנתבעת החליטה ביוזעין שלא למחוק את מס' ת.ז. של התובע בפסק
23 הדין כפי שהתקבל אצלה מהנהלת בתי המשפט כפי שהיא נוהגת בכל התיקים מכוח עיקרון
24 פומביות הדיון. במענה להערת בית המשפט לפיה במרבית המקרים נמחקת תעודת הזהות
25 של בעל דין פרטי מפסק דין המפורסם במאגר משפטי, נתן נציג הנתבע דוגמאות של פסקי
26 דין בתיקים פליליים בהם באתרים מתחרים מופיע מס' ת.ז. של בעל הדין. נציג הנתבעת
27 הדגיש כי הגישה של הנתבעת היא לא לפגוע באנשים אלא להנגיש את פסקי הדין לציבור
28 הרחב.
29
- 30 השאלה המשפטית המתעוררת בתיק זה היא שאלה מורכבת. כדי להמחיש את מורכבות
31 השאלה אציין כי החל מחודש ינואר 2012 מתבררת בבית המשפט המחוזי בתל-אביב בקשה
32 לאישור תביעה ייצוגית נגד הנתבעת בת"צ 34134-01-12 (להלן: "ההליך הייצוגי"). במסגרת
33 ההליך הייצוגי התקיימו שלושה דיונים. בדיון מיום 30/4/14 העיר בית המשפט כי המבקשת
34 בהליך שבפניו צריכה להתגבר על ההגנה של סעיף 18(1) לחוק הגנת הפרטיות המפנה לסעיף



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 15-04-10986 ז'יטניסקי נ' חשבים ה.פ.ס. מידע עסקי בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 לחוק איסור לשון הרע. סעיף 18(1) לחוק הגנת הפרטיות מקנה הגנה טובה במשפט פלילי
2 או אזרחי אם הפגיעה נעשתה בגדר של פרסום שהוא מוגן לפי סעיף 13 לחוק איסור לשון
3 הרע. סעיף 18(2) לחוק הגנת הפרטיות מקנה הגנה לנתבע אם עשה את הפגיעה בתום לב
4 כאשר לא ידע או לא היה עליו לדעת על אפשרות הפגיעה בפרטיות או כאשר הפגיעה נעשתה
5 בנסיבות שבהן היתה מוטלת על הפוגע חובה מקצועית לעשותה או כאשר הפגיעה נעשתה
6 בדרך של פרסום שהוא מוגן לפי סעיפים 15(4) עד 15(11) לחוק איסור לשון הרע. סעיף 13
7 (5) לחוק איסור לשון הרע קובע כי פרסום על ידי שופט שנעשה תוך כדי דיון בפניו או
8 בהחלטתו, או פרסום שנעשה על ידי בעל דין, בא כוחו של בעל דין או עד שנעשה תוך כדי
9 דיון כאמור, לא יהווה עילה למשפט אזרחי. סעיף 13 (7) לחוק איסור לשון הרע קובע כי דין
10 וחשבון נכון והוגן על מה שנאמר בהליך משפטי פומבי לא יהווה עילה למשפט אזרחי ובלבד
11 שהפרסום לא נאסר בהחלטה שיפוטית. סעיף 15(9) לחוק איסור לשון הרע קובע כי במשפט
12 אזרחי תהא הגנה טובה לנתבע אם עשה את הפרסום בתום לב כאשר הפרסום היה דין
13 וחשבון נכון והוגן על אסיפה פומבית והיה בפרסום עניין ציבורי.
14
- 15 ביטוי נוסף למורכבות השאלה המשפטית מצוי בעובדה כי הוועדה בראשות שופט בית
16 המשפט העליון בדימוס יצחק אנגלרד הוקמה בחודש דצמבר 2010 כדי להגיש המלצות לגבי
17 האיזון הראוי בין הזכות לפרטיות לחופש המידע כאשר מסקנות הוועדה לא פורסמו עד
18 עצם היום הזה.
19
- 20 עוד אציין כי הצדדים אשר ניכר מכתבי טענותיהם כי השקיעו זמן רב ומחשבה בהכנה לדיון
21 ובניסוח כתבי הטענות, לא מצאו אף פסק דין בו נידונה תביעה דומה עד כדי זהות לתביעה
22 שלפניי וגם בית המשפט לא מצא פסק דין בתביעה שכזאת.
23
- 24 לאחר ששקלתי את טענות הצדדים הגעתי לכלל מסקנה כי האיזון הראוי בין פומביות הדיון
25 וחופש המידע לבין הגנת הפרטיות מצדיק לבקר את מדיניותה של הנתבעת שלא להסיר
26 באופן יזום מפסקי הדין המפורסמים באתר תקדין לייט את המספר המזהה של בעלי הדין
27 הפרטיים. עוד הגעתי למסקנה כי בנסיבות המקרה שלפניי לאחר שהתברר כי הנתבעת לא
28 הצליחה להסיר את מס' ת.ז. של התובע גם לאחר שהצהירה בכתב ההגנה כי עשתה זאת
29 לפני מס' חודשים, הדבר מצדיק פסיקת פיצוי לטובת התובע בגין הפגיעה בפרטיותו.
30
- 31 ההכרעה בעניין זה אינה קלה. מחד עתירה לבג"צ שהגישה הנתבעת כנגד החלטת הנהלת
32 בתי המשפט לחייב אותה לחתום על התחייבות לפעול למניעת אינדוקס של פסקי דין ,
33 התקבלה. מאידך, בג"צ קיבל את העתירה קודם כל בגלל שלא מצא מקור הסמכה להחלטת
34 הנהלת בתי המשפט בחקיקה ראשית. אפשר לחשוב, כפי שצינתי בפני הצדדים במהלך



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 15-04-10986 ז'ייטנסקי נ' חשבים ה.פ.ס. מידע עסקי בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הדיון, על תועלת אפשרית לאינטרס הציבורי מפרסום של פסקי דין עם מספרי תעודת
2 זהות. כך אפשר למנוע או לפחות לצמצם את החשש של זיהוי מוטעה של בעל דין עם אדם
3 אחר ששמו זהה והורשע בביצוע עבירות פליליות חמורות. כך אפשר להקל על בעלי דין
4 המבקשים לתבוע אדם ולא מצליחים לאתר את מס' תעודת הזהות שלו. חרף האמור לעיל
5 אני סבור כי הפגיעה האפשרית בפרטיות של התובע ושכמותו כתוצאה מפרסום מס' תעודת
6 הזהות שלו עולה על התועלת באופן שמצדיק את המדיניות של מרבית המאגרים
7 המשפטיים שלא לפרסם מספרי תעודות זהות של בעלי דין ופסקי דין המפורסמים על ידם.
8 לכך יש להוסיף את האינדוקס שמבצעת הנתבעת הן כדי לקדם את פומביות הדיון והן כדי
9 לקדם את עסקיה. אינדוקס זה "דוחף" את הקישור לאתר תקדין לייט אל ראש תוצאות
10 החיפוש במנועי החיפוש דוגמת גוגל ובכך מעצים את הפגיעה בפרטיות הגלומה באי מחיקתו
11 של מס' תעודת הזהות של התובע מפסק הדין.
- 12
- 13 ההחלטה של הנהלת בתי המשפט אשר בוטלה על ידי בג"צ לא באה בחלל ריק. החלטה זו
14 באה בעקבות מגמה חקיקתית ופסיקתית לחזק את ההגנה על הפרטיות על חשבון הזכות
15 לפרטיות. ביטוי מובהק לכך מצוי בתיקון מס' 77 לחוק בתי המשפט שבו נקבע ס' 70(ג1)
16 לחוק בתי המשפט לפיו לא יפורסמו שמות של תובעים בתביעות לפיצויים בגין נזקי גוף
17 אלא בהסכמת התובע או בהחלטה מפורשת של בית המשפט. ביטוי נוסף לכך מצוי בפסק
18 הדין בבג"צ 6824/07 אליו הפנה התובע בכתב התביעה, בו נקבע כי ממספר הזהות ניתן
19 ללמוד מידע ונתונים הנוגעים למעשיו עיסוקיו טעמו ומאפייניו של בעליו במגוון תחומים כך
20 ששליטה של אחר במידע זה, לא כל שכן הצלבתו עם מקור מידע נוסף ניתוחו והעברתו
21 לצדדים שלישיים, פוגעים בפרטיות. לא בכדי במרבית המקרים מסירים מרבית המאגרים
22 המשפטיים את המספר המזהה של בעלי דין פרטיים מפסקי הדין וההחלטות של בתי
23 המשפט המפורסמים באתרם והדבר מצוי בידיעה שיפוטית.
- 24
- 25 באשר לחוק הגנת הפרטיות אני סבור כי ההגנה הקבועה בסעיף 18(1) לחוק הגנת הפרטיות
26 אינה חלה על פעולת הנתבעת כיוון שלא מדובר בפרסום מוגן לפי סעיף 13 לחוק איסור לשון
27 הרע. סעיף 13(5) לחוק איסור לשון הרע קובע חסינות מוחלטת המוקנית לכל פרסום שנעשה
28 במסגרת הליך משפטי ע"י המשתתפים בהליך. הרציונל של ההגנה הוא לאפשר ביטוי
29 חופשי של המשתתפים בהליך המשפטי מבלי שכל אמירה כזו או אחרת, גם אם היא
30 פוגענית, תהווה עילה לתביעת דיבה או לתביעה בגין פגיעה בפרטיות. רציונל זה אינו מצדיק
31 להותיר על כנו את מס' תעודת הזהות אותו מציין בית המשפט בכותרת פסק הדין כדי
32 לאפשר ביצוע של פסק הדין בהוצאה לפועל. זאת כאשר ההימנעות מהסרת המידע הפוגע
33 בפרטיות מבוצעת ע"י אתר משפטי הפועל למטרות רווח ולא השתתף בהליך המשפטי.
- 34



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 10986-04-15 ז'יטניסקי נ' חשבים ה.פ.ס. מידע עסקי בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 באשר לסכום הפיצוי יש לקחת בחשבון כי התובע לא הוכיח כל נזק קונקרטי אלא אך ורק
2 נזק המתבטא בפגיעה בפרטיות ובחשש מפני פגיעה קונקרטית בעתיד, על ידי מי שיעשה
3 שימוש לרעה במס' תעודת הזהות שלו. החשש הזה אינו מופרך לחלוטין שכן כידוע מספר
4 תעודת הזהות משמש כאמצעי זיהוי בנסיבות שונות לרבות במסגרת ביצוע עסקאות מרחוק
5 הכוללות תשלום בכרטיס אשראי. עוד יש לקחת בחשבון כי מדובר בתביעה ראשונה מסוגה,
6 ככל שידוע לבית משפט זה, עובדה המצדיקה פסיקת פיצוי נמוך יחסית בראייה צופה פני
7 עתיד.
8
- 9 נימוק נוסף המצדיק שלא לפסוק לתובע את מלוא סכום התביעה או סכום דומה לסכום זה,
10 הינה התרשמותי כי הנתבעת לא פעלה בזדון כדי להרע לתובע ואף התחייבה, ללא קשר
11 לתוצאות פסק הדין, לפעול לתיקון הפגיעה ולעשות כל שביכולתה כדי להסיר את הגישה
12 דרך מנויי החיפוש האינטרנטי למס' תעודת הזהות של התובע.
13
- 14 באף אחד מפסקי הדין של בית המשפט העליון אליהם הפנתה הנתבעת, לא נאמר במפורש
15 כי פרסום של מס' תעודת הזהות של בעל דין פרטי בעזרת מנוע חיפוש אינטרנטי מחויב או
16 מוצדק בהתאם לעיקרון פומביות הדיון. כל שנאמר הוא כי פרסום השמות והפרטים
17 המזהים של הנוטלים חלק בדיון המשפטי מתחייב מעיקרון פומביות הדיון (רע"א 7437/13).
18 בעידן חופש המידע בו אנו מצויים ישנו הבדל תהומי בין מידע אותו ניתן לקבל על ידי הגשת
19 בקשה לעיון בתיק של בית משפט לבין מידע אותו ניתן לקבל בהקלדת שמו של בעל הדין
20 במנוע חיפוש אינטרנטי באמצעות מחשב או טלפון נייד. הקלות של קבלת המידע בדרך
21 השנייה מחייבת זהירות של מי שמפיץ את המידע והימנעות מחשיפת פרטים שאינם נחוצים
22 לשם הגשמת העיקרון החשוב של פומביות הדיון, דוגמת מספרו המזהה של התובע בתיק
23 זה.
24
- 25 נימוק נוסף המצדיק פסיקת פיצוי נמוך יחסית הוא העובדה כי התובע לא ביצע פעולות
26 פשוטות לשם הקטנת הנזק דוגמת תשלום של 50 ₪ בכרטיס אשראי לנתבעת לשם הסרה
27 מיידית של המסמך ממאגר תקדין לייט ומגוגל. ההסבר של התובע לפיו חשש כי הנתבעת
28 תשמור אצלה את פרטי כרטיס האשראי שלו ותחשוף אותם לציבור לא יוכל להתקבל שכן
29 אין מחלוקת בדבר האיסור לחשוף פרטי כרטיס אשראי הנמסרים במסגרת עסקה מרחוק
30 לצד ג'. עוד יש לקחת בחשבון לעניין גובה הפיצוי את פרק הזמן שחלף בין גילוי הפרסום של
31 מס' תעודת הזהות ופסק הדין מחודש ספטמבר 2014 לבין הגשת התביעה בחודש
32 אפריל 2015.
33



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 10986-04-15 ז'יטינסקי נ' חשבים ה.פ.ס. מידע עסקי בע"מ

תיק חיצוני:

1 20. אשר על כן, אני מקבל את התביעה בחלקה ומחייב את הנתבעת לשלם לתובע 3,000 ש"ח.
2 סכום זה ישולם תוך 30 יום מהיום אחרת יישא הפרשי הצמדה וריבית מהיום ועד ליום
3 התשלום המלא בפועל.

4

5 על פסק דין זה ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה בתוך 15 יום
6 ממועד קבלתו.

7

8

9

10 ניתן היום, ז' כסלו תשע"ו, 19 נובמבר 2015, בהעדר הצדדים.

11

12 חתימה

13

14