



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 62141-09-24 זלקינד נ' היי ביז בע"מ

לפני: כבוד הרשמת הבכירה הלנה בורוכוביץ' ליטוין

התובע: דניאל זלקינד

נגד

הנתבעת: היי ביז בע"מ

פסק דין

1. התובע התקשר עם הנתבעת, חברה המפעילה אתר סחר אלקטרוני המיועד לשימוש לחברי המועדון בלבד, המציע לחברי המועדום הטבות, שירותים ומוצרים מספקים שונים. בהתקשרות זו הוא הגדיר עצמו איש הקשר של החברה, עבור יתר העובדים. בתהליך ההתקשרות הוא עמד בקשר עם אחד מעובדיה של הנתבעת, באמצעות הדואר האלקטרוני. זמן קצר לאחר ההתקשרות הוא החל לקבל הודעות בעלות תוכן שיווקי בדואר האלקטרוני. התובע הסביר שהוא ביקש להסירו מרשימת הדיוור האמורה של ההודעות השיווקיות. אולם בכל זאת המשיך לקבל כ-13 הודעות פרסומת. בתביעתו הוא עתר לשפוטו, לפי סעיף 30א(י) לפי חוק התקשורת (בזק ושידורים), תשמ"ב-1982, בסך של 12,000 ש"ח.

2. הנתבעת הסבירה שלאחר בקשתו של התובע להסירו מרשימת הדיוור ב-12.6.2024 היא אכן הסירה אותו מרשימת הדיוור. אלא שהעובד עימו הוא היה בקשר שלח הודעות פרסומת לכל רשימת אנשי הקשר שלו. הוסבר שכעת היא ביצעה טיוב על מנת למנוע הישנותם של מקרים כאלה. לשיטתה של הנתבעת, העודה ולפיה התובע "צבר" 13 הודעות שיווקיות, הגם שחלקן נשלחו טרם הודעת ההסרה, היא חוסר תום לב מצידו וניסיון להתעשר שלא כדין על חשבונה.

3. לאחר עיון בחומר שהונח לפניי ושמיעתם של הצדדים על-פה, מצאתי שאל התובע נשלחו 10 הודעות בעלות תוכן שיווקי, לאחר הודעת ההסרה. הדבר קולע להוראותיו של סעיף 30א(ב) לחוק התקשורת:

"לא ישגר מפרסם דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר, בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת; חיוג לנמען באמצעות מערכת חיוג אוטומטי בלא הסכמת הנמען כאמור ייחשב הפרה של הוראות סעיף



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 62141-09-24 זלקינד נ' היי ביז בע"מ

זה, גם אם החיוב הופסק בטרם נענתה השיחה ובחיוב של הנמען למספר שממנו בוצע החיוב מושמע לו דבר פרסומת..."

סעיף 30א(י) לחוק קובע את הפיצוי בגין שיגור הודעת פרסומת כאמור :

"(1) שוגר דבר פרסומת ביוזעין בניגוד להוראות סעיף זה, רשאי בית המשפט לפסוק בשל הפרה זו פיצויים שאינם תלויים בנוק (בסעיף זה – פיצויים לדוגמה), בסכום שלא יעלה על 1,000 שקלים חדשים בשל כל דבר פרסומת שקיבל הנמען בניגוד להוראות סעיף זה [...]

(3) בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמה, יתחשב בית המשפט, בין השאר, בשיקולים המפורטים להלן, ולא יתחשב בגובה הנזק שנגרם לנמען כתוצאה מביצוע ההפרה :

(א) אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו ;

(ב) עידוד הנמען למימוש זכויותיו ;

(ג) היקף ההפרה"

4. ההלכה שנדרשה לסוגיה זו עוגנה בפסק דינו של כבוד השופט אליקים רובינשטיין ברע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (פורסם באתר הרשות השופטת 27.7.2014). מקרים כגון זה שלפניי נתבררו בערכאות שונות ולא מעט פסקי דין נכתבו זה מכבר. באחד מאותם המקרים שוגרו 19 מסרונים אל התובע, גם לאחר בקשתו להסירו מרשימת התפוחה, על כך עמד כב' סגן הנשיאה השופט טל חבקין בהרחבה :

"הפיצוי בתיק זה נדרש להיות ברף הגבוה כדי לעמוד בתכליות החוק. אשר לתכלית ההרתעתית : מדובר בתאגיד שהיקף פעילותו רבה, יש לצפות ממנו לקיים את דרישות החוק קלה כחמורה, ובכלל זה שהודעותיו יכללו את הפרטים הדרושים לפי החוק ; ובעיקר שמנגנון ההסרה שלו יהיה פשוט וסביר בנסיבות העניין – תנאי שאינו מתקיים כרגע, חזקה שלא בכדי. ההנחה היא שהנתבעת נוהגת כפי שהיא נוהגת משיקול של כדאיות כלכלית, ויש לפסוק פיצוי בסכום שיגרום לה להפנים את הנזק החברתי שהיא גורמת באמצעות משלוח דברי פרסומת שהנמענים אינם מעוניינים



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 62141-09-24 זלקינד נ' היי ביז בע"מ

בקבלתם, אך אין להם תמריץ מספיק להסיר את עצמם באמצעות מנגנון הסרה מכביד ולא יעיל.

התובע קיבל מספר רב של הודעות לאחר הודעת הסירוב, 19 במספר. איני סבור כי יש מקום לפסוק פיצוי של 1,000 ש"ח בגין כל ההודעות. די בסך של 10,000 ש"ח בתיק זה כדי לענות על שתי תכליות החוק, בהינתן טענת התובע שהוגשו נגד הנתבעת תביעות רבות נוספות, ועד שאלו יתבררו יש באפשרותה לשנות את מנגנון ההסרה, וכך, אולי, להפחית את סכום הפיצוי שייפסק באותן תובענות, אם וככל שייפסק, ואיני קובע מסמרות. סך של 10,000 ש"ח הוא סכום שדי בו לתמרץ הגשת תובענות יעילות כגון דא, וכך מוגשמת גם התכלית השנייה" (ת"ק (שלום תל אביב-יפו) 7915-09-24 קרן נ' נקס איט פיננסים בע"מ, בפסקאות 9 ו-10 לפסק דינו (פורסם במאגרים 18.3.2025))

5. לאחר ששמעתי את הצדדים על-פה ונתתי דעתי למכלול השיקולים סבורני שזהו מקרה ובו יש להעניק פיצוי, ברם נמצא לי מקום לאמץ את קנה המידה של כב' סגן הנשיאה חבקין, בייחוד נוכח הסרתו של התובע מרשימת הדיוור וההודעות נשלחו מאת איש הקשר בלבד. מכל האמור, אני מעמידה את הפיצוי על הסך של 6,000 ש"ח. לשיטתי, דיי בסכום זה על מנת שהנתבעת תפעל לוודא שמקרים כאמור לא יישנו.

הסכום האמור ישולם בתוך 30 ימים מיום שהנתבעת תקבל לידיה את פסק דיני זה. איחור יוסיף הפרשי פיגורים כדין.

תשומת לבם של הצדדים להוראתה של תקנה 16 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976, לעניין הכוח להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי, בתוך 15 ימים ממועד קבלתו של פסק הדין.

ניתן היום, כ"ה תמוז תשפ"ה, 21 יולי 2025, בהעדר הצדדים.





בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 62141-09-24 זלקינד נ' היי ביז בע"מ

הלנה בורוכוביץ' ליטוין

רשמת בכירה

