



בתי המשפט

בשא00015/06
בתיק עיקרי: תק 001136/05
תאריך: 06/04/2006

בית משפט לתביעות קטנות דימונה

בפני: שופט: בהט רות

בעניין: זד מערכות מחשב בע"מ

המבקשת

נ ג ד

בשארי זיוה

המשיבה

החלטה

העובדות:

בפני בקשה להעברת מקום דיון מבית משפט זה לבית המשפט לתביעות קטנות בתל אביב. לטענת המבקש, הואיל והמשיבה רכשה את המחשב באמצעות אתר האינטרנט של המבקשת, היא קיבלה על עצמה ואישרה את הוראות התקנון של המבקשת.

בתקנון נאמר כי סמכות השיפוט הייחודית בכל מקרה של תביעה נתונה לבית משפט לתביעות קטנות בתל אביב.

בכל רכישה דרך האינטרנט, מאשר הלקוח כי קרא את התקנון והוא מקבל ומסכים לכל תנאי התקנון, שאם לא כן לא ניתן לבצע את הרכישה בדרך זו.

לאור האמור בתקנון, לבית משפט זה אין את הסמכות המקומית לדון בתביעה דנן ועל בית המשפט לדחות או למחוק תביעה זו או לחילופין להורות על העברת התביעה לבימ"ש לתביעות קטנות בתל אביב.

המשיבה טוענת כי אחת הסיבות העיקריות לרכישה דרך האינטרנט נעוצה בעובדה שהיא אינה ניידת והמוצר נשלח לביתה בדימונה.

באשר לתקנון טוענת המשיבה כי הוא נכתב באותיות קטנות ולכן וויתרה מראש על קריאתו, בנוסף עניין סמכות השיפוט מופיע בסוף התקנון כנראה מתוך ידיעה שלקוח נלהב, ברוב תמימותו



בתי המשפט

בית משפט לתביעות קטנות דימונה

בשא00015/06

בתיק עיקרי: תק 001136/05

תאריך: 06/04/2006

בפני: שופט: בהט רות

לא יקרא את התקנון עד תומו. לטענתה אם יועבר הדיון יועבר לתל אביב ייגרמו לה הוצאות מרובות הכוללות הפסדי יום עבודה.

ההחלטה:

תקנה 2 לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין) תשל"ז - 1976 קובעת מספר חלופות סמכות, וזאת על אף כל הסכם אחר בין הצדדים:

1. מקום מגוריו או עסקו של הנתבע.
2. מקום יצירת ההתחייבות.
3. המקום שנועד או שהיה מכוון לקיום ההתחייבות.
4. מקום המסירה של הנכס.
5. מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים.
6. בתביעה שכנגד - מקום הגשת התביעה המקורית.

מלשון התקנה עולה כי גם אם נוצר בין הצדדים הסכם שיפוט ייחודי וגם אם בתקנון החברה נאמר כי מקום השיפוט היחיד הנו בית משפט שלום בתל אביב, הרי בתביעות קטנות, להסכם שיפוט זה אין כל תוקף. זאת בניגוד לתקנה 5 לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד – 1984 הקובעת מקום שיפוט כאשר קיים בין בעלי הדין הסכם שיפוט.

השאלה היא האם המקרה דנן נופל לאחת מחלופות סעיף זה.

במקרה שלפנינו לטענת המשיבה בוצעה העסקה לרכישת מחשב נשוא כתב התביעה באמצעות אתר האינטרנט של החברה ובאמצעות כרטיס אשראי – דרך מקובלת לביצוע עסקאות מסוג זה. שאלת מקום ביצוע העסקה ובעקבותיה - שאלת הסמכות המקומית לדון בה, תלויה בספק, והיא איננה נכנסת בגדר אחת מחלופות תקנה 2 כאמור באופן מוחלט וברור מאליו. יש לבחון מהו המקום בו נוצר הקיבול להצעת הרכישה של המחשב, שהביא ליצירת ההתחייבות בין הצדדים.



בתי המשפט

בית משפט לתביעות קטנות דימונה

בשא00015/06

בתיק עיקרי: תק 001136/05

תאריך: 06/04/2006

בפני: שופט: בהט רות

מאחר והמבקשת לכאורה הפנתה הצעתה אל הציבור הרחב, במקרה שלפנינו משתמעת דרך קיבול מיוחדת - על ידי מעשה או התנהגות של ציבור הנענים להצעת הרכישה שעל ידי התנהגותם - כגון הזמנת המחשב דרך האינטרנט. המציעה – המבקשת השיגה את שחפצה לו כאשר פרסמה את המודעה לרכישת המחשב מלכתחילה. (ראה: ג. שלו, דיני חוזים, מהדורה שניה, בע' 118). דרך הקיבול במקרה שלפנינו הנה דרך אישור רכישת המחשב על ידי המשיבה דרך אתר האינטרנט של החברה אותה יזמה המשיבה מדימונה בעקבותיה בלבד, נוצרה ההתחייבות בין הצדדים.

על כן, מקום יצירת ההתחייבות הנו דימונה ומכאן, חרף הוראותיה של תקנה 2 לתקנות, קמה סמכותו של בית משפט זה לדון בתובענה.

דין הבקשה - להידחות.

שאלת הוצאות הבקשה תילקח בחשבון במסגרת פסק הדין.

לדיון ביום 25/6/06 שעה 11:00.

ניתנה היום ח' בניסן, תשס"ו (6 באפריל 2006) בהעדר הצדדים

רות בהט – שופטת

בשא00015/06 כוכבה לוי