



בתי המשפט

בית משפט השלום קריות

בשא 003386/02

בתיק עיקרי: א

005124/02

תאריך: 12/12/2002

בפני: כב' השופט ערן נווה

בעניין:

זבידאת מג'לי נזיר

המבקש/הנתבע

עזמי עודה

ע"י ב"כ עו"ד

נ ג ד

מארכיטקט בע"מ

המשיבה/התובעת

מוניר נבואני

ע"י ב"כ עו"ד

1

2

החלטה

3

4 בפני בקשת המבקש/הנתבע לדחיית ו/או מחיקת התביעה העיקרית על הסף בשל העדר סמכות
5 מקומית והעדר עילה.

6

7 התביעה העיקרית הינה תביעתה של המשיבה – חברה לפיתוח ואספקת יישומים
8 אינטראקטיביים, לחיוב המבקש שהינו הבעלים והעורך של אתר אינטרנט בשם "אל כשאף"
9 בתשלום חובו הכספי בגין השירותים והציוד שסיפקה המשיבה לאתרו עפ"י הזמנה.

10

11 המבקש טוען להעדר סמכות מקומית לבימ"ש השלום בקריות לדון בתביעה מאחר ובמקרה דנן
12 לא מתקיימת אף אחת מהחלופות שבתקנה 3(א) לתקנות סדר דין האזרחי, התשמ"ד – 1984,
13 המבקש הינו תושב נצרת ואין לתביעה העיקרית זיקה כלשהי לבימ"ש נכבד זה מלבד קרבתו
14 למשרד ב"כ המשיבה. לעניין העדר העילה טוען המבקש כי מעולם לא התקשר עם המשיבה
15 בהסכם כלשהו בכתב אובע"פ, בשמו הפרטי אלא רק בתפקידו כאחד המנהלים בחברת מדמדיה
16 בע"מ שהינו גם אחד מבעלי מניותיה וכי החשבונית שצורפה לכתב התביעה הוצאה ע"ש האתר
17 בלבד ולא על שמו האישי ומכאן שאין לו כל קשר לנטען בתביעה ויש למחוק את התביעה כנגדו
18 בשל העדר עילה. לבקשה צורף תצהיר תומך והסכם ההתקשרות מיום 11/1/01 שבין המשיבה
19 לחברת מדמדיה.

20



בתי המשפט

בית משפט השלום קריות

בשא 003386/02

בתיק עיקרי: א

005124/02

תאריך: 12/12/2002

בפני: כב' השופט ערן נווה

1 המשיבה טוענת לעניין הסמכות המקומית שעפ"י תקנה 3(א)(ו) לתקנות סדר דין האזרחי,
2 התשמ"ד – 1984 המקנה סמכות מקומית לביהמ"ש בו מצוי מקום "עיסוקו של הנתבע", מוקנית
3 סמכות מקומית לבימ"ש השלום בקריות מאחר והמדובר בתחום עיסוק של הנתבע המשתרע בכל
4 פינה ברחבי הארץ ובעולם שכן עצם העובדה שמדובר במתן שירותים לאתר אינטרנט "אל כשאף"
5 שנמצא בכל פינה בעולם יש בה כשלעצמה כדי להצביע על כך שמדובר בסמכות מקבילה לכל בתי
6 המשפט בישראל ועניין זה אף תואם את כללי ההמצאה עפ"י התקנות ומשכך אין לדחות את
7 התביעה בשל טענתו זו של המבקש וגם אם ישוכנע ביהמ"ש אחרת, יש להורות על העברת הדיון
8 לביהמ"ש השלום בנצרת כמצוות סעי' 79 לחוק בתי המשפט, התשמ"ד – 1984.
9 לעניין העדר העילה, טוענת המשיבה כי התביעה מגלה עילת תביעה כנגד המבקש באופן אישי
10 וזאת חרף הנפקת החשבונית תחת כותרת אתר האינטרנט "אל כשאף" שכן שם האתר עצמו אינו
11 גוף משפטי הרשאי לתבוע או להתבע ועל כן אין נפקא מינה לעובדה, כי החשבונית הונפקה ע"ש
12 האתר, העובדה כי המבקש הינו הבעלים של האתר והוא זה שהזמין את שירותיה של המשיבה יש
13 בה כשלעצמה כדי להצדיק הגשת התביעה נגדו באופן אישי, המשיבה ציינה בתגובתה כי היא
14 מצרפת לתגובה תדפיס מרישום האתר לפיו הבעלים של האתר הינו המבקש עצמו אולם תדפיס
15 זה לא צורף בפועל. המשיבה הוסיפה כי ההסכם עם חב' מדמדיה בע"מ אליו מפנה המבקש אינו
16 רלוונטי לתביעה דנן מאחר ושם מדובר על הסכם לשיווק אתר ע"י גיוס מנויים באמצעות
17 המשיבה, בעוד שהתביעה מתייחסת לאי תשלום בגין אספקת שירותים לאתר שהוא בבעלות
18 המבקש עצמו, מה גם שבהסכם עם חב' מדמדיה נוטל המבקש אחריות אישית לכל התחייבות
19 מדמדיה וזאת בניגוד לטענתו בבקשה.

20

21 לאחר עיון וסיכום טענות הצדדים אני בדיעה שדין הבקשה להדחות:

22

23 א. לענין הסמכות המקומית, הרי שהמבקש ומעבר לטענתו הכללית והסתמית כי לא
24 מתקיימת אף אחת מהחלופות של סעי' 3(א) לתקנות סד"א, לא הוכיח טענתו זו ולא פירט
25 את מקום המסירה של השירותים והציוד, לא ציין גם את מיקומו של שרת האינטרנט
26 הקבוע, מודם האתר הקבוע שלום והרלוונטי לעניין החלופה של "מקום עסקו של
27 הנתבע", המבקש גם לא פירט את מקום יצירת ההתחייבות שבינו לבין המשיבה, לא
28 פירט את המקום שהיה נועד או היה מכוון לקיום ההתחייבות, לא ציין את מקום עסקה
29 של המשיבה והרלוונטי בהקשר זה, ומשכך אין בית המשפט יכול להעתר לבקשתו רק על



בתי המשפט

בית משפט השלום קריות

בשא 003386/02

בתיק עיקרי: א

005124/02

תאריך: 12/12/2002

בפני: כב' השופט ערן נווה

- 1 סמך העובדה שהוא גר בנצרת ובאין פירוט מלא מצידו של המבקש, יש לדחות את בקשתו
- 2 בהקשר זה.
- 3
- 4 ב. לעניין העדר העילה, סבורני כי הצדק עם המשיבה שכן הלכה פסוקה היא שביהמ"ש לא
- 5 ימחק תביעה בשל חוסר עילה, אלא אם כן ברור הדבר על פניה ואף בהנחה שכל האמור
- 6 פה אכן יוכח, דינה להדחות אך כל עוד קיים סיכוי ולו אך קלוש כי התובע יזכה בתביעתו,
- 7 אין למחוק אותה, בענייננו בשלב מוקדם זה של הדיון וכל עוד לא נבחן לעומק עניין
- 8 הקשר שבין המשיבה למבקש, וכל עוד המשיבה טוענת כי המבקש הוא בעל האתר אשר
- 9 הזמין ממנה את השירותים והציד, אין למחוק את התביעה בשלב מקדמי זה, אולם
- 10 תשומת לב המשיבה כי אם בסופו של יום יקבע ביהמ"ש כי המבקש אינו בעל הדין הנכון
- 11 הדבר יחייבה בהוצאות לדוגמה.
- 12
- 13 הבקשה נדחית. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

ניתנה היום ז' בטבת, תשס"ג (12 בדצמבר 2002) בהעדר הצדדים

14

15 נווה ערן, שופט

16