



## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 7907-08-23 זבלונב נ' ארונוביץ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת אופיר כתבי-ריבלין

תובע אליאור יעקב זבלונב

נגד

נתבע שחר ארונוביץ

### פסק דין

1

2 בהתאם לתקנה 15(ב) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), תשל"ז-1976, פסק הדין יהיה  
3 מנומק בצורה תמציתית.

4

5 לפניי תביעה קטנה מכוח סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים)- תשמ"ב-1982 (להלן: חוק  
6 התקשורת או החוק) לפיצויים בסך של 22,000 ₪, בגין שליחת עשרות דברי פרסומת לטלפון הנייד  
7 של התובע באמצעות אפליקציית מסרים.

8

9 לטענת התובע, פעם אחת התעניין ברכישת כרטיסים למסיבה באמצעות הנתבע, אשר עובד כיחצן  
10 מסיבות. בעקבות כך, החל לקבל לטלפון הנייד שלו עשרות הודעות אודות מסיבות אותן מיחצן  
11 הנתבע, כל זאת על אף שלא נתן הסכמתו לכך.

12

13 מעיון בהודעות אשר צורפו לכתב התביעה עולה כי התובע קיבל מאת הנתבע הודעות רבות שעניינן  
14 הזמנות למסיבות ולא הגיב, למעט פעם אחת, בה פנה בהודעה חוזרת לנתבע וביקש את עזרתו לאשר  
15 עבורו כרטיסים למסיבה אותם רכש דרך יחצן אחר.

16

17 הנתבע סירב לבקשתו, ונימק כי אין בכוחו לסייע, משום שהכרטיסים נרכשו דרך יחצן אחר.

18

19 זמן קצר לאחר מכן, התובע שלח לנתבע הודעה בה ביקש מהנתבע להפסיק לשלוח לו הצעות  
20 למסיבות. חרף האמור הנתבע המשיך לשלוח לתובע הצעות למסיבות, עד שהתובע ענה לו בזו  
21 הלשון: "פעם ביקשתי ממך להכניס אותי למרות שהזמנתי דרך מישהו אחר, אני יודע שהיית לך  
22 את האפשרות הזאת ובכל זאת אמרת לא, נראה לך אחרי זה אני אזמין ממך...תגייד לי אתה? אל  
23 תשלח לי הצעות תודה."

24

25 בתגובה ענה לו הנתבע: "אם הייתה לי אפשרות הייתי מכניס אני מתייחס לבליינים שלי בצורה  
26 הכי מכבדת שיש", לאחר מכן המשיך הנתבע בשליחת הודעות.





## בית משפט לתביעות קטנות בנתניה

ת"ק 7907-08-23 זבלונב נ' ארונוביץ

תיק חיצוני:

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25

### דין והכרעה

מחד, אין ספק כי עסקינן במספר הודעות רבות שעניינן שיווקי ומטרותן המובהקת היא לעודד את התובע לרכישת כרטיסים למסיבות אותן מיחצן הנתבע. כמו כן, הנתבע לא הוכיח כי התובע הסכים לקבל ממנו הודעות כאמור ויתרה מכך, גם לאחר שהתובע ביקש ממנו מפורשות להפסיק לשלוח לו הודעות, ההודעות לא פסקו.

מאידך, נתתי דעתי לכך שהנתבע הינו אדם פרטי ולא חברה או בית עסק, והתרשמתי שההודעות נשלחו בתום לב ולא הייתה לנתבע כל כוונה להטריד את התובע ואי הסרתו מרשימת התפוצה הייתה טעות אנוש מצערת.

על כן, לאחר שנתתי דעתי למכלול הנתונים, בין היתר, כמות ההודעות והתקופה בה נשלחו, ובשים לב לכך שהתובע יכל בנקל, בנקיפת אצבע, תרתי משמע, למנוע את המשך קבלת ההודעות אך בחר שלא לעשות כן וטעמיו עמו, באיזון הראוי, אני פוסקת בגין שליחת ההודעות, הטירדה ואי הנוחות שנגרמה לתובע נוכח קבלתן, פיצוי בסך של 2,800 ₪ בצירוף החזר אגרה בסך של 220 ₪. הסכומים ישולמו בתוך 45 ימים.

אני דוחה את בקשת התובע להחזר כספי עבור הוצאות עו"ד הואיל ובהליך תביעות אין ייצוג משפטי והדרך הייתה פתוחה בפני התובע להגיש תביעתו לבית המשפט ללא הוצאות תשלום לעורך דין.

רשות ערעור כחוק.

ניתן היום, י"ג ניסן תשפ"ד, 21 אפריל 2024, בהעדר הצדדים.

אופיר כתבי-ריבלין, שופטת



26  
27