



בית משפט השלום בעפולה

תא"מ 20-08-4629 סעדיה נ' זמיר

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר מרט דורפמן

התובע שמואל סעדיה

נגד

הנתבע ניסים זמיר

פסק דין

1. לפני תביעה אזרחית על סך של 75,000 ₪.
2. התובע הוא עו"ד במקצועו, שביקש לחייב את הנתבע לשלם לו פיצוי בגין פרסום לשון הרע בהתאם להוראות חוק איסור לשון הרע, התשכ"א-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע").
3. מעיון בכתבי הטענות שהוגשו לתיק עולה, כי ביום 8.03.20 פרסם הנתבע בדף הפייסבוק הציבורי של התובע, הנקרא "ד"ר שמואל סעדיה עורך דין" (להלן: "דף הפייסבוק") באזור של המלצות וביקורות את המילים הבאות: "על הפנים מפסידן". על דבר הפרסום ותוכנו אין מחלוקת בין בעלי הדין. עוד אציין, כי כעבור מספר ימים הפרסום הוסר לבקשת התובע ע"י מנהל דף הפייסבוק שלו.
4. לטענת התובע הפרסום הנ"ל של הנתבע פגע בשמו הטוב ובפרנסתו.
5. מנגד, הנתבע טען כי הפרסום שכתב הוא בגדר ביקורת בלבד, במסגרת הבעת דעה לגיטימית אודות פעילותו העסקית של התובע וככזו הוא אינו מהווה לשון הרע. כמו כן, הנתבע טען כי עומדות לו הגנות הקבועות בחוק איסור לשון הרע.
6. כאן המקום לציין, כי התובע בתור עו"ד העניק ייצוג משפטי לראש עיריית בית שאן לשעבר, מר רפאל בן שטרית שבינו לבין הנתבע התנהלו הליכים משפטיים שונים. לפיכך, ניתן לומר שקיימת היכרות מוקדמת בין התובע לבין הנתבע.



בית משפט השלום בעפולה

תא"מ 20-08-4629 סעדיה נ' זמיר

תיק חיצוני:

7. ביום 20.10.21 התקיים דיון הוכחות בתיק, במהלכו העיד התובע ושני העדים מטעמו: מר רפאל בן שטרית ומר ישי שוורץ שמנהל את דפי הפייסבוק של התובע. מטעים ההגנה העיד הנתבע עצמו.
8. בהתאם לתקנות סדר הדין האזרחי, והואיל ומדובר בתיק המתברר בדיון מהיר, פסק הדין יהיה מנומק באופן תמציתי.

דיון והכרעה

9. השאלה הראשונה אשר דורשת הכרעה בתיק היא האם הפרסום נשוא התביעה מהווה לשון הרע? לשיטתי התשובה לכך חיובית. עמדתי היא, כי המילים "על הפנים מפסידן" מהוות לשון הרע הואיל ויש בהן, לכל הפחות, כדי לפגוע במקצועו של התובע, וזאת במיוחד כשהפרסום נעשה בדף הפייסבוק של התובע שבו הוא מפרסם את שירותיו המקצועיים. הנני דוחה את טענת הנתבע לפיה מדובר בביקורת והבעת דעת לגיטימית. אומנם כל אדם רשאי לפרסם ביקורת שלילית על אדם או אחר אשר מעניק שירות בתחום מומחיותו, אך גם ביקורת שלילית כזו אמורה להיות מנוסחת באופן ענייני ולא פוגעני. יתרה מכך, ביקורת, גם אם היא שלילית, נכתבת לרוב על ידי אדם אשר השתמש אישית בשירותיו של המבוקר. אך במקרה שלפנינו, הנתבע מעולם לא יוצג על ידי התובע ולא השתמש בשירותיו המקצועיים (ראו עדותו של הנתבע בעמ' 10, שורות 21-23).
10. לאחר שקבעתי כי מדובר בפרסום המהווה לשון הרע, השאלה הנוספת היא האם עומדות לנתבע הגנות כלשהן הקבועות בחוק איסור לשון הרע? התשובה לשאלה זו היא שלילית. בנוגע לטענת הנתבע כי עומדת לו הגנה לפי סעיף 14 לחוק איסור לשון הרע, כלומר "הגנת אמת בפרסום", הרי שכלל לא הוכח לפניי כי הדבר שפורסם היה אמת. לא נערך כל מחקר אמפירי על ידי הנתבע או מי מטעמו בעניין מספר התיקים בהם ייצג התובע והפסיד לעומת מספר התיקים בהם זכה במהלך הקריירה המקצועית שלו. מכל מקום, גם אם היה נערך מחקר כזה, ספק רב בעיני אם היה ניתן לבסס עליו קביעות מדעיות כאלה או אחרות בדבר מקצועיותו של עו"ד, שכן רבים הם הפרמטרים המגדירים את רמת המקצועיות של עו"ד, חוץ ממספר הזכיות או מספר ההפסדים בתיקים בהם ייצג.
11. ביחס לטענה הנוספת של הנתבע לפיה עומדת לו גם הגנה הקבועה בסעיף 15(4) לחוק איסור לשון הרע, כלומר "הגנת תום הלב". דין טענה זו להידחות. הסעיף הנ"ל דורש שני תנאים מצטברים: תום לב של הנתבע בעשיית הפרסום ושהפרסום היה הבעת דעה על התנהגותו של הנפגע בתפקיד שיפוטי, רשמי או ציבורי, בשירות ציבורי או בקשר לעניין ציבורי, או על אופיו, מעשיו או דעותיו של הנפגע במידה שהם נתגלו באותה התנהגות. מבלי להכריע כעת



בית משפט השלום בעפולה

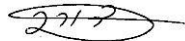
תא"מ 20-08-4629 סעדיה נ' זמיר

תיק חיצוני:

1 בעניין, גם אם אניח לטובת הנתבע כי הפרסום נעשה בתום לב, עדיין הפרסום הזה לא עומד
2 בתנאי השני הקבוע בסעיף 15(4) לחוק, הואיל והתובע בהיותו עורך דין, ובעל משרד עורכי
3 דין פרטי אינו משמש בתפקיד שיפוטי, רשמי או ציבורי ואף הוא אינו עובד בשירות ציבורי.
4 12. לפיכך, נוכח אופי הפרסום, הפלטפורמה שבו פורסם (רשת חברתית) וכן בשים לב לכך, כי
5 הפרסום היה חד פעמי, אני מחייב את הנתבע לשלם לתובע סך של 10,000 ₪ בצירוף שכר
6 טרחת עו"ד בסך של 2,000 ₪, והחזר הוצאות בסך של 1,000 ₪. סכומים אלו ישולמו בתוך
7 30 יום מהיום, שאם לא כן, יישאו הפרשי הצמדה וריבית כחוק מהיום ועד למועד התשלום
8 בפועל.

9 13. המזכירות תמציא עותק מפסק הדין לצדדים.
10
11
12
13

14 ניתן היום, ט"ז חשוון תשפ"ב, 22 אוקטובר 2021, בהעדר הצדדים.
15



מרט דורפמן, רשם בכיר

16
17
18

