



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 67634-11-22 זלצברג נ' Wizz Air Hungary

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת ג'אדה בסול

תובע אבישי זלצברג

נגד

נתבעת Wizz Air Hungary

פסק דין

1. בתאריך 8/1/2023, ניתן פסק דין בהעדר הגנה נגד הנתבעת, בתביעת התובע שהגיש נגדה בגין פגיעה בפרטיות.
2. על פי סיפור המעשה, בתאריך 25/11/2022, נסע התובע לבודפשט, הונגריה, לאחר שהוא רכש חבית נופש אשר כללה כרטיס טיסה ובית מלון.
3. הנסיעה חזרה לארץ המריאה בתאריך 28/11/2022.
4. התובע רכש את חבילת הנופש, דרך "גרופון", שהינו קופון הנחה לפיו עלות החבילה זולה יותר מהמקובל בשוק.
5. טרונייתו של התובע היא בגין כך, שעם הגעתו לשדה התעופה בארץ, הוא ביצע את הצייד איו, דרך היישומון של הנתבעת, כי אז הוא גילה, כי פרטיו, לרבות מקום הישיבה שלו במטוס במהלך הטיסה, מספר הדרכון, תוקף הדרכון, תאריך הלידה שלו, וכיו"ב פרטים, ביחד עם נוסעים נוספים באותה טיסה, שאינם מוכרים לו, חשופים לעיני כול.
6. גם בטיסה חזור, התובע נתקל באותה תופעה של פרסום פרטיו האישיים.
7. לפי התובע, מדובר במצב בו זכותו לפרטיות נפגעה, וכי בשל מהות עבודתו/תפקידו, נודעת חומרה יתרה בפרסום אותם פרטים.
8. לפי התובע, התנהלות זו של הנתבעת מהווה הפרה של הוראות חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, משהתרשלה בשמירה על נתונים אישיים ורגישים שלו, ומכאן הגשת התביעה דן.
9. פסק הדין, כאמור, ניתן, תחילה, בהעדר הגנה, והנתבעת הגישה בקשה לביטול, והדיון שנקבע היום היה לדיון באותה בקשה לביטול פסק הדין, וכניסה לדיון במחלוקת לגופו של עניין, בהתאם לנסיבות.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 67634-11-22 זלצברג נ' Wizz Air Hungary

תיק חיצוני:

- 1 10. בחינת הבקשה לביטול פסק הדין נעשית, בעיקר, אך לא רק, בהתחשב בטענות ההגנה
2 שהנתבעת העלתה.
- 3 11. יצויין, כי הנתבעת הגישה בקשה "למתן ארכה נוספת" להגשת כתב ההגנה, בתאריך
4 9/1/2023, כאשר לבקשה זו כלל לא קדמה בקשה למתן ארכה כלשהי, ולאחר שפסק הדין
5 בהעדר הגנה ניתן עוד בתאריך 8/1/2023.
- 6 12. מכאן הגשת הבקשה לביטול פסק הדין, שם העלתה הנתבעת טענות באשר לשיהוי בהגשת
7 כתב ההגנה, כאשר נטען כי עסקינן בנתבעת, חברת תעופה אזרחית שהינה חברה זרה, ללא
8 נציגות בארץ, וכי מצב דברים זה, גרם להתארכות הליך איסוף המידע הנדרש לצורך הכנת
9 כתב ההגנה.
- 10 13. עוד טענה הנתבעת, כי בשל הצורך בקבלת פרק זמן נוסף לשם הגשת כתב ההגנה, הוכנה
11 בתאריך 8/1/2023 בקשה למתן ארכה להגשת כתב ההגנה, שהייתה אמורה להיות מוגשת
12 עוד באותו יום, אך בשל טעות משרדית היא הוגשה ביום המחרת, 9/1/2023.
- 13 14. הנתבעת אף פירטה את טענותיה, לגופו של עניין, כאשר, לטענתה, הפרטים אשר פורסמו,
14 הם פרטים הנמסרים לכל סוכנות נסיעות, ומכאן שלא ברור מה הוא הנזק, אם בכלל,
15 שנגרם לתובע, בשל חשיפת אותם פרטים.
- 16 15. עוד טענה הנתבעת, כי התובע רכש את הכרטיסים דרך סוכנות נסיעות בשם GROO ולא
17 ישירות ממנה, וכי נראה כי פרטי הנוסעים, ובכללם התובע, הם אותם נוסעים שרכשו את
18 כרטיסי הטיסה מאותה סוכנות, והם שוייכו כקבוצה.
- 19 16. עוד טענה הנתבעת, כי ככל שבוצעה כלפי התובע עוולה של פגיעה בזכות לפרטיות, הרי שמי
20 שביצע את העוולה היא אותה סוכנות נסיעות ולא הנתבעת, כך שאין נגד הנתבעת כל עילת
21 תביעה.
- 22 17. הנתבעת אף העלתה טענה של פורום לא נאות, טענה אשר נזנחה במהלך הדיון לפניי, וטוב
23 שכך.
- 24 18. בשל טענות ההגנה שהנתבעת העלתה, לרבות בשאלת קיומה של עילת תביעה נגדה, הרי
25 שיש הצדקה לביטול פסק הדין, וההכרעה תהיה לגופו של עניין בתביעה גופה.
- 26 19. ניתן לומר כי עילת התביעה הינה מכוח הוראות חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן:
27 חוק הגנת הפרטיות), וכן מכוח הוראות פקודת הניקיון, סעיפים 35 ו 63 בגין עוולה של
28 רשלנות ושל היפר חובה חקוקה.
- 29 20. מדובר בתביעה פשוטה למדיי, לפיה פרטיו האישיים של התובע היו חשופים למי שנרשם
30 לטיסה נשוא הדיון, לא כל שכן, מי שרכשו את החבילה דרך "גרופון" כאשר נציגת הנתבעת
31 מנמקת זאת בכך שעסקינן ברכישה דרך אותו "גרופון" כך שההתייחסות לרוכשים שם,
32 היא של "חברי קבוצה" ומכאן חשיפת פרטי הנוסעים שרכשו בדרך זו.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 67634-11-22 זלצברג נ' Wizz Air Hungary

תיק חיצוני:

21. נציגת הנתבעת אף צירפה לעיוני מכתב של הנתבעת המפרט את מדיניות הנתבעת לפיה היא
22. מקפידה ומנחה את מי שמוכר כרטיסי טיסה שלה, שלא ייחשפו פרטיים אישיים של
23. הנוסעים, כפי שנעשה כאן.
24. אין לפני כל אינדיקציה או פירוט מה הם הצעדים שהנתבעת ביצעה או מבצעת דרך כלל,
25. כדי למנוע חשיפת פרטי הנוסעים לעיני כול.
26. לפי ההסברים של נציגת הנתבעת, מאחר ומדובר ברכישת חבילת הנופש, זה מוגדר כקבוצה
27. אחת, וכלשונה של נציגת הנתבעת " כל מי שרכשו את החבילה דרך אתר גרופון, נמצאים
28. תית אותו PNR מזהה חד חברתי של אדם בטיסה. זה לא קשור לוויז...אם אסע...ואעשה
29. צייק אין אראה את הפרטים של כולם כי זה תחת הזמנה אחת... הם כולם מתחת לאותה
30. הזמנה.....".
31. לא הצלחתי לקבל הסבר מנציגת הנתבעת, אף אם מדובר בהזמנה שבוצעה דרך אותו אתר
32. של " גרופון" ואם הנוסעים או הרוכשים משוייכים כקבוצה אחת, מדוע פרטי הרוכשים
33. אמורים להיות חשופים ליתר הרוכשים, ולא צויין דבר כיצד ניתן למנוע חשיפה של פרטי
34. יתר המזמינים, כאשר חשיפת הפרטים אמורה להיות נכונה אך ורק בפני אנשי הנתבעת או
35. נציגי אותו אתר דרכו בוצעה ההזמנה.
36. מלבד אותה אמירה כללית, שלא ראיתי לה תימוכין, כי הנתבעת מקפידה גם ביחסיה עם
37. נציגים או מוכרי חבילות העובדים עימה, כי יש להקפיד על פרטיותם של הרוכשים, לא
38. ראיתי מה הם אותם צעדים שהנתבעת מבצעת כדי למנוע את חשיפת אותם פרטים,
39. כמתחייב.
40. אם אכן מדובר בחשיפת פרטים באשמו של אותו צד שלישי שהיה אמור לשמור על אותם
41. פרטים אישיים, ופעל בניגוד להוראות של הנתבעת, לא ראיתי כי הנתבעת ביקשה לצרף את
42. אותו גורם להליך, בין אם כנתבע נוסף, ובין אם במסגרת הודעה לצד שלישי.
43. בנוסף, לפי התובע, את הפרטים שלו ושל יתר הנוסעים באותה טיסה הוא ראה לא בכניסה
44. לאתר של גרופון, אלא במהלך הצייק אין לצורך העליה למטוס וכרטוס כרטיס הטיסה,
45. ומכאן שטענת הנתבעת איננה ברורה כלל.
46. גם טענת הנתבעת כי מדובר בטעות בתום לב אינני יכולה לקבל. הטענה כי זוהי פעם
47. ראשונה שהנתבעת נתבעת על חשיפת פרטי נוסעים, אין בה כדי להעלות או להוריד, ודווקא
48. עניינו של התובע כאן, עם נתוני המייוחדים, והצורך בהקפדה בשמירה על פרטיותו
49. ותנועותיו, כאשר, לטעמי, לא היה לו כל חשד, עובר למקרה כאן, כי פרטיו עלולים להיחשף
50. בפני מאן דהוא בקשר לטיסה, מראה עד כמה חשובה השמירה על פרטיותם של הנוסעים
51. ואי חשיפת מידע אודות התנהלותם באשר להזמנת נופש זה או אחר או עלייה לטיסה כזו
52. או אחרת.



בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 67634-11-22 זלצברג נ' Wizz Air Hungary

תיק חיצוני:

- 1 29. טענת תום הלב היא אחת ההגנות בחוק הגנת הפרטיות, והנטל להראות כי אכן מדובר
2 בטעות בתום לב, מוטל על הנתבעת, ובאשר למשמעות אותה הגנה, והנטל המוטל על
3 הנתבעת, יפים לענייננו דברי בית המשפט בתיק ת"א(מחוזי תל אביב) אריאל מקדונלד נ'
4 מקדונלדיס (אלוניאל) בע"מ מיום 1/7/2002 (פורסם בנבו), שם מציין בית המשפט את
5 הדברים הבאים באשר לטענת תום הלב:
6 "כפי שנהג המחוקק בחוק איסור לשון הרע, מצא לנכון אף בחוק הגנת הפרטיות,
7 לאזן בין הזכות לפרטיות לבין הזכויות המתנגשות, באמצעות שורה של הגנות,
8 המנויות בסעיף 18 לחוק הגנת הפרטיות:
9
- 10 ההגנות מכוחו של סעיף 18(2) לחוק הגנת הפרטיות, מעמידות דרישה כפולה:
11 על הפוגע להוכיח כי פעל בתום-לב וכי חלות עליו נסיבות, המנויות בסעיפים
12 קטנים (א)-(ו) של סעיף 18(2) לחוק הגנת הפרטיות. דרישת תום-הלב מורכבת אף
13 היא מנדבך כפול: ראשית נדרשים אנו לדרישת סף מקדימה ומשהוכחה, נדרש
14 תום-הלב הייחודי, הנגזר רבדים רבדים מכל הגנה".
- 15 30. הנתבעת לא הניחה כל תשתית, ולו הבסיסית ביותר, כדי להוכיח כי אכן היא חוסה
16 בצילה של הגנת תום הלב, כפי הוראות סעיף 18 לחוק הגנת הפרטיות.
- 17 31. במקרה דנן, ניתן לומר כי התובע הרים את הנטל, על פי הראיות שהובאו לפניי, כי אכן
18 בוצעה כלפיו עוולה של פגיעה בפרטיותו, והמהווה עוולה נזיקית של היפר חובה חקוקה,
19 וכן עוולת הרשלנות.
- 20 32. הנתונים המגיעים לידי הנתבעת, ובכללם נתוני התובע יכולים לענות על ההגדרה של
21 "מאגר מידע", והנתבעת איננה מורשית לעשות בהם שימוש שלא למטרה שלשמה אותו
22 מידע נמסר לה.
- 23 33. שמירה על פרטיותם של לקוחותיה של הנתבעת, היא בגדר עניין בסיסי אלמנטרי.
- 24 34. גם אם אין מדובר במידע סודי, עדיין, פרטיותו של אדם, לרבות מידע על מקום המצאותו,
25 היעד אליו הוא טס וכיו"ב נתונים שניתן לקבל מעצם חשיפת המידע, יכולים לפגוע
26 בפרטיותו של אותו אדם, ובמקרה דנן, כאמור, בשל מהות תפקידו של התובע, יש משום
27 חשיפתו לסיכונים מיותרים.
- 28 35. חובה זו נועדה לשמור על פרטיותו של אדם, ומכאן, שבענייננו, למצער עסקינן במצב בו
29 התרשלה הנתבעת בביצוע תפקידה, ושמירה על פרטיותו של התובע, כפי חובתה לעשות,
30 ובשל כך, נגרם לתובע נזק.
- 31 36. על חשיבות הזכות לפרטיות יפים הדברים שנקבעו בתיק עמ 9341/05 התנועה לחופש
32 המידע נ' רשות החברות הממשלתיות (פורסם בנבו):





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

ת"ק 67634-11-22 זלצברג נ' Wizz Air Hungary

תיק חיצוני:

- 1 "הזכות לפרטיות היא מאדניו של המשטר הדמוקרטי. היא יסוד מרכזי בקשר
2 שבין אדם לחברה. היא מאפשרת לפרט לממש את האוטונומיה שלו ולהגדיר את
3 מערכת יחסיו עם החברה. השתתפותו של הפרט בחברה, נכונותו לתפקד כפרט
4 השומר על כללי החברה וחוקיה, כפרט הנכון להתערב ולתרום, מותנית בידיעתו
5 כי נתון לו גם מרחב פרטי שבו עושה הוא כבשלו ושבידיו השליטה המלאה על
6 הנעשה בו, כל עוד אין הדבר סותר את חוקיה המחייבים של החברה. יחד עם זאת,
7 גם הזכות לפרטיות היא זכות יחסית...".
8
- 9 37. הזכות לפרטיות זכתה למעמד חוקתי במסגרת חוק יסוד כבודו האדם וחירותו הקובע
10 בסעיף 7(א) כי "כל אדם זכאי לפרטיות ולצנעת חייו"; כן גם בחוק הגנה על הפרטיות.
11 38. באותו פסק דין שצוטט לעיל בעניין אלוניאל (ע"א 8483/02) מתייחס בית המשפט
12 למשמעות אותה הגנה על פרטיותו של אדם ומציין את הדברים הבאים:
13 "...זוהי הגנה אשר עניינה בצנעת חייו של הפרט ובפגיעה ברגשותיו שהוא חווה
14 עת מופרת האינטימיות של חייו.
15 ...עניינה של זכות הפרטיות הוא אפוא באינטרס האישי של האדם בפיתוח
16 האוטונומיה שלו, במנוחת נפשו, בזכותו להיות עם עצמו ובזכותו לכבוד ולחירות
17 ...".
- 18 39. ובאשר לסכום הפיצוי שיש לפסוק בגין הפגיעה בפרטיותו של התובע, מאחר ולא ניתן
19 להוכיח או לכמת את הנזק שנגרם בגין עוולה זו, הרי שהחוק קבע את הפיצוי
20 הסטטוטורי, ללא הוכחת נזק, שבית המשפט יכול לפסוק, נגד מעול.
21 40. אין עסקינן בסכום נקוב שאין לסטות ממנו, ולבית המשפט נתון שיקול הדעת, בהתחשב
22 בפרמטרים שונים, נסיבות הפגיעה, היקפה, והשלכותיה, כדי לקבוע את סכום הפיצוי
23 הראוי לפסוק, וכך במקרה דנן.
24 41. בדומה לפיצוי הסטטוטורי הקבוע בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, גם חוק הגנת
25 הפרטיות, סעיף 29א', קובע את הפיצוי הסטטוטורי, שלא יעלה על סך 50,000 ש"ח, ללא
26 הוכחת הנזק, כאשר הוראה זו של אותו סעיף, חוקקה בשל הקושי להוכיח, או לכמת נזק
27 בגין עוולה זו, ועל כן, לבית המשפט נתון שיקול הדעת לקבוע את גובה הפיצוי, ללא
28 שהובאו לפניו ראיות לגבי נזק ספציפי, ממש.
- 29 42. לאור כל האמור לעיל, בהתחשב בנסיבות הפגיעה בפרטיותו של התובע, וחשיפתו
30 לסיכונים מיותרים עקב כך, כאשר ניתן היה לחסוך ממנו את אותה חשיפה מיותרת, אני
31 מעמידה את סכום הפיצוי, לרבות הוצאות הליך זה, בסכום כולל של 11,000 ש"ח.
32
33

סכום זה ישולם תוך 30 יום מהיום.





בית משפט לתביעות קטנות בחיפה

תיק 67634-11-22 זלצברג נ' Wizz Air Hungary

תיק חיצוני:

1

2

ניתן להגיש בקשת רשות ערעור על פסק הדין לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 15 ימים.

3

4

המזכירות תמציא את פסק הדין לצדדים.

5

6

ניתן היום, ל' סיוון תשפ"ג, 19 יוני 2023, בהעדר הצדדים.

7

8

גיאדה בסול, שופטת

9

