



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 25-11-23485 זחאלקה נ' מ. קארמה יבוא ושיווק בע"מ

17.11.2025

לפני כבוד השופטת תמר בר-אשר

עביר זחאלקה

המבקשת

נגד

מ' קארמה יבוא ושיווק בע"מ

המשיבה

בא-כוח המבקשת: עו"ד יהושע הופר

החלטה

1 בקשת רשות הערעור הוגשה על פסק-דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בירושלים (כבוד הרשם
2 הבכיר יגאל ברק-עופר), בת"ק 24-11-43762 מיום 2.9.2025. בפסק הדין התקבלה בחלקה תביעת
3 המבקשת בעניין ביטול עסקה לרכישת רהיט מחמת אי התאמה ברהיט שסופק.
4

5 2. ביום 4.9.2024 רכשה המבקשת מיטה מהמשיבה, חברה המשוקת רהיטים, תמורת סך
6 4,320 ₪ ועוד סך 250 ₪ עבור הובלה והרכבה. בעת הרכבת המיטה, שסופקה ביום 15.9.2024, נמצא
7 שבר באחת מקורות התמיכה. המבקשת יצרה קשר עם המשיבה והוסכם שהמיטה תוחלף. למחרת
8 הבחינה היא בכך שמבנה ראש המיטה שונה מזה שהוזמן, בכך שחלף שתי קורות תמיכה הייתה
9 אחת, שלא מוקמה במרכז ראש המיטה, אלא בסטייה מקו האמצע וכי הפגם לא ניתן לתיקון.
10

11 בשל פגם הפגם האמור, הודיעה המבקשת למשיבה על ביטול העסקה מחמת אי התאמה ודרשה
12 שתיקח את המיטה. נציגי המשיבה ביקשו לבדוק את הדברים והוסיפו כי ממילא התחייבו להחליף
13 את המיטה. בהמשך לכך הם הסבירו למבקשת כי במיטה שרוחבה 140 ס"מ יש קורת תמיכה אחת
14 בראש המיטה, בשונה מהמיטות הרחבות שהוצגו בתמונות באתר המרשתת של המשיבה. עם זאת,
15 המשיבה הציעה להאריך את תקופת האחריות לחמש שנים ולחלופין, לבטל את העסקה, בכפוף לכך
16 שהמבקשת תישא בעלות הובלת החזרת המיטה, בסך 500 ₪.
17

18 3. בתביעתה, שהועמדה על סך 14,570 ₪, טענה המבקשת בין השאר, כי נאלצה לפרק את
19 המיטה בעצמה וכי הדבר היה כרוך בעבודה מאומצת וכי המיטה תפסה מקום בביתה. הסכום
20 שנתבע היה עבור החזר עלות המיטה בצירוף התשלום עבור ההובלה וההרכבה. כמו כן נטען כי בשל
21 אי השבת עלות העסקה חרף ביטולה כדון, המבקשת זכאית לפיצוי ללא הוכחת נזק בסך 10,000 ₪
22 על-פי סעיף 31א בחוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981 (להלן – חוק הגנת הצרכן או החוק).
23





בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 25-11-23485 זחאלקה נ' מ. קארמה יבוא ושיוק בע"מ

- 1 4. בכתב ההגנה ובדין בבית המשפט חזרה המשיבה על הדברים שהשיבה למבקשת כאמור
2 לעיל. כן נטען כי המבקשת סירבה להצעותיה, אך לפני משורת הדין הסכימה לבטל את העסקה
3 ללא חיוב המבקשת בתשלום דמי ביטול ובכפוף לכך שתישא בעלות ההובלה בסך 500 ₪, על-פי
4 מדיניות המשיבה בעניין החזרת מוצרים.
5
6 5. בפסק הדין נקבע כי על-פי סעיף 14ג בחוק הגנת הצרכן, המבקשת הייתה זכאית לבטל את
7 העסקה, מעת שעשתה כן תוך ארבעה-עשר יום ממועד קבלת המיטה. כן נקבע, כי בשל הקורה
8 השבורה, לא הייתה מחלוקת בדבר אי ההתאמה שנמצא במיטה ואמנם הוסכם על החלפתה.
9
10 עם זאת, בעניין הקורות בראש המיטה נקבע כי אין מדובר באי התאמה העולה כדי הפרה יסודית
11 של העסקה. לפיכך נקבע כי היה על המבקשת לאפשר למשיבה לתקן את המיטה קודם ביטול
12 העסקה מחמת אי התאמה. כמו כן נקבע, כי מאחר שהמבקשת הודיעה על ביטול העסקה בטרם
13 התאפשר למשיבה לספק מיטה חדשה ומתאימה, הרי שהביטול הוא מנימוקי המבקשת (הצרכן)
14 ולא מחמת הפרת העסקה.
15
16 מסקנת בית המשפט קמא הייתה אפוא, כי המבקשת עדיין יכולה לבטל את העסקה ואילו המשיבה
17 רשאית הייתה לחייב אותה בעלות הובלת המיטה חזרה. בהתאם לכך נקבע כי על המשיבה לשלם
18 למבקשת את עלות העסקה לרבות עלות ההובלה וההרכבה ששולמה (250 ₪) ובניכוי עלות ההובלה
19 חזרה (500 ₪) ובסך הכול 4,070 ₪. כן נקבע, כי לאחר התשלום, תוכל המשיבה לאסוף את המיטה
20 ואם לא תעשה כן תוך שלושים יום, תוכל המבקשת להשליך אותה.
21
22 מעת שנקבע כי ביטול העסקה נעשה לאחר שהמבקשת לא אפשרה למשיבה לתקן את אי ההתאמה,
23 נקבע כי אין מדובר בביטול עסקה עקב הפרה לפי הוראת סעיף 14ה(א) בחוק הגנת הצרכן. מכיוון
24 שכך, גם לא נמצא מקום לפסיקת פיצויים לדוגמה למבקשת על-פי הוראת סעיף 31א(4) בחוק.
25
26 6. בבקשת רשות הערעור עתרה המבקשת לקבוע כי ביטלה את העסקה כדין וכי היה זה מחמת
27 פגם ואי התאמה במוצר שהתקבל; כי המשיבה הפרה את הוראת סעיף 14ג(ג) בחוק, מאחר שהתנתה
28 את ביטול העסקה בכך שהמבקשת תישא בעלות הובלת המיטה חזרה אל המשיבה וכן כי הפרה את
29 הוראת סעיף 14ה(א) בחוק בכך שניסתה לחייב את המבקשת לשאת בעלות החזר המיטה; וכן כי
30 המבקשת זכאית לפיצויים לדוגמה על-פי סעיף 31א בחוק.
31
32 7. עיון בתיק בית המשפט קמא, בפסק-דינו ובטענותיה של המבקשת כפי שפורטו בהרחבה
33 רבה בבקשת רשות הערעור מעלה כי בנסיבות הנדונות לא נמצאה הצדקה למתן רשות ערעור.
34



בית המשפט המחוזי בירושלים בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רת"ק 25-11-23485 זחאלקה נ' מ. קארמה יבוא ושיוק בע"מ

1 כידוע, רשות ערעור על פסקי-דין של בית המשפט לתביעות קטנות ניתנת רק בהתקיים נסיבות
2 חריגות שבהן נמצא כי נפל פגם מהותי הדורש את התערבות ערכאת הערעור (ראו מתוך רבים: רע"א
3 2095/15 אולמי נפטון בת ים בע"מ נ' משיח (20.5.2015), כבוד השופט צ' זילברטל, פסקה 4; רע"א
4 57935-01-25 דוידוב נ' ליסקאר (20.2.2025), כבוד השופט י' כשר, פסקה 20 והפסיקה שם).

5
6 אפילו ניתן היה להגיע לתוצאה שונה בכל הנוגע לחיוב המבקשת לשאת בעלות השבת המיטה אל
7 המשיבה (בסך 500 ₪), אין הדבר עולה כדי פגם המצדיק התערבות בפסק-דינו של בית המשפט
8 קמא. בכל הנוגע לטענותיה של המבקשת בעניין אי פסיקת פיצויים לדוגמה, הרי שלא נמצא מקום
9 להתערב במסקנה כי בנסיבות העניין לא היה מקום לחיוב המשיבה בתשלום פיצוי זה. כך בתמצית,
10 מן הטעם שהוראת סעיף 31א(4) בחוק הגנת הצרכן קובעת במפורש כי החיוב בפיצוי יחול אם
11 העוסק לא השיב לצרכן את עלות העסקה. בהיעדר מחלוקת בדבר נכונות המשיבה לבטל את העסקה
12 ולהשיב את עלותה למבקשת, ממילא אין מקום לחיובה בתשלום פיצויים לדוגמה. לכל היותר ניתן
13 היה לומר כי המחלוקת התמקדה בעלות הובלת החזרת המיטה, אך מחלוקת זו (שבית המשפט
14 קמא הכריע בה לטובת המשיבה), לא מקימה זכאות לפיצויים לדוגמה.

15
16 8. מהטעמים האמורים, בקשת רשות הערעור נדחית אף ללא צורך בתשובת המשיבה (על-פי
17 תקנה 138א(1) בתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018).

18
19 משלא התבקשה תשובת המשיבה, אין צו להוצאות. העירבון יוחזר אל המבקשת באמצעות בא-
20 כוחה.

21
22 המזכירות תמציא את ההחלטה גם אל המשיבה.

23
24
25
26 ניתנה היום, כ"ו חשוון תשפ"ו, 17 נובמבר 2025, בהעדר הצדדים.

תמר בר-אשר, שופטת

27

