



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 42316-06-23 פישר נ' ממן אוחיון ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 3

לפני כבוד השופט נועם רף

יהל זחרוביץ

מבקשת

נגד

מלי פישר

משיבה

החלטה

- 1 .1 בפני בקשה המבקשת להוצאת מסמכים מתיק בית המשפט בהתאם להוראות סעיף 32 לחוק הגנת
2 הפרטיות, התשל"א-1981.

רקע כללי:

- 3
4 .2 תיק זה עניינו תביעתה של המשיבה כנגד המבקשת בגין הפצת לשון הרע בהתאם לחוק איסור לשון
5 הרע, התשכ"ה-1965.
6
7 .3 המבקשת/הנתבעת 2, הייתה בעברה עובדת של חברת טומשין בע"מ (להלן: "החברה") וכפופה
8 בעבודתה למשיבה.
9

טענות המבקשת:

- 10 .4 לטענת המבקשת המשיבה צירפה לכתב תביעתה תמלילים של שיחות פרטיות ואישיות אשר הושגו
11 בניגוד לחוק האזנת סתר, תשל"ט 1979 ותוך הפרה בוטה של הזכות לפרטיות.
12
13 .5 בעת עבודתה כרכזת פדגוגית בחברה נתנה לה החברה טלפון נייד. מכתב התביעה ניתן ללמוד כי
14 במכשיר הטלפון שקיבלה המבקשת הותקנה תוכנה להקלטת שיחות ולאחר שהמשיבה קיבלה
15 לידיה את הטלפון חזרה החלה לשחזר את השיחות שנמחקו מהטלפון ולהאזין לשיחות הפרטיות
16 של המבקשת עם חברותיה, ללא ידיעתה והסכמתה של המבקשת.
17
18



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 42316-06-23 פישר נ' ממן אוחיון ואח'

תיק חיצוני:

- 1 .6 האמור בס' 17 לכתב התביעה מהווה הודאת בעל דין ברורה כי הראיות שצורפו לכתב התביעה הושגו
2 תוך פגיעה קשה וחמורה בפרטיותה של המבקשת בניגוד לחוק יסוד כבוד האדם וחירותו ס' 7.
3
4 .7 מעשיה של המשיבה עולים לכדי עבירה פלילית ונוגדים את הוראות חוק האזנת סתר. משכך, יש
5 לפסול את נספחים 4,5,6 לכתב התביעה.
6

טענות המשיבה:

- 7 .8 המבקשת היא זו שהתקינה אפליקציית הקלטת שיחות, ללא כל הוראה מהמשיבה.
8
9 .9 כאשר החזירה המבקשת את הטלפון נייד לחברה ועל מנת להעביר את הטלפון הנייד למחליפתה
10 שכחה המבקשת למחוק מספר הקלטות שהיו שמורות בטלפון.
11
12 .10 אין באמור בס' 17 לכתב התביעה כדי להוות הודאה בעל דין. הטלפון לא נפרץ ולא בוצע בו האזנת
13 סתר, הטלפון שייך לחברה וכאשר החברה בדקה את הטלפון כדי לבדוק שיש בו את כל האפליקציות
14 הנדרשות התגלו השיחות הללו.
15
16 .11 אי לכך, המקרה דן אינו בגדר האזנת סתר.
17

דיון והכרעה:

- 18 .12 השאלה שבמחלוקת הינה האם נפגעה זכות הפרטיות של המבקשת לאורה יש לפסול את הראיות
19 שצורפו לכתב התביעה (נספחים 4,5,6).
20
21 .13 ס' 1 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 (להלן: "החוק") קובע:
22
23 **"לא יפגע אדם בפרטיות של זולתו ללא הסכמתו."**
24
25 .14 ס' 2 לחוק קובע רשימת מקרים סגורה המהווה פגיעה בפרטיות וביניהם:
26
27 **"(2) האזנה האסורה על פי חוק."**
28
29 .15 האזנה אסורה מוגדרת בס' 1 לחוק האזנת סתר, תשל"ט 1979 (להלן: "חוק האזנת סתר"),
30 כדלהלן:



בית משפט השלום בנתניה

ת"א 42316-06-23 פישר נ' ממן אוחיון ואח'

תיק חיצוני:

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

"האזנת סתר" – האזנה ללא הסכמתו של אף אחד מבעלי השיחה."

סעי' 13 לחוק האזנת סתר קובע:

"(א) דברים שנקלטו בדרך שהאזנת סתר בניגוד להוראות חוק זה או להוראות סעיף 2 לחוק חסינות חברי הכנסת, לא יהיו קבילים כראייה בבית המשפט, אלא באחד משני אלה:....."

16. המגמה בפסיקה ברורה כך שעל מנת שתתרחש האזנת סתר, האזנה או הקלטה של שיחה/תשדורת צריכה להתבצע בו זמנית עם קיום השיחה וכן באמצעות "מכשיר" שאם לא כן אינה בגדר האזנת סתר.

17. בת"א (מחוזי מרכז) 63160-11-15 חברת יהב חמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ נ' גדעון ברגר, נקבע:

"בבסיס הרעיון של האזנת סתר עמדה במשך שנים ההנחה על פיה מתבצעת אותה האזנה או הקלטה של שיחה/תשדורת, בו זמנית עם קיום השיחה נשוא פעולת ההאזנה. (לעניין זה ראה לדוגמא ע"פ 1497/92 מדינת ישראל נ' צוברי פ"ד מז(4) 178.

"...זאת ועוד, בעקבות התיקון לחוק האזנת סתר בשנת תשנ"ה, הועבר כובד המשקל משאלת הסימולטניות, לצורך בבחינת התמונה הכוללת, דהיינו האם אותה האזנה התבצעה לאחר שהסתיימה "השיחה" או התשדורת, ומהו המועד בו אותרו הנתונים נשוא השיחה."

...במספר לא מבוטל של החלטות אשר ניתנו במהלך השנים האחרונות בבתי המשפט המחוזיים, חזרה ונשנתה המסקנה על פיה יש לאבחן, לצורך החלתן של הוראות חוק האזנת סתר, בין השלב במהלכו עוברת התשדורת, מתקיימת השיחה או נמסרים הנתונים, לבין השלב בו כבר הושלמה העברתם של אלו, והם "מאוחסנים" במקום זה או אחר כאשר הקורא או הנמען כבר עיין בהם

בנוסף נקבע כי האזנה צריך שתעשה באמצעות "מכשיר", שאם לא כן אינה בגדר האזנת סתר, הגם שיכול ויהא בה כדי פגיעה בפרטיות או השגת גבולו של אחר. (לעניין זה ראה י.קדמי על הראיות, מהדורה חדשה 2009, כרך שלישי, עמוד 1341 ואילך).

במקרה דנן עסקינן באותו מחשב בו עשה הנתבע 1 עצמו שימוש לצורך קבלת תכתובת דואר לצרכיו הוא וכאשר קבלת דבר הדואר הסתיימה, דבר הדואר נפתח לכאורה, ואוחסן במחשב.





בית משפט השלום בנתניה

ת"א 42316-06-23 פישר נ' ממנ אוחיון ואח'

תיק חיצוני:

1

2

אין המדובר ב"יירוט" של תשדורת, או אפילו בעיון בתכתובת אשר הנתבע 1 טרם עיין בה,

3

אלא במקרה שבו הסתיים שלב ה"שיחה".

4

(לעניין זה ראה לדוגמא פסק הדין בעניין ת.פ. (ת"א) 40206/05 מדינת ישראל נ' אליעזר פילוסוף

5

(פורסם בנבו – 5.2.2007)) וכן ת.א. 4559-09-07 קנדאל פיתוח בע"מ ואח' נ' עזר ואח' (פורסם בנבו

6

– 9.6.2011);

7

8

בהינתן הנתונים דלעיל, לא ניתן להורות כי עסקינן בהאזנת סתר כמשמעות מונח זה בהוראות חוק

9

האזנת סתר.

10

11

18. בת.א. 1477/09 רויכמן שיש ואבן בע"מ ואח' נ' שחף אבן ושיש בע"מ ואח' (פורסם בנבו 16.3.11),

12

התייחס בית המשפט לשלב בו בוצע העיון בחומר שלכאורה מהווה לשון הרע, בקובעו:

13

14

"קריאת מסרונים שנשמרו ונאגרו בזיכרון מכשיר הטלפון הנייד, לאחר שהמסרון נשלח לנמען,

15

אינה בגדר האזנת סתר, וכך הוא הדין ביחס לצילום מסרונים מסוג זה.

16

העיון והצילום נעשה בענייננו לאחר עיון במסרונים שהיו מצויים ונאגרו בזיכרון המכשיר הנייד

17

וללא כל זיקה לשלב בו הועברו המסרונים מהשולח לנמען. אין המדובר בציתות או ביירוט של

18

שיחה בעת ביצועה אלא בצילום ובעיון במידע תקשורתי אגור שהינו בגדר חפץ. לפיכך, פעולות

19

אינם בגדר האזנת סתר שלא כדין". (ראה סעיף 10 להחלטה).

20

21

19. בעניינינו אנו, בניגוד להוראות הדין הבקשה אינה נתמכת בתצהיר. לפיכך, הבקשה אינה מגלה כל

22

מסכת עובדתית שיש בה כדי לסתור את טענות המשיבה בנוגע לאופן ולמועד בו הגיעו לידיה

23

ההקלטות של השיחות.

24

25

20. המבקשת אינה חולקת על כך שמדובר במכשיר טלפון שנרכש ונמסר לה ע"י החברה והיא השיבה

26

את המכשיר לחברה בתום תקופת העסקה. הטענה לפיה החברה היא זו אשר התקינה תוכנת הקלטה

27

והיא זו אשר דאגה להקלטה של השיחות לא הוכחה בשלב זה של ההליך וגם אם הדבר היה כך, ספק

28

אם היה בכך כדי לשנות את התוצאה בנוגע לשיחות.

29

30

21. לפיכך, בשלב זה של ההליך המבקשת לא עמדה בנטל שמוטל לפתחה להוכיח שבוצעה האזנת סתר.

31

קיים יסוד סביר להניח שההקלטות הובאו לידיעת המשיבה רק לאחר שמכשיר הטלפון הוחזר

32

לחברה. אין כל ראיה שהחברה נאלצה לפרוץ את הטלפון והאמור לא נטען בבקשה. אי לכך, אין





בית משפט השלום בנתניה

ת"א 42316-06-23 פישר נ' ממן אוחיון ואח'

תיק חיצוני:

1 המדובר בהאזנה בזמן אמת ובאמצעות מכשיר אשר מיירט או מצטט לשיחה, אלא בעיון במידע
 2 תקשורתי אגור שהינו בגדר חפץ, פעולה אשר אינה מהווה האזנת סתר שלא כדין.
 3
 4 22. אוסיף ואפנה לפסיקה בה נקבע שייתכן מצב בו יקבע בית המשפט כי ניתנה הסכמה מכללא במקרה
 5 בו בעל הדין היה מודע לכך שאין מדובר במתחם פרטי שמובטח שלא יחדרו אליו ראו לדוגמא ע"ע
 6 (ארצי) 90/08 טלי איסקוב ענבר - מדינת ישראל - הממונה על חוק עבודת נשים ואח' (נבו)
 7 : (08.02.2011)

8
 9 "בית הדין האזורי קבע כי הפגיעה בפרטיות התובעת נעשתה בהסכמתה מכללא. זאת,
 10 מש"תיבת הדואר האלקטרוני ניתנה לתובעת - ככלל, לצורכי עבודתה, ואין מדובר בתיבה פרטית
 11 ו/או עם סיסמה מיוחדת הידועה רק לה אישית". על כן התובעת ידעה "שאין מדובר במתחם
 12 פרטי שמובטח שלא יחדרו אליו" ויכולה הייתה ש"לא לכלול בהודעות נושאים אישיים שאינה
 13 מעוניינת שייחשפו."

14
 15 23. אבהיר כי בפסק דין איסקוב בית המשפט אמנם התייחס להודעות דוא"ל אך אין לשלול החלת עקרון
 16 זה גם בעניינו אנו.

17
 18
 19 24. לאור המפורט לעיל, הבקשה נדחית.

20
 21 25. המבקשת תישא בהוצאות המשיבה בסך של 1,000 ₪.
 22
 23 בהתחשב במצב החירום, הסכום ישולם תוך 45 ימים.

24
 25 ניתנה היום, י"ב חשוון תשפ"ד, 27 אוקטובר 2023, בהעדר הצדדים.

 
 נועם רץ, שופט

