



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-09-34811 זך נ' שבח

תיק חיצוני :

### מספר בקשה: 3

בפני כב' הרשם הבכיר אבי כהן

תובע אמנון זך

נגד

נתבע גל שבח

### החלטה

1  
2 לפני בקשה מטעם הנתבע למחיקת כתב התביעה עקב אי ביצוע מתחייב של המצאה מחוץ לתחום  
3 המדינה לפי תקנה 500 לתקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984 (להלן: "תקסד"א") (להלן:  
4 "הבקשה").

#### עובדות והלכים רלוונטיים

5  
6 ביום 20/9/15 הוגשה תביעה כספית, נזיקית ולשון הרע כנגד הנתבע על סך 250,000 ₪.  
7  
8 ביום 2/11/15 הוגשה בקשה מטעם הנתבע לאיחוד הדיון עם תיק מקביל 15-09-8900 והארכת מועד  
9 להגשת כתב הגנה או בקשה למחיקה על הסף, הבקשה אינה נתמכת בתצהיר אך נתמכת באסמכתא.  
10  
11 ביום 8/11/15 ניתנה החלטה על ידי כבוד השופטת נועה גרוסמן "כתב הגנה בשני התיקים, יוגש  
12 במועדו. הדיון בשני התיקים ייקבע לפני מותב אחד והוא שיחליט האם לאחד ביניהם".  
13  
14



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 34811-09-15 זך נ' שבח

תיק חיצוני :

1 ביום 18/11/15 הוגשה הבקשה שבנדון, הבקשה אינה נתמכת בתצהיר, בה נטען כי הנתבע הינו תושב  
2 ואזרח אמריקאי, התובע לא הגיש בקשה לפי תקנה 500 לתקסד"א ולא קיבל את אישור ביהמ"ש  
3 להמצאה לחו"ל ועל כן יש למחוק את התביעה.

4

5 ביום 2/12/15 הוגשה הבקשה שבנדון בשנית ולה מצורף תצהיר ואסמכתאות בה נטען :

6 • המצאת כתב התביעה הייתה לנו יורק מבלי לקבל אישור בית משפט לפי תקנה 500.  
7 גם החלופות שבתקנה 500 לא מתקיימות. בין התובע לנתבע אין חוזה, במקרה זה לא  
8 מדובר על נזק ממשי שצמח בישראל כמו נזק בגין הפסד פרנסה אלא רק על פיצוי עלבון ללא  
9 הוכחת נזק. הנתבע פרסם הודעה באפליקציית וואטסאפ כשהוא נמצא בניו יורק דרך  
10 מכשיר סלולרי אמריקאי והרי שכל הפרסום התבצע בארה"ב ולא בישראל ולכן חלים על  
11 הפרסום הגנות חופש הביטוי של החוקה האמריקאית ודני הנזיקין הספציפיים של ניו יורק  
12 לגבי דיבה.

13 • היות ודין זר יש לפרט כעובדה בליווי חו"ד לעניין הדין הזר והדבר לא נעשה בכתב התביעה  
14 הרי שיש למחוק את התביעה כי אינה מגלה עילה ואינה מפרטת את הדין הזר.  
15 • בעניין לשון הרע, ההבדלים בין שתי שיטות המשפט בנושא לשון הרע הם תהומיים. הנתבע  
16 במקרה זה זכאי להישפט על פי דיני מקום מושבו.  
17 • אשר על כן הנתבע מבקש מבית המשפט למחוק את התביעה ולחייב בהוצאות.

18

19 ביום 6/12/15 הוגשה תגובת התובעת, שאינה נתמכת בתצהיר אך נתמכת באסמכתאות, בה נטען :

20 • כתב התביעה נשלח בדואר ישראל עם אישור מסירה, אך קודם לשליחת מסמכי התביעה  
21 לחו"ל הם נשלחו לאחיו שהינו מיופה כוחו בעניין רכישת הדירה והמורשה שלו בארץ. אם  
22 לנתבע יש מורשה כבעניינו, דיה ההמצאה למורשה והיא מייתרת את השימוש בתקנה 500  
23 לתקסד"א.

24 • כתב התביעה נשלח בדואר רשום אל המורשה ומיופה הכוח אך הוא לא דרש את דבר הדואר  
25 וזה חזר לשולח. ידיעת מיופה הכוח לתביעה היא כי התביעה המקבילה הגיע לידו שבועיים  
26 לפני. מורשה החתימה מתחמק מלקבל את כתבי התביעה, בשני מועדים שונים ניסה התובע  
27 למסור למורה במסירה אישית לביתו אך זה לא פתח את הדלת וההמצאה בוצעה בהדבקה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 34811-09-15 זך נ' שבח

תיק חיצוני :

- 1 • המורשה, אחיו של הנתבע, אשר מהווה מורשה לקבלת כתבי בית דין עקב הקשר
- 2 האינטנסיבי הקיים בין אחים ולכן יש יסוד לקביעה כי הנתבע ואחיו בקשר יומיומי
- 3 והמסירה היא קבילה.
- 4 • בכתב התביעה לא נרשם מקום מושבו של הנתבע בטעות ובתם לב, בשום אופן אין ליחס
- 5 לטעות זו רצון להטעות את בית המשפט. בבקשה למתן פס"ד בהעדר הגנה בתיק המקביל
- 6 נכתב מפורשות כי מקום מושבו של הנתבע הוא בארה"ב וכי אחיו הינו מורשה שלו בארץ.
- 7 • מעשה עוולת לשון הרעה נעשתה דרך האינטרנט ולאיינטרנט אין גבולות מוגדרים, גם אם
- 8 העוולה נכתבה בארה"ב ופורסמה בישראל היא עוולה שגרמה לנזקים נפשיים וממוניים.
- 9 עצם פרסום לשון הרע בישראל מקנה לבית המשפט את הסמכות לדון בו.
- 10 • נעשו מאמצים גדולים וכנים לבצע מסירה כדין לידי המורשה ואחיו של הנתבע. מסירה לידי
- 11 מורשה של הנתבע קונה בית המשפט סמכות לדון בתביעה ואין כל מקום להורות על
- 12 מחיקתה. התובע מבקש מבית המשפט לדחות את בקשת הנתבע למחיקה ולחייבו
- 13 בהוצאות.
- 14
- 15 ביום 6/12/15 הוגשה בקשה בהסכמה להסדר דיוני, בה נטען כי בית המשפט מתבקש לאשר הסכמה
- 16 בין באי הכוח לפיה המועד להגשת כתב הגנה על ידי הנתבע יהיה 30 יום לאחר שבית המשפט יכריע
- 17 בבקשת הנתבע למחיקה על הסף או בבקשה המקבילה לקבוע כי ביהמ"ש רכש סמכות באמצעות
- 18 מסירה למורשה בעסקים המתגורר בארץ.
- 19
- 20 ביום 6/12/15 הוגשה תגובת התובעת, שאינה נתמכת בתצהיר אך נתמכת באסמכתאות, בה נטען :
- 21 • כתב התביעה נשלח בדואר ישראל עם אישור מסירה, אך קודם לשליחת מסמכי התביעה
- 22 לחו"ל הם נשלחו לאחיו שהינו מיופה כוחו בעניין רכישת הדירה והמורשה שלו בארץ. אם
- 23 לנתבע יש מורשה כבענייננו, דיה ההמצאה למורשה והיא מייטרת את השימוש בתקנה 500
- 24 לתקסד"א.
- 25 • כתב התביעה נשלח בדואר רשום אל המורשה ומיופה הכוח אך הוא לא דרש את דבר הדואר
- 26 וזה חזר לשולח. ידיעת מיופה הכוח לתביעה היא כי התביעה המקבילה הגיע לידו שבועיים
- 27 לפני. מורשה החתימה מתחמק מלקבל את כתבי התביעה, בשני מועדים שונים ניסה התובע
- 28 למסור למורה במסירה אישית לביתו אך זה לא פתח את הדלת וההמצאה בוצעה בהדבקה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-09-34811 זך נ' שבח

תיק חיצוני :

- 1 • המורשה, אחיו של הנתבע, אשר מהווה מורשה לקבלת כתבי בית דין עקב הקשר
- 2 האינטנסיבי הקיים בין אחים ולכן יש יסוד לקביעה כי הנתבע ואחיו בקשר יומיומי
- 3 והמסירה היא קבילה.
- 4 • בכתב התביעה לא נרשם מקום מושבו של הנתבע בטעות ובתם לב, בשום אופן אין ליחס
- 5 לטעות זו רצון להטעות את בית המשפט. בבקשה למתן פס"ד בהעדר הגנה בתיק המקביל
- 6 נכתב מפורשות כי מקום מושבו של הנתבע הוא בארה"ב וכי אחיו הינו מורשה שלו בארץ.
- 7 • מעשה עוולת לשון הרעה נעשתה דרך האינטרנט ולאיינטרנט אין גבולות מוגדרים, גם אם
- 8 העוולה נכתבה בארה"ב ופורסמה בישראל היא עוולה שגרמה לנזקים נפשיים וממוניים.
- 9 עצם פרסום לשון הרע בישראל מקנה לבית המשפט את הסמכות לדון בו.
- 10 • נעשו מאמצים גדולים וכנים לבצע מסירה כדין לידי המורשה ואחיו של הנתבע. מסירה לידי
- 11 מורשה של הנתבע קונה בית המשפט סמכות לדון בתביעה ואין כל מקום להורות על
- 12 מחיקתה. התובע מבקש מבית המשפט לדחות את בקשת הנתבע למחיקה ולחייבו
- 13 בהוצאות.
- 14
- 15 ביום 15/12/15 הוגשה תגובת הנתבע, אשר אינה נתמכת בתצהיר או אסמכתאות, בה נטען :
- 16 • הנתבע הוא אזרח ישראלי שעזב את הארץ לפני 30 שנים לערך, חי ועובד ביו יורק ומרכז
- 17 חייו הם בניו יורק. לנתבע העדר קשרים בישראל למעט בני משפחה החיים בחולון.
- 18 • התבטאות הנתבע לא הייתה באינטרנט אלא באפליקציית וואטסאפ הרוכבת על טכנולוגיה
- 19 סולרית ולא אינטרנטית, ולכן כתיבה והתבטאות בוואטסאפ היא כמו שיחת טלפון מרובת
- 20 משתתפים שבמקום לשוחח במלל המשוחחים כותבים. הדיון באפליקציה זו אינו זמין
- 21 למנועי חיפוש ואינו פתוח לכלל כמו שיחת טלפון video conference מרובת משתתפים
- 22 שאינה מתפרסמת החוצה או נקלטת במנועי חיפוש.
- 23 • הנתבע מצטט רע"א 530/12 שמחה יעקבוביץ נ' זיאס, וטוען כי בענייניו הנתבע מתגורר בניו
- 24 יורק ולכן על התובע לעבור את מבחני הסף של תקנה 500.
- 25 • אין מקום להשוות את הכללים לגבי משתתף בשיחת וואטסאפ לכללי "האינטרנט בכל
- 26 מקום" אשר משווים למערכת עיתון..
- 27 • לא בוצעה המצאה בפועל ל"מורשה בעסקים", דבר בדואר אינו נדרש וההדבקה אינה
- 28 בוצעה כדין.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-09-34811 זך נ' שבח

תיק חיצוני :

1 • ייפוי הכוח ניתן לאח הנתבע בשביל שיחתום במקומו על מסמכי ההשקעה מכיוון שהוא אינו  
2 מתגורר בארץ. ייפוי הכוח ניתן לעו"ד המטפל והועבר לתובע שלא בהסכמת הנתבע. אין  
3 בייפוי הכוח דבר המעיד שאח הנתבע מנהל משהו בשבילו וזהו ייפוי כוח סטנדרטי לחתימה  
4 בשם מי שאינו נוכח בארץ.  
5

6 ביום 16/12/15 הוגשה תגובה מטעם התובע הנתמכת בתצהיר ובה נטען כי אין מקום להורות על  
7 מחיקת כתב התביעה, מר יורם ירום, אחיו של הנתבע מיופה כוחו ומורשה שלו לעניין רכישת הדירה  
8 שהינה נשוא התביעה והגורם לעוללת לשון הרע. מסירת התביעה למורשה מטעם הנתבע בוצעה כדין  
9 על ידי דואר ישראל.  
10

11 ביום 20/12/15 ניתנה החלטה על ידי, כי ניתנה החלטה מפורטת בתיק המקביל (בו הוגשו מסמכים  
12 כמעט זהים) על ידי כבוד הרשם הבכיר אמיר צ'כנוביץ. הצדדים מתבקשים להודיע האם מבחינתם  
13 יש בהכרעת התיק המקביל כדי לייתר את ההכרעה בבקשה זו.  
14

15 ביום 21/12/15 הוגשה תגובת התובע בה נטען כי קביעות ההחלטה בתיק המקביל צריכות לחול גם  
16 בתיק זה, החלטה כזו תחסוך זמן שיפוטי והוצאות.  
17

18 ביום 29/12/15 הוגשה תגובת הנתבע, בה נטען כי הנתבע אינו מסכים עם ההחלטה בתיק המקביל  
19 ויש לקבוע דיון הוכחות בעניין שאלת הסמכות הבינלאומית ובעניין אחיו של התובע לקביעת מורשה  
20 בהנהלת עסקים.  
21

### דיון והכרעה

#### המצאה מחוץ לתחום השיפוט, תקנה 500 לתקסד"א-

25 מקום בו מדובר בהמצאת כתבי בי-דין למי ששוהה מחוץ לישראל, וכתובתו שם ידועה, יש לעשות  
26 שימוש במסלול הדיוני הקבוע בתקנה 500 לתקנות סד"א, שכן סמכות השיפוט של בית המשפט  
27 נקנית במונח הבינלאומי מכוח ביצוע המצאה לנתבע על-פי ההיתר שנתן בית המשפט להמצאה  
28 מחוץ לתחום השיפוט (אורי גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי, 44, מהדורה עשירית, 2009).  
29



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-09-34811 זך נ' שבח

תיק חיצוני :

1 לפי תקנה 500 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד-1984 קובעת שהמצאת כתב בי-דין אל  
2 מחוץ לתחום המדינה טעונה היתר של בית המשפט, וזה יינתן בהתקיים אחת הנסיבות המפורטות  
3 בתקנה זו . על כך גם מוסיפה תקנה 501 וקובעת כיצד תוגש בקשת רשות להיתר המצאה אל  
4 מחוץ למדינה.

5  
6 אין מחלוקת שבמקרה הנדון לא הוגשה בקשה להיתר המצאה אל מחוץ לתחום המדינה.

7  
8 תובע אינו רשאי לבצע המצאה אל מחוץ לתחום המדינה מבלי שניתן לו היתר לשם כך, ואם  
9 הומצאה הזמנה מבלי שניתנה רשות בית המשפט, לא קנה בית המשפט סמכות לדון בתובענה  
10 (אורי גורן, סוגיות בסדר דין אזרחי, מהדורה עשירית, תשס"ט-2009 עמוד 279).

11  
12  
13 משהתובע לא עשה כן, ההמצאה לנתבע למעשה בלא נטילת רשות מבית המשפט למסירתה מחוץ  
14 לתחום השיפוט חסרת תוקף .

15  
16 לפיכך, ככל שהתובע חפץ בכך, יוגש על-ידו בקשה להיתר המצאה אל מחוץ לתחום המדינה, וזו  
17 תתברר לגופה.

18  
19 מורשה בהנהלת עסקים-

20  
21 הפסיקה קבעה כי מורשה הוא:

22 "מי שדרגת האינטנסיביות של הקשר שבינו לבין הנתבע הגיעה לרמה כזו, שמותר להניח כעניין  
23 שבדין, שהוא יעביר לידיעתו של הנתבע את דבר ההליכים שהוגשו נגדו."

24  
25 המצאה ל"מורשה בהנהלת עסקים" היא המצאה כדין, משום שהיא נעשתה בתוך מדינת ישראל ,  
26 עובדה הפוטרת את התובע גם מהצורך להיזקק לאישור המצאה מחוץ לתחום.

27  
28 מאחר שכבר בוצעה המצאה לאחיו של הנתבע, יש לבחון את חוקיות המצאת מסמכי התביעה.



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-09-34811 זך נ' שבח

תיק חיצוני :

1  
2 בתגובת התובע לבקשת הנתבע, צורפו אישורי מסירה ותצהיר בדבר ההמצאה לאחיו של הנתבע.  
3 כעולה ממסמכים אלו, מסמכי התביעה לא הומצאו לידי אחיו של הנתבע. ההמצאה שבוצעה הייתה  
4 באמצעות הדבקת מסמכי התביעה.  
5 התצהיר שמצורף מטעם השליח הינו דליל וחסר בו פירוט נרחב של כל נסיבות הדבקת מסמכי כתב  
6 התביעה ושל כל הפעולות אותן ביצע השליח כדי לוודא שאחיו של הנתבע אכן התגורר במקום  
7 הדבקת המסמכים במועד ההדבקה. נראה כי השליח לא ביצע פעולות תיעוד כלשהן  
8 (צילום/הקלטה/רישום) של הקיים במקום ו/או של אופן הדבקת המסמכים.  
9  
10 לא צורפה שאילתה עדכנית ממרשם האוכלוסין ובה פרטיו האישיים של אחיו הנתבע, הכוללת כתובת  
11 מגוריו וכן כתובתו למשלוח דואר (ככל שקיימת כתובת נוספת כזו).  
12  
13 בנוסף, בתגובת הנתבע מיום 29/12/15 צורף תצהיר של אחיו של הנתבע ובו הוא מצהיר כי הוא לא  
14 קיבל ניירת מבית המשפט או מב"כ הנתבעים עבור הנתבע, וכן הוא מעולם לא הבחין בשום מסמך  
15 שנטען כי הודבק על דלת ביתו.  
16  
17 בנסיבות אלו, נראה כי קיים ספק רב לכאורה בשאלת קיומו של המורשה הנטען.  
18  
19 מכל מקום, בנסיבות כולן ומאחר שלא בוצעה המצאה כדין (משלא נתבקש וממילא לא אושר היתר  
20 המצאה מחוץ לתחום), בשלב זה מתייטר הצורך להכריע סופית בשאלה האם אחיו של הנתבע  
21 משמש כמורשה בהנהלת עסקים גם למקרה זה. לטעמי, תובע אינו רשאי לעשות דין לעצמו  
22 ולהמציא בכמה אופנים במקביל, מתוך תקווה שמשוהו יתפוס בסוף. משסבור התובע (כך לפי  
23 התנהלותו שלו בפועל) כי יש לבצע המצאה בחו"ל, עליו להגיש בקשה מסודרת כדין למתן היתר  
24 המצאה כזה.

לסיכום

25  
26  
27  
28 התביעה לא תימחק, אך אני קובע כי לא בוצעה ולא קיימת המצאה כדין לידי התובע.  
29



## בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 15-09-34811 זך נ' שבח

תיק חיצוני:

1 התובע יגיש עד יום 20.2.16 בקשה כדין למתן היתר המצאה אל מחוץ לתחום המדינה, וזו תתברר  
2 לגופה ע"י שופט מוסמך.

3

4

התובע ישלם 2,500 ₪ הוצאות הליך זה לנתבע.

5

6

7

8

ניתנה היום, י"ז שבט תשע"ו, 27 ינואר 2016, בהעדר הצדדים.

9

אבי כהן, רשם בכיר

10

11