



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 2677-05

בפני כב' השופטת דר' דרורה פלפל / ס. נשיאה

בעניין:

יוסי ניר

ע"י ב"כ עו"ד י' אבירם

המבקש- התובע המייצג

נגד

בזק, החברה הישראלית לתקשורת בע"מ

ע"י ב"כ עו"ד מ' פירון

המשיבה - הנתבעת

פ ס ק - ד י נ

א. ההליכים

ישיבת היום נקבעה כדי להתוות את המשך ניהולה של התובענה כתובענה ייצוגית, לאור הסדר פשרה אליו הגיעו הצדדים.

עפ"י חוק התובענות הייצוגיות נשלח מתווה הפשרה שבין הצדדים (לאחר שהבקשה לאישור התובענה הייצוגית התקבלה ע"י בימ"ש זה, והוגשה בר"ע לגביה), גם ליועמ"ש.

הדיון היה קבוע במקורו לתאריך 9.11.2010, ובבקשה שהוגשה מטעם היועמ"ש בתאריך 26.10.2010 נאמר כי הסכם הפשרה התקבל רק ביום 28.9.2010 והגיע לפרקליטות ת"א רק ביום 14.10.2010. לכן התבקשה דחיה של 45 יום.

דחיה זו ניתנה ע"י בית המשפט בתאריך 26.10.2010, ומועד 9.11.2010 בוטל.

למועד היום לא הוגשה כל תגובה מטעם היועמ"ש; לא שהוא מחויב היה להגיש תגובה, אלא שהוא יכול היה להגיש תגובה, - אילו אבה בכך. הצדדים שבזמנו הסכימו לדחיה, ציינו, ובצדק, שאין זה בכלל בטוח כי היועמ"ש ימסור עמדה בסופו של יום, וכן ציינו את הזמן הרב בו מתנהלת תובענה זו.

הוגשו לבית המשפט שני פרסומים בעיתונות מיוחדש ספטמבר 2010 (על עמוד שלם) המעידים על כך שהסדר הפשרה פורסם לציבור הרחב וכן העובדה שהוגשה בקשה לאישור.

לבקשות אלו לא הוגשה כל התנגדות לתיק בית המשפט.



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 2677-05

גם ב"כ הצדדים שטענו בפני הודיעוני כי היו מספר בירורים שנעשו עמם, ברם התנגדויות להסדר, - לא הגיעו.

ב. הסדר הפשרה

בהחלטתי על אתר מהיום הבעתי עמדותי כי ניתן להמשיך בהליכים של אישור הסדר הפשרה במסגרת התובענה הייצוגית.

לא מצאתי לנכון להמתין לאפשרות תגובת היועמ"ש. אכן תמיד טוב לשמוע גופים ניטראליים שטובת הציבור לנגד עיניהם, ברם נראה לי כי גם בית המשפט נמצא למצער גם כן באותו סטאטוס.

ענינה של התובענה הוא בכך שהמבקשים טענו כי המשיבה שידלה צרכנים להתקשר עמה בגלישה מהירה באינטרנט המכונה WOW מסוג הקשורה בחיבור ADSL לאינטרנט, כשהיא אינה ערוכה טכנית לספק את השירות באזורים מסוימים במהירות הגלישה המובטחת ולאחר מכן גם גבתה תשלום כאילו השירות אפשרי וניתן בפועל.

בינתיים עם חלוף השנים, ועם התקדמות בתחום הטכנולוגי, נראה שקיימת אפשרות לפתור את הבעיה של גלישה מהירה וגם של איתור תקלות ופתרון.

בנסיבות המקרה, מכיוון שלגבי העבר – תיקון הוא זניח, ואילו הפיצוי הכספי יכול להיות בעייתי מאחר וגם לא ניתן לאתר את כל חברי הקבוצה בה ארעה תקלה אזורית, וגם יש צורך להוכיח באופן פרטני את נזקי התקלה, הגיעו הצדדים להסדר צופה פני עתיד.

ההסדר כולל בתוכו לא רק את הקבוצה הנורמטיבית הנפגעת, אלא גם את מכלול הציבור. ומהו ההסדר?

בזק תאפשר ללקוחות בדיקה עצמית של מהירות הגלישה בזמן נתון, באמצעות אתר בזק באינטרנט, תוך לקיחה בחשבון של תשתיות קיימות, ובאמצעות נתב מיוחד. התהליך יוסבר באתר המתאים. תלונות לקוחות על תקלות באזור מסוים לא יטופלו רק פרטנית, אלא ייוחסו לכל המשתמשים באזור בין אם התלוננו ובין אם לאו. הטיפול יבוצע לכולם, וכן גם החזר מתאים במידה והתקלה תעלה על 96 שעות. הודעה על התיקון, תינתן ללקוחות לאחר ביצוע בדיקה. בזק גם התחייבה לבדוק בעצמה את כל הנושא.

בנוסף, מאחר והקבוצה למעשה לא מתוגמלת לגבי אירועי העבר באופן כספי, הוצע סעד לטובת כלל הציבור של 900,000 ₪ לעמותת APPLESEEDS ACADEMY הפועלת לצמצום פערים חברתיים בישראל באמצעות כלים טכנולוגיים ו-900,000 ₪ לעמותת "מחשבה טובה" שפועלת לצמצום הפער הדיגיטלי בישראל.



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 2677-05

בנסיבות אלה, כשהמדובר בשיפורים טכנולוגיים שיופעלו בעתיד, כשהם אמורים להיות מבוקרים ע"י בזק ופועלים לטובת כלל ציבור המשתמשים, ובחוסר האפשרות המקובל על שני הצדדים, לאתר את יחידי הקבוצה הנפגעת, ללא בירור פרטני, - לא נראה לי שיש למנות בודק, באשר אין לו נתונים מספריים/עובדתיים לבדיקה.

מבחינת הסיכונים והסיכויים של התביעה - ההסדר למעשה נסמך על השינויים הטכנולוגיים והתקדמותם במהלך הזמן שעבר מעת הגשת התובענה ועד היום ו"מעניק" אותם לכל המתקשרים. נראה כי שיפורים לעתיד ובקרה עליהם עדיפים מצו מניעה שלא להתקשר בשירות אינטרנט מהיר עם מאן דהוא ו/או להפסיק לשווק את השירות. מובן שבמידה ובזק אינה מסוגלת לספק שירות לאזורים מסוימים, עליה להודיע על כך לציבור שמעונין להתקשר עמה בשירותי גלישה מהירה.

עילות התובענה והשאלות המהותיות של עובדה או משפט, משותפות לכלל חברי הקבוצה. הסיכון שבהמשך התובענה היה שאם הדרך להוכחתם, לאור הצורך בבדיקה פרטנית, היתה ארוכה, וממושכת, זה היה עלול להביא למסקנה, שאין התובענה מתאימה לצורה זו של תובענה ייצוגית.

מבחינה צרכנית הציבור יוצא נשכר. המשיבה תדווח לבית המשפט בתוך 90 יום לפי הסכם הפשרה על ביצוע הנ"ל.

תקלה פרטנית חוזרת באזור תטופל בתקלה אזורית, בין אם הפרט התלונן על כך ובין אם לאו. גם חשבוננו יזוכה אוטומטית ללא הליכים מיותרים מול בזק.

בנוסף לציבור הלקוחות של בזק כולו שיוצא נשכר – אזי שתי התרומות המוצעות, - תורמות גם כן לכאלה הזקוקים לעזרה בתחום המחשוב.

מכל הטעמים לעיל, נראה לי כי הפשרה המוצעת הינה הגונה וסבירה בנסיבות. זה גם הטעם שלא מצאתי לנכון להורות על מינוי בודק, כאמור לעיל.

הצדדים הותירו לבית המשפט לקבוע את שכרו של התובע המייצג ואת שכר הטרחה של בא-כוחו.

המדובר בתובע ייצוגי, בנושא טכני, המלווה את התיק מבראשיתו ואשר כבר העיד בבית המשפט בשלב של הבקשה לאישור; המדובר בעו"ד שהיה אמור ללמוד נושא זה, לברר את הנתונים אצל המשיבה, והיה גם צד ל-בר"ע שהוגשה ע"י בזק על החלטת מותב זה לאשר את הבקשה לנהל את התובענה כתביעה ייצוגית.

בנסיבות אלה החלטתי לקבוע גמול לתובע הייצוגי בסכום של ₪ 40,000 פלוס מע"מ ואת שכר הטרחה של בא-כוחו בסכום של ₪ 60,000.

הסכומים יהיו מעבר לסכומים שבזק התחייבה להם לפי הסכם הפשרה.



בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"א 2677-05

לאור הסכם הפשרה ובמסגרתו, יעקב ב"כ התובע הייצוגי אחר מילוי התחייבויות בזק עפ"י ההסכם, וידווח לבית המשפט על כך פעמיים:
הפעם הראשונה - 180 יום לאחר אישור הסכם הפשרה, והפעם השניה 360 יום לאחר אישור הסכם הפשרה.
אני מורה לפרסם את הסכם הפשרה בשני עיתונים יומיים, לפי נוסח הנספח המתאים שהוגש לעיוני. בסעיף 7 לנספח יש לציין את הסיבות לאי מינוי בודק.

המזכירות תמציא העתק פס"ד זה, בהמצאה כדין, לב"כ הצדדים.

ניתן היום 27.12.10, בהיעדר הצדדים.

ד"ר דרורה פלפל, שופטת
ס/נשיאה