



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49949-10-25 יוסיאן נ' עילם

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת סיגלית גץ-אופיר
תובע/נתבע שכנגד אליהו יוסיאן

נגד

נתבעת/תובעת שכנגד תמר עילם

פסק דין

1 לפני תביעה שעניינה עוולת לשון הרע ועוולת הפגיעה בפרטיות, במסגרתה עותר התובע לחיוב הנתבעת
2 בפיצוי ללא הוכחת נזק בסך של 300,000 ₪, ותביעה שכנגד המוגשת כנגד הנתבע שכנגד שגם עניינה
3 עוולת לשון הרע, במסגרתה עותרת התובעת שכנגד לחיוב הנתבע שכנגד בפיצוי ללא הוכחת נזק בסך
4 של 140,000 ₪.

הצדדים ראיותיהם וטענותיהם (בתמצית):

5
6 1. התובע (להלן- "מר יוסיאן"), הגיש בעבר תביעה כנגד הנתבעת (להלן- "הגברת עילם") בתיק
7 53049-02-25 בגין עוולת לשון הרע (להלן- "ההליך הקודם" או "התיק הקודם").
8

9 ביום 18/10/2025 פרסם מר יוסיאן במרשתת כי הגיש תביעה, פירט מה אמרה עליו גברת עילם,
10 ציין כי נתבעים נוספים הגישו בקשה לסילוק התביעה על הסף ונדחו, ופרסם את העמוד הראשון
11 של כתב התביעה שהגיש, לאחר שמחק את פרטיה של הגברת עילם מכתב התביעה בהליך הקודם
12 בתיק 53049-02-25 שפרסם.

13
14 2. ביום 19/10/2025 הופתע מר יוסיאן לגלות כי הגברת עילם פרסמה בשלושת ערוצי המדיה שלה
15 (פייסבוק, אינסטגרם, וטוויטר) (להלן- "הערוצים") את אותו פרסום אשר בגינו נתבעה, לרבות
16 הקטע בסרטון במסגרתו היא אומרת לקהל כי מר יוסיאן "כהניסט", תוך שהיא מפרסמת
17 קישורים לכל אחד מכתבי הטענות- מכתב התראה ראשוני, מכתב התגובה של בא כוחה, כתב
18 התביעה, וכתב ההגנה, תוך פרסום פרטיו המלאים, ואלה כללו את מלוא פרטיו האישיים של מר
19 יוסיאן, לרבות מספר זהותו, צילום תעודת הזהות שלו, תאריך הנפקתה, כתובת מגוריו, ומספר
20 הטלפון שלו, תוך פגיעה אנושה וחמורה בפרטיותו, ובכבודו. בין השאר כללו הפרסומים את
21 האמירות:

22 "מכתבך שבסימוכין אינו יותר מניסיון השתקה בוטה, שנוסח מתוך מטרה
23 ברורה להלך עליה אימים...מרשך רחוק מזרח ממערב מלהיות אותה 'טלית
24 שכולה תכלת' שהוא מתחזה להיות. בפועל, מרשך הוא אדם המפיק ללא הרף
25 אמירות מעוררות פלצות, קיצוניות עד כדי סכנה ממשית לסדר הציבורי,
26 גזעניות בעליל, מעוררת מדנים, שנאה ואלימות, פוגעניות ומעליבות-
27 שבמדינה מתוקנת היו מעמידות אותו בפני סיכון לאישום פלילי." "עסקינן
28 ב'מרעיל בארות' מקצועי ו'מזהם פעיל' של הספריה הציבורית." "מרשך הוא
29 גם 'נעלב מקצועי' ותובע טורדני, שכל דבר מינורי שנאמר אודותיו זוכה מצידו
30 לדמעות תנין ולאימים בתביעה." "מרשך הוא האדם האחרון שיכול לטעון
31 לקיומו של 'שם טוב', קל וחומר לפגיעה כלשהי בו." "דעותיו (המזוועות) של
32 מרשך מאז ומתמיד... מרשתי פשוט 'זכתה' לשמוע אותן הרבה קודם".



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49949-10-25 יוסיאן נ' עילם

תיק חיצוני:

- 1 "דעותיו של מרשך חופפות במידה רבה את תורתו הגזענית בעליל של הרב
2 כהנא (וממשיכיו)...". "מרשך הוא אחד השופרות הבוטים ביותר שלה. במובן
3 הזה, מרשך הוא אכן 'כהניסט' מובהק". "מרשך איחל למחנה הנגדי 'יושמד
4 זרעכם'...טען שהשמעת השיר 'נולדתי לשלום' בערוץ 'לולי' הינה דבר ש
5 'מסמם את הילדים...השמיע את האמירה מעוררת הפלצות 'תינוק הוא
6 אויב'". "אמירות שאינן אלא לכנותן מטורפות". "אולי ראוי היה שמישהו
7 מוסמך יעשה כן (אבחנה רפואית), ובהקדם האפשרי". מרשתי לא תיכנע
8 לתביעות סחטניות. אם רוצה מרשך להתעשר, אל יעשה זאת על חשבונה של
9 מרשתי". "התביעה עצמה תמצאודאי את דרכה אל מקומה הטבעי- סל מחזור
10 הנייר של ביהמ"ש".
11 ועוד...
- 12
13 3. משהתברר למר יוסיאן כי הגברת עילם פרסמה בערוצים פרסומים אלה, פנה אל בא כוחה דאז
14 ביום 21/10/2025 אז הובהר לגברת עילם באמצעות בא כוחה כי פרסומים אלה חורגים מההגנות
15 הקבועות בחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן- "חוק איסור לשון הרע"). (תכתובת מיום
16 21/10/2025 צורפה כנספח 4 לסיכומי של מר יוסיאן).
- 17
18 4. הגברת עילם לא הסתפקה בפרסומים, אלא גם הצהירה פומבית ש"כתב ההגנה שלי שאקריא
19 ביוטיוב לייב במוצ"ש הקרוב בלי נדר", באופן שביזויו של מר יוסיאן, הפך ל"מופע בידורי".
20 (פרסומים בערוצים, צורפו כנספח 5 לסיכומי של מר יוסיאן).
- 21
22 5. משסירבה הגברת עילם להסיר מהרשתות החברתיות את הפרסומים, לא נותרה בידי מר יוסיאן
23 הברירה, אלא להגיש תביעה נוספת, התביעה שלפניי.
- 24
25 במסגרת כתב הגנתה טענה בין השאר הגברת עילם, שעצם פרסום פרטיו של מר יוסיאן אינו יכול
26 לפגוע בפרטיותו שכן ניתן להגיע במרשתת לפרטים אלה, גם ללא פרסום זה. גישה זו נדחתה
27 לטענתו בפסיקה (פסק הדין בעניינה של פרופסור שקמה ברסלר ותובעים נוספים, צורף כנספח
28 6 לסיכומי של מר יוסיאן).
- 29
30 6. מר יוסיאן, כמי שקשר גורלו בגורל המדינה, הקדיש את מירב שנותיו מרצו וביטחונו האישי למען
31 הגנת המולדת, ועוד, הוצג כ"סכנה לסדר הציבורי", "מזהם פעיל" ו"מרעיל בארות", תוך פגיעה
32 בשמו הטוב, וכיריית חץ ישירות לליבה של זהותו.
- 33
34 7. עוד בטרם התקיימה ישיבת הוכחות בהליך הקודם, הגיעו הצדדים לפשרה במסגרת ישיבת קדם
35 משפט שהתקיימה בהליך הקודם ביום 25/11/2025, לפיה לסילוק התביעה, התחייבה הגברת
36 עילם לפרסם את ההודעה הבאה ברשתות החברתיות הודעת התנצלות:
- 37 " בעבר פירסמתי אמירות שונות, ביחס למר אליהו יוסיאן ובכלל זה ייחסתי לו כי
38 הוא כהניסט. אני מבקשת להבהיר ולהדגיש כי ייחוס זה לא היה במקומו ואינו משקף
39 את מר אליהו יוסיאן כמי שבחר בעבר במפלגת עוצמה יהודית. לא הייתה לי כל כוונה
40 לפגוע או לייחס את הקונוטציה המשתמעת מהאמירה האמורה. אני מצרה על
41 הפגיעה שנגרמה לו בעקבות פירסומי וחוזרת בי מהדברים". (להלן- "ההתנצלות")
42 (פרוטוקול הדיון בהליך הקודם צורף כנספח 1 לסיכומי מר יוסיאן) (פסק הדין בהליך





בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49949-10-25 יוסיאן נ' עילם

תיק חיפוני:

1 **הקודם צורף כנספח 2 לסיכומיו של מר יוסיאן), (החלטת בית המשפט בהליך הקודם**
2 **צורפה כנספח 3 לסיכומיו של מר יוסיאן).**
3

4 .8 **בכל הקשור לתביעה שכנגד טוען מר יוסיאן, שמדובר בתביעת סרק, מתוך ניסיון נואש וטקטי**
5 **ליצור "מאזן אימה" מלאכותי כנגד התביעה המוצדקת. יש לראות בפרסומיו כהגנת "התגובה**
6 **המותרת" והגנת תום הלב. אדם המותקף בברוטאליות בכיכר העיר הדיגיטלית, כפי שנעשה לו,**
7 **זכאי להגן על שמו הטוב ולהעמיד את הדברים על דיוקם. מר יוסיאן העלה פוסט אחד פשוט, בלי**
8 **פרטים אישיים של הגברת עילם, בלי לינקים, בלי הבטחות לשידור חי, המתארים את התביעה**
9 **שהגיש כנגד הגברת עילם, הא ותו לא (הפרסום שפורסם על ידי מר יוסיאן, המהווה בסיס**
10 **לתביעה שכנגד, צורף כנספח 7 לסיכומיו של מר יוסיאן).**

11 .9 **לטענת הגברת עילם, יש לסלק את תביעתו של מר יוסיאן, שכן פסק הדין בהליך הקודם, סיים**
12 **את כל הטענות והעילות מכוחו, ועל כן חלים כאן השתק ומניעות. התביעה המוגשת כאן היא**
13 **תביעה שמהווה המשך ישיר של ההליך הקודם ונובעת ממנו ישירות. למען הסר ספק מציינת**
14 **הגברת עילם, כי בפסק הדין שניתן בתביעה הקודמת, לא נאמר או נרמז שהצדדים שומרים על**
15 **זכויות /טענות כלשהן, ודאי ניהול הליכים נוספים, רק שזה נעשה מבלי להודות איש בטענות**
16 **רעהו. לפיכך, ההסכם שקיבל תוקף של פסק דין, אינו מותיר פתח לניהול הליכים באותו עניין,**
17 **ובודאי שלא תביעה שמהווה תולדה ישירה על בסיס כתבי הטענות שהוגשו בו.**

18
19
20 .10 **מר יוסיאן הסתיר במכוון את קיומה של התביעה הנוספת כאן, וגם בעת ניסוח הסכם הפשרה,**
21 **לא אמר מאום אודות תביעה זו. ההליך הקודם התקיים בדלתיים פתוחות, ומר יוסיאן לא עשה**
22 **מאום על מנת להגן על פרטיותו. בתיק רת"ק 48436-10-25 **אונגרפלד נ' קנר** (23/11/2025) (נספח**
23 **3 לתצהירי הגברת עילם), קבע בית המשפט מפורשות כי ההגנה תחול על פרסום העתק צילומי**
24 **של כותרת כתב התביעה המתאם במדויק את האמור בו, ללא תוספת או השמטה, וללא הוצאה**
25 **מהקשר (סעיפים 17-19 לפסה"ד), ולא תקום עילה בגין חשיפת פרטים אישיים מקום שמר**
26 **יוסיאן לא נקט כל אמצעי כדי למנוע זאת (סעיפים 22 ו-25 לפסה"ד). בתיק רע"א 9653-12-25**
27 **קנר נ' אונגרפלד (8/2/2026) (נספח 5 לסיכומיה של הגברת עילם), נקבע מפורשות כי ההגנות**
28 **מכוח סעיף 13(5), ו-13(7) לחוק איסור לשון הרע חלות על פרסומים ברשתות החברתיות, כשם**
29 **שחל חוק איסור לשון הרע כולו (סעיף 5 לפסק הדין). כך גם בענייניו, הפרסומים המיוחסים**
30 **לגברת עילם, חוסים במובהק תחת הגנת סעיף 13 לחוק איסור לשון הרע וסעיף 18(1) לחוק הגנת**
31 **הפרטיות, וממילא מותר היה לה לפרסם מה שפרסמה, אף אם נכללו בו פרטים אישיים של מר**
32 **יוסיאן, היות ומר יוסיאן חדל מלפעול להגנת פרטיות הפרטים אותם מסר מרצונו ושידע שיכולים**
33 **הם להיות גלויים לציבור. למר יוסיאן יש 100% אשם תורם מכוח סעיף 68 לפקודת הניזקין,**
34 **בהתייחס לעוללת הפרת חובה חקוקה (פוסטים של מר יוסיאן צורפו כנספח 4 לסיכומיה של**
35 **גברת עילם).**
36



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49949-10-25 יוסיאן נ' עילם

תיק חיצוני:

11. כל הציטוטים על בסיסם מושתתת התביעה העיקרית, חוסים תחת הגנת סעיף 13(5) וכאמור, לא רלוונטית כלל שאלת אמיתות הדברים (ע"א 241/60 תיק נ' קריניצי), הגנה מלאה כנגד תביעת לשון הרע, ועוד פסקי דין מצוטטים בסיכומי הגברת עילם התומכים בטענתה לפיה חלה עליה הגנת חוק איסור לשון הרע מכח סעיף 13 (5) לחוק איסור לשון הרע, כפי שחלים גם הוראות סעיף 13(7) לחוק איסור לשון הרע על ההגנה הקבועה בו, מכיוון שמדובר היה בדיווח הוגן ונכון.

12. יש לראות בהתנהלותו של מר יוסיאן, כהתנהלות בחוסר תום לב, שכן הוא המשיך בהליך לאחר שהצדדים הגיעו להסכמות שקיבלו תוקף של פסק דין, והסתיר את העובדה שפרסומיה של הגברת עילם, נעשו בתגובה לפרסומים שהוא עצמו פרסם.

13. מר יוסיאן מגיש תביעה בגין פגיעה בפרטיותו, למרות שהוא עצמו חושף ומפרסם דברים שפוטנציאל הפגיעה שלהם בו ובמשפחתו הוא עצום ורב, כך שהדבר מציג את טענותיו באור נלעג ומגוחך ביותר. כך גם עומדת הגברת עילם מאחורי הטענה לפיה מר יוסיאן הוא מהמזדהמים הכבדים של הספירה הציבורית שכן הוא עושה שימוש רב במונח "יושמד זרעיקם" כפי שניתן לראות בנספח 9 לסיכומיה, ובהתאם ניתן לראות ששמו נמחק מוויקיפדיה בשל התהדרותו בהישגים/תארים לא לו (נספח 8 לסיכומיה של הגברת עילם).

14. בכל הקשור לתביעה שכנגד טוענת הגברת עילם, שמר יוסיאן פרסם ברבים לשון הרע: "הפעם, לאחר שבחרה לפרסם ברבים את כל פרטיי האישיים, את כתובת מגוריי, מספר תעודת הזהות שלי, מספר הטלפון, כתובת המייל, ואף פרטים על בני משפחתי וילדיי, הכול פורסם בגלוי ברשתות החברתיות, תוך כוונה לפגוע בי, להסית נגדי ולחשוף את משפחתי לאיומים והטרדות. יש גבול. ביקורת היא דבר לגיטימי, אבל פרסום פרטים אישיים של אדם ומשפחתו הוא מעשה מסוכן וחסר אחריות. זה לא שיח ציבורי, זו חדירה גסה לפרטיות והסתה". בפרסום זה ייחס מר יוסיאן לגברת עילם כוונה ספציפית לפגוע במשפחתו ולחשוף אותם לאיומים והטרדות, והאשים אותה שחשפה פרטים אישיים על משפחתו, תוך ייחוס חדירה גסה לפרטיות, והאשים אותה בהסתה, כשאין לו כל הגנה לתביעה שכנגד.

דיון והכרעה:

הצדדים הגיעו במסגרת דיון שהתנהל במעמדם ביום 6/1/2026 להסדר דיוני, לפיו כל אחד מהם יגיש סיכומיו, בצירוף כל מסמך נדרש, ופסק דין יינתן בהסתמך בלבד על סיכומיהם. תיאור טענות הצדדים נעשה בתמצית, וכך גם ניתוחו.

אקדים אחרית לראשית: לאחר שבחנתי את כל חומר הראיות וסיכומי הצדדים, באתי לכלל מסקנה כי דין התביעה העיקרית להידחות, ודין התביעה שכנגד בעילת לשון הרע, להתקבל. להלן אביא את עיקרי הנימוקים למסקנתי-זו. למען הסר ספק אדגיש כי שקלתי את כלל המסמכים והראיות שהוגשו על ידי הצדדים, וגם את יתר הטענות שהועלו במהלך ניהול ההליך שלפני ובמהלך הסיכומים בסיכומים, וכי לא היה באלה כדי לשנות ממסקנתי האמורה.





בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49949-10-25 יוסיאן נ' עילם

תיק חיצוני:

המסגרת הנורמטיבית

- 1
2 15. פרסום לשון הרע יכול להתבצע בכל אמצעי, לרבות ברשתות חברתיות כמו פייסבוק, אינסטגרם
3 וטוויטר. בית המשפט העליון קבע כי פרסום ברשתות חברתיות נחשב ל"פרסום" כמשמעותו
4 בחוק איסור לשון הרע, על כל המשתמע מכך, ודחה טענות לפיהן זירת הפייסבוק פטורה מתחולת
5 החוק (רע"א 1688/18 יגאל סרנה נ' בנימין נתניהו (15.04.2018) - בית המשפט העליון קובע כי
6 זירת הפייסבוק אינה פטורה מתחולת חוק איסור לשון הרע; ת"א (מחוזי י-ם) 13358-01-17 אלון
7 חמדני נ' ברק כהן (05.05.2020) - בית המשפט המחוזי מאשר כי שיתוף פרסום לשון הרע
8 בפייסבוק מקים אחריות).
9
10 16. העובדה שהגברת עילם פרסמה מחדש את הדברים שפורסמו קודם לכן, גם אם מדובר באותו
11 תוכן, אינה פוטרת אותה מאחריות. חוק איסור לשון הרע אינו מכיר בטענת הגנה של "פרסום
12 מוקדם", וכל מעשה פרסום נפרד יכול להקים עילת תביעה עצמאית (רע"א 2855/20 פלונית נ'
13 פלוני (06.10.2022); ע"א 1726/21 מוחמד בכרי נ' ניסים מגנאגי (23.11.2022); רע"א 1239/19
14 יואל שאול נ' חברת ניידלי תקשורת בע"מ (08.01.2020); ת"א (מחוזי י-ם) 13358-01-17 אלון
15 חמדני נ' ברק כהן (05.05.2020)).
16
17 17. פרסום על ידי בעל דין שנעשה תוך כדי דיון בבית המשפט, או בהחלטתו, אינו מהווה עילה למשפט
18 פלילי או אזרחי. לכן, פרסום העמוד הראשון של כתב התביעה על ידי מר יוסיאן, תוך מחיקת
19 פרטי הגברת עילם, עשוי להיות חוסה תחת הגנה זו (סעיף 13(5) לחוק איסור לשון הרע, סעיף זה
20 מעניק חסינות לפרסומים שנעשו על ידי בעל דין תוך כדי דיון משפטי; רע"א 1239/19 יואל שאול
21 נ' חברת ניידלי תקשורת בע"מ (08.01.2020) - בית המשפט העליון הזכיר את החסינות
22 לפרסומים שנעשו במסגרת הליכים משפטיים).
23
24 18. אי-גילוי קיומה של תביעה נוספת על ידי מר יוסיאן במהלך הליכי פשרה בתביעה הראשונה, עשוי
25 להיחשב כחוסר תום לב דיוני. חוסר תום לב דיוני מתקיים כאשר בעל דין מפר את החובה לסייע
26 לבית המשפט במימוש התכלית הדיונית (רע"א 1239/19 יואל שאול נ' חברת ניידלי תקשורת
27 בע"מ (08.01.2020); רע"א 1954/24 נתנאל וקנין נ' קיבוץ ניר דוד - אגודה שיתופית
28 בע"מ (07.01.2025); רע"א 41402-12-24 יוסף גרנות נ' רמת רזיאל כפר שתופי של תנועת חירות
29 בית"ר בע"מ (09.11.2025); ת"צ (מחוזי מרכז) 22821-05-22 ניב עופר נ' אל על נתיבי אויר
30 לישראל בעמ (10.09.2025)).
31
32 19. התנצלות הגברת עילם במסגרת הסכם הפשרה בתביעה הראשונה, נלקחת בחשבון לטובתה בעת
33 פסיקת פיצויים בתביעה שכנגד, במיוחד אם יתברר שתוכן הפרסומים החוזרים זהה לתוכן
34 שבגינה התנצלה. בית המשפט רשאי להתחשב בהתנצלות שפורסמה במקום, במידה ובדרך שבה
35 פורסמה לשון הרע, ובלבד שלא הייתה מסויגת, כשיקול להפחתת הפיצויים (סעיף 19(4) לחוק



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49949-10-25 יוסיאן נ' עילם

תיק חיצוני:

- 1 איסור לשון הרע הקובע כי התנצלות יכולה להוות שיקול להפחתת פיצויים, בתנאים מסוימים;
2 רע"א 1239/19 יואל שאול נ' חברת ניידלי תקשורת בע"מ (08.01.2020)).
- 3
4 20. הגנת "אמת דיברתי" הקבועה בסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע, דורשת הוכחת שני תנאים
5 מצטברים: שהדבר שפורסם היה אמת, ושהיה בפרסום עניין ציבורי. הנטל להוכיח את אמיתות
6 הפרסום מוטל על המפרסם. גם אם הפרסום הוא ציטוט של דברי אחר, המפרסם יצטרך להוכיח
7 את אמיתות תוכן הדברים שצוטטו, ולא רק את העובדה שהם נאמרו. (סעיף 14 לחוק איסור
8 לשון הרע; חאלד גנאים, מרדכי קרמניצר, בועז שנור **דיני לשון הרע - הדין המצוי והדין הרצוי**
9 (2019), 5. חוות דעת מקצועית; אורי שנהר **דיני לשון הרע (2024)**, הכלל לפיו חזרה על לשון
10 הרע אינה מוגנת; ע"א 844/12 דניאל מולקנדוב נ' שרה פורוש (22.02.2017)).
- 11
12 21. סעיף 13(5) לחוק איסור לשון הרע מעניק חסינות מוחלטת לפרסום שנעשה על ידי בעל דין, בא
13 כוחו או עד, "תוך כדי דיון" בפני גורם שיפוטי. חסינות זו אינה מותנית באמיתות הפרסום או
14 בתום לב. הפסיקה הרחיבה את תחולת סעיף זה לכל צעד הננקט בקשר עם ההליך בכל שלב
15 משלביו, לרבות מכתבי התראה. עם זאת, חסינות זו אינה מכסה בהכרח פרסומים חיצוניים (כמו
16 ברשתות חברתיות) המצטטים הליכים משפטיים, אם מטרתם אינה ניהול המשפט אלא השפלה
17 או פגיעה. בית המשפט המחוזי קבע כי אין להרחיב את הגנת סעיף 13(5) לפרסומים שאינם נועדו
18 לניהול המשפט, אלא למטרות אחרות כגון סחיטה או ניגוח (ע"א (מחוזי ת"א) 18200-09-20
19 **וולטר סוריאנו נ' ריבב דרוקר** (31.08.2021)).
- 20
21 22. הטענה כי פרטי מר יוסיאן נגישים בקלות באינטרנט אינה שוללת בהכרח פגיעה בפרטיות או
22 לשון הרע.
- 23 טענות הגברת עילם בדבר אמינות מר יוסיאן, כגון מחיקת ערך בוויקיפדיה, עשויות להיות
24 רלוונטיות לעניין גובה הפיצויים, אם יוכחו. סעיף 22 לחוק איסור לשון הרע מאפשר להביא
25 ראיות בדבר שמו הרע של הנפגע או אפיו, עברו, מעשיו או דעותיו הפגומים, לצורך הפחתת
26 הפיצויים, ובלבד שפרטים אלה נוגעים במישרין ללשון הרע המשמשת נושא למשפט, או שבת
27 המשפט התיר זאת. היעדר ישיבת הוכחות מקשה על הגברת עילם להוכיח טענות אלו (סעיף 22(2)
28 לחוק איסור לשון הרע; אורי שנהר **דיני לשון הרע (2024)**, רלוונטיות). בסיכומי התשובה צירף
29 מר יוסיאן אישור, ממנו נחזה לכאורה כי מחיקת הערך של שמו מוויקיפדיה, נעשה לבקשתו
30 לאחר שסרב להמציא אישור שעשוי לפגוע בבטחון המדינה. לעומתו טוענת הגברת עילם, כי
31 תפקידו ב-8200 לא היה כזה שמצדיק מתן פרס אישי, וכי יש לשער שהטלת העמימות נולדה על
32 מנת שמר יוסיאן יוכל להתהדר בנוצות לא לו. אדון בכך בהמשך.
- 33
34 23. דוקטרינת ההשתק השיפוטי נועדה למנוע מצב שבו בעל דין טוען טענות עובדתיות או משפטיות
35 סותרות בהליכים שונים, במיוחד אם צמחה לו טובת הנאה מהטענה הקודמת. בית המשפט
36 העליון קבע כי צד שטען טענה בהליך שיפוטי אחד ובהמשך צמחה לו טובת הנאה במסגרת



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49949-10-25 יוסיאן נ' עילם

תיק חיפוני:

- 1 ההליך, לרבות במסגרת הסכם פשרה, יהיה מנוע מלטעון טענה המנוגדת לה בהליך מאוחר יותר.
 2 התנצלות במסגרת הסכם פשרה, שהביאה לסיום התביעה הקודמת, יכולה להיחשב כטובת הנאה
 3 שקיבלה הגברת עילם. לפיכך, הגברת עילם עשויה להיות מושתקת מלהעלות טענות הגנה
 4 הסותרות את ההתנצלות, כגון טענת "אמת דיברתי", במיוחד כאשר הייתה מיוצגת בהליך
 5 הקודם. עם זאת, ישנה גישה זהירה יותר בפסיקה המאוחרת, המציינת כי עצם הנכונות לנתח
 6 הסכמי פשרה וללמוד מהם על השתקים שיפוטיים, עשויה להוביל לתוצאה בעייתית של הרתעת
 7 בעלי דין מכריתת הסכמים. גישה זו קובעת כי אמירות קודמות, כולל התנצלויות, יכולות
 8 להשפיע על מהימנות טענותיו של בעל הדין, אך לא בהכרח לחסום אותן לחלוטין (בר"מ 8689/14
 9 הוועדה המקומית לתכנון ובניה מגדל העמק נ' מבני תעשיה בע"מ (04.05.2015); אבישי אדד
 10 טיעון בלתי-עקיב: סופיות, מניעות והשתק (2021) ' 1. הגדרה ומבוא; רע"א 6557/20 ערוץ 10
 11 החדש בע"מ נ' שרת התרבות והספורט - ח"כ מירי רגב (13.03.2024)).
- 12
- 13 24. גם אם בית המשפט לא יחיל השתק שיפוטי מוחלט, חזרתה של הגברת עילם מהתנצלותה
 14 והעלאת טענות סותרות עשויה להשפיע על מהימנותה. בית המשפט העליון קבע כי "אמרות חוץ"
 15 (כמו התנצלות קודמת) המנוגדות לטענות משפטיות, יכולות להשפיע על מהימנות טענותיו של
 16 בעל הדין. התנהלות זו, המעידה על חוסר תום לב, עלולה לפגוע ביכולתה של הגברת עילם ליהנות
 17 מהגנות שונות, כגון הגנת תום הלב (סעיף 15 לחוק איסור לשון הרע) או הגנת "אמת דיברתי"
 18 (סעיף 14 לחוק איסור לשון הרע). היעדר ישיבת הוכחות, כפי שצוין, עלולה להקשות על הגברת
 19 עילם להוכיח את אמיתות הפרסומים, ובכך מחליש את טענת "אמת דיברתי" (רע"א 6557/20
 20 ערוץ 10 החדש בע"מ נ' שרת התרבות והספורט - ח"כ מירי רגב (13.03.2024); רע"א 1954/24
 21 נתנאל וקנין נ' קיבוץ ניר דוד - אגודה שיתופית (07.01.2025)).
- 22
- 23 25. הטענה של הגברת עילם כי מר יוסיאן פרסם שהיא חשפה את פרטיו האישיים בכוונה לפגוע בו,
 24 להסית נגדו ולחשוף אותו ואת משפחתו לאיומים והטרדות, תוך חדירה גסה לפרטיותו והסתה
 25 כנגדו, עשויה להיחשב ללשון הרע. ייחוס מעשים חמורים כמו חשיפת פרטים אישיים בזדון,
 26 הסתה וגרימת איומים, עונה על הגדרות אלו, ובתי המשפט קבעו כי פרסום המייחס לאדם
 27 התנהלות פסולה על גבול התנהלות פלילית, מהווה לשון הרע (ת"א (מחוזי ת"א) 2114-08 פנינה
 28 שפיגל נ' ריקי שחם-רביצקי (06.10.2015)). המבחן לבחינת לשון הרע הוא אובייקטיבי, כלומר,
 29 כיצד הפרסום נתפס בעיני האדם הסביר (ת"א (מחוזי י-ם) 13358-01-17 אלון חמדני נ' ברק כהן
 30 (05.05.2020)).
- 31
- 32 26. כדי שמר יוסיאן (כנתבע שכנגד) ייחנה מהגנת "אמת דיברתי" (סעיף 14 לחוק איסור לשון הרע)
 33 מפני תביעת לשון הרע שהוגשה נגדו, עליו להוכיח שני תנאים מצטברים: שהדבר שפורסם היה
 34 אמת, ושהיה בפרסום עניין ציבורי (סעיף 14 לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965; ת"א (מחוזי
 35 ת"א) 1702-07 אלי עזור נ' CanWest Global Communications Corp (20.06.2012)). הנטל
 36 להוכיח את אמיתות הפרסום מוטל על המפרסם (רע"א 5203/24 דוד שוב נ' רחל שקרגי





בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49949-10-25 יוסיאן נ' עילם

תיק חיצוני:

1 (08.12.2024). אמיתות הפרסום נבחנת לפי מידת ההתאמה בין תוכן הפרסום למציאות
2 האובייקטיבית (רע"א 6557/20 ערוץ 10 החדש בע"מ נ' שרת התרבות והספורט - ח"כ מירי רגב
3 ((13.03.2024).

4 מר יוסיאן (כנתבע שכנגד) יכול לטעון גם להגנת תום לב, אם הפרסום נעשה לשם הגנה על עניין
5 אישי כשר שלו (סעיף 15(3) לחוק איסור לשון הרע). הגנה זו חלה בהתקיים שני תנאים מצטברים:
6 שהנתבע עשה את הפרסום בתום לב, ושהפרסום לא חרג מתחום הסביר בנסיבות העניין (ת"א
7 (מחוזית"א) 1702-07 אלי עזור נ' (20.06.2012) CanWest Global Communications Corp);
8 רע"א 817/23 עמותת חוזה חדש נ' ח"כ מיקי (מכלוף) זוהר ((30.05.2023). היעדר האמת
9 כשלעצמו אינו שולל תום לב, אם לא נצטרפו לכך יסודות נוספים (רע"א 1239/19 יואל שאול נ'
10 חברת ניידלי תקשורת בע"מ ((08.01.2020).

11 הטענה של הגברת עילם כי פרסומו של מר יוסיאן גרם למעריציו לפרסם גילויי שנאה ואף
12 להשתעשע בשאלה כיצד יש לרצוח אותה, היא מורכבת. חוק איסור לשון הרע מטיל אחריות על
13 המפרסם הישיר של לשון הרע (סעיף 6 לחוק איסור לשון הרע). החומר הקיים אינו מכסה באופן
14 מפורש אחריות משפטית של אדם למעשים עצמאיים של צדדים שלישיים (כמו מעריצים) שפעלו
15 בהשראת פרסומו, אלא מתמקד באחריות המפרסם עצמו. ייתכן שטענה זו תהיה רלוונטית לעניין
16 היקף הנזק שנגרם לגברת עילם כתוצאה מפרסומו של מר יוסיאן, אך לא בהכרח תקים עילת
17 תביעה נפרדת בגין מעשי המעריצים עצמם כנגדה.

מן הכלל אל הפרט- התביעה העיקרית

18
19 27. במסגרת ישיבת קדם המשפט שנערכה במעמד הצדדים בהליך הקודם, נערך דיון מחוץ
20 לפרוטוקול, ודיון לפרוטוקול, כשמר יוסיאן יודע כבר על הגשת התביעה הנוספת, בעוד שאין כל
21 ראייה לכך שבמועד זה הגברת עילם הייתה מודעת להגשת התביעה הנוספת כנגדה. מר יוסיאן
22 בחר במועד שלא להעלות עניין זה במסגרת הדיון, והסכים להצעת פשרה שניתנה על ידי בית
23 המשפט, בידיעה על כך שההתנצלות שהובעה כנגדו, לא תשים סוף לדיון שלפניי. ייתכן שמר
24 יוסיאן אף קיווה, שהתנצלות זו תסייע לו לנהל את ההליך הנוסף שמתנהל כעת. מצאתי לקבוע
25 כי בעשותו כן, פעל מר יוסיאן בחוסר תום לב, ככל הנראה מתוך כוונה להפיק מכך רווח בהליך
26 מושא פסק דין זה, ועל כן אין ליתן משקל בטענות ההגנה של הגברת עילם בהליך שלפניי כדי
27 לפגוע במהימנותה, מה גם שההתנצלות הייתה מבלי שאיש יודה בטענות רעהו.

28
29 28. בהתאם להלכה הנוהגת, יש לראות בחוסר תום לב זה, כאחד מהשיקולים שיקבעו בבוא העת את
30 גובה הפיצוי שייפסק, ככל שייפסק, ככל שתביעתו של מר יוסיאן תמצא מוצדקת. מאידך גיסא,
31 יש לראות בהתנצלותה של הגברת עילם, שניתנה בהליך הקודם, כהתנצלות שמטרתה הייתה
32 לסיים את ההליכים ברוח טובה. אין בליבי ספק, שלו ידעה הגברת עילם כי במועד סמוך למועד
33 הדיון בהליך הקודם, הגיש מר יוסיאן בתביעה נוספת באותו עניין, הייתה נמנעת מהגעה להסדר
34 חלקי. פעם נוספת, בנסיבות אלו מצאתי לקבוע כי אין בהתנצלותה של הגברת עילם כלפי מר
35 יוסיאן, כדי לשמש כנגדה.





בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49949-10-25 יוסיאן נ' עילם

תיק חיצוני:

1
2 .29 במסגרת הפרסומים מושא התביעה העיקרית, פרסמה הגברת עילם את כתבי בי הדין, ובכללם
3 התבטאויות שונות כלפי מר יוסיאן, לרבות התבטאויות כגון "אדם מסוכן וקיצוני", מר יוסיאן
4 הינו "כהניסט מושבע", "השופרות הבוטים ביותר של תורת כהנא", ועוד. לא יכול להיות ספק,
5 שפרסומים אלה, ככל שאין בהם אמת, מהווים לשון הרע.

6 על מנת להוכיח את האמת בפרסומים, מצרפת הגברת עילם לסיכומיה פרסומים שונים, שנחזים
7 להיות פרסומים שפורסמו על ידי מר יוסיאן במדיות השונות (בסיכומיו של מר יוסיאן ובסיכומי
8 התשובה שהגיש, לא עלתה כל הכחשה בעניין פרסומים אלה על ידו). בין השאר פרסומים כדוגמת
9 "...**יושמד זרע של מחנה החילוני- ליברל- הנוכרי אשר חותר נגד מדינה יהודית. אמן...**" (עמוד
10 **70 לסיכומיה של הגברת עילם**); "**רוב המכריע של שוברים שתיקה, שלום עכשיו, מלשינים**
11 **ומדליפים באו"ם ובזירה הבינלאומית נגד האומה היהודית (כמו ענת קם), מרגלים מתחילת**
12 **הקמת מדינת ישראל עד עצם היום הזה, מפקדים שמסכנים את חיילי צה"ל לטובת אויב (כמו**
13 **גנץ) ... הם מקור של תועבה, הם מקור הנוכריות, הם מקור הפגיעה באומת היהודית. יושמד**
14 **זרעם. לא יישאר זכר מהם. אמן ואמן" (עמוד 71 לסיכומיה של הגברת עילם); "...יושמד זרע**
15 **של חילוני ליברל. אמן ואמן..." (עמוד 72 לסיכומיה של הגברת עילם); "...רק השמצות כי אתה סרחון**
16 **רעיוני, עגלה ריקה. בכל השורות שלך יש ריח של נוכריות בדומה למחנה שלך. יושמד זרעך**
17 **במהרה בימינו, אמן ואמן..." (עמוד 77 לסיכומיה של הגברת עילם).**
18

19 .30 **מר יוסיאן התבקש במסגרת סיכומי תשובה, להתייחס לסיכומיה של הגברת עילם, וטען כי**
20 **הסרת הערך של שמו מוויקיפדיה, נעשתה לבקשתו, לאחר שנדרש להציג את פרס ביטחון ישראל**
21 **שקיבל מנשיא המדינה בגין פעולותיו ביחידה 8200, והשיב שאין בכוונתו למסור מידע מסוג זה,**
22 **שכן מדובר בעניינים הנוגעים לביטחון המדינה. לסיכומיו צירף מר יוסיאן את ההתכתבות עם**
23 **נציג האתר במסגרתה ביקש להסיר את הערך מוויקיפדיה. בהמשך לכך פורסמה הכתבה במאקו**
24 **בה נטען שהערך נמחק על ידי עורכי האתר תוך השמטת העובדה שהמחיקה בוצעה לבקשתו, ולכן**
25 **ניהל הליך משפטי כנגד מי שטענו כי שיקר בנוגע לקבלת "פרס ביטחון ישראל", תוך שהוא מציג**
26 **לעיני המגשר בלבד את האישור כמסמך חסוי, אז חזרו בהם הנתבעים מטענותיהם באותו הליך,**
27 **התנצלו וניתן פסק דין. (ההתכתבות בצ"ט ופסק הדין צורפו כנספחים 1 ו-2 לסיכומי התשובה**
28 **של מר יוסיאן).**
29

30 **בסיכומי התשובה של הגברת עילם בעניין זה, טענה האחרונה שתרומתו האישית של מר יוסיאן**
31 **לקבלת הפרס זניחה למדי, ועל אף שאיש לא ביקש ממנו לחשוף בגין מה זכה בפרס, הוא בחר**
32 **שלא להציג את האסמכתא לזכייה. התנהלותו זו, כך לטענתה, נועדה לשוות לעצמו מראית עין**
33 **של מי שבטחון המדינה תלוי בו, או שקיומו תוקם במשהו לביטחון המדינה. הגברת עילם לא**
34 **הסתפקה בטענה לפיה התעודה הוצגה למגשר בהליך הגישור בעקבותיו הגיעו הצדדים באותו**
35 **מקרה לפשרה (נספחים 1 ו-2 לסיכומי התשובה של מר יוסיאן).**



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49949-10-25 יוסיאן נ' עילם

תיק חיצוני:

- 1
2 .31 **בסיכומי טוען מר יוסיאן** בכל הקשור לטענתה של הגברת עילם לפיה בפוסט שפרסם היה כדי
3 לפגוע בה, הרי שההלכה קובעת לטענתו שבעל הפוסט אינו אחראי לשרשורים, מהגם התנהלותה
4 של הגברת עילם נוקטת בסטנדרט כפול, שכן היה עצמה פרסמה פוסטים בהם קראה **"צריכים**
5 **להטיס אותו לאיראן"**, כי הוא **"אפס"**, וכי **"שופט נורמלי זרק אותו מכל המדרגות"**. הגברת
6 עילם מחקה את פרסומיה מה שמקשה על איתור התגובות הקשות שנכתבו כנגד מר יוסיאן
7 בחסותה (חלק מהתגובות **צורפו כנספח 3 לסיכומי התשובה של מר יוסיאן**).
8
9 .32 לטענתו, דבריו בעניינו של נשיא בית המשפט העליון בדימוס הוצאו מהקשרם (**הכתבה ופרסום**
10 **ההבהרה שכתב מר יוסיאן צורפו כנספח 6 לסיכומי התשובה מטעמו**). בעניין זה **משיבה הגברת**
11 **עילם בסיכומי התשובה וטוענת**, שלא יכול להיות חולק שמר יוסיאן פרסם פוסט מסית, מעורר
12 מדנים ואלים במסגרתו קרא שלא לקבור את הנשיא בדימוס ברק באדמת המדינה (**נספח 4 לכתב**
13 **ההגנה**). כאשר הותקף על כך במדיה, הגיש הבהרה להבדיל מהתנצלות, ורק לאחר שהבין שחצה
14 כל גבול אפשרי. עדת מעריציו של מר יוסיאן, השיבו על הפוסט המסית כנגד הנשיא לשעבר ברק,
15 בקריאות **"אמן"**.
16
17 .33 במקרה שלפניי, הגברת עילם מצרפת פוסטים של מר יוסיאן, בהם הוא קורא בין השאר **"יושמד**
18 **זרע של מחנה החילוני- ליברל- הנוכרי אשר חותר נגד מדינה יהודית. אמן...**" ופוסטים נוספים
19 הקוראים להשמדת בעלי אמונה פוליטית שונה מהאמונה בה מחזיק מר יוסיאן. פרסומים אלו
20 משמשים ראיה לאמיתות הכינוי **"כהניסט"**, שכן הם מבטאים אידיאולוגיה קיצונית ואנטי-
21 דמוקרטית, הדומה לזו המיוחסת לתנועה הכהניסטית (ת"א (שלום חי') 1798-03 **אביעד ויסולי**
22 **נ' עמרם מצנע** (02.09.2009); סעי' (אזורית"א) 57837-11-18 **ילנה מיניאייב - ילנה קלוז'סקיה**
23 (28.01.2022)).
24
25 כמו כן, קיים עניין ציבורי בפרסום דעותיו הקיצוניות של מר יוסיאן, במיוחד לאור טענתו לפיה
26 הוא איש ציבור שדעותיו נוגעות לעניינים ציבוריים רחבים, כגון קריאה להשמדת מי שנמצא
27 במחנות פוליטיים **"מתחרים"**, וכמי שנקרא לטענתו מפעם לפעם לתת הרצאות בעניין, ומתראיין
28 למדיות השונות (ע"א 6871/99 **משה רינת נ' משה רום** (21.04.2002); ע"פ 8735/96 **שמעון ביטון**
29 **נ' ניסים קופ** (12.01.1998)).
30
31 גם אם כבוד הנשיא בדימוס ברק, אמר שמבחינתו ניתן לשרוף את גופתו לאחר מותו, הרי שבין
32 אמרה זאת, לבין קריאה לאומה היהודית (**נספח 4 לכתב הגנתה של הגברת עילם**): **"אסור**
33 **שיהיה לו קבר במדינת ישראל... יש לשרוף את גופתו בעולם הזה ואת נשמתו בעולם הבא"**, יש
34 מרחק רב, וצער גדול על כך שמר יוסיאן לא מבין את הפסול בתגובה זו. אכן, יכול היה מר יוסיאן
35 להתייחס לכך שבאמרתו של כבוד הנשיא בדימוס, יש כדי לפגוע באמונה היהודית, אך
36 ה"תוספת" הקוראת למעשה לשרוף את גופתו (מבלי לציין את מועד השריפה, מלבד שזה יהיה



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49949-10-25 יוסיאן נ' עילם

תיק חיפוני:

1 כאשר הוא בעולם הזה, מה שיכול להיות מובן שבעודו בחיים) ואת נשמתו, נתפסת על ידי הקורא
2 הסביר כבלתי לגיטימית.

3
4 צודקת הגברת עילם בטענתה לפיה היא זכאית גם להגנת תום לב, ובפרט לסעיף 15(4) לחוק
5 איסור לשון הרע, הקובע הגנה לפרסום שהיה הבעת דעה על התנהגות הנפגע בתפקיד ציבורי או
6 בקשר לעניין ציבורי, או על אופיו, עברו, מעשיו או דעותיו של הנפגע במידה שהם נתגלו באותה
7 התנהגות. אם מר יוסיאן מפרסם פוסטים בעלי אופי פוליטי קיצוני, ניתן לראות בכינוי "כהניסט"
8 הבעת דעה על דעותיו והתנהגותו בעניין ציבורי, כפי שניתן לראות גם בביטויים כגון "מרעיל
9 בארות" (אורי שנהר **דיני לשון הרע (2024)**), תוך החלת מבחני האיזון המעדיפים את חופש
10 הביטוי על הבעות דעה ועל קביעות עובדתיות).

11
12 34. כפי שמר יוסיאן עצמו טוען, הוא אישיות ציבורית, שנקרא לא אחת לתת פרשנותו בעניינים
13 מדיניים. העתקי הפרסומים שצורפו על ידי הגברת עילם, נוגעים לסוגיות חברתיות, פוליטיות
14 ואידאולוגיות, שקיים עניין ציבורי בחשיפתן, במיוחד לאור היותו של מר יוסיאן דמות ציבורית,
15 ואלה נאמרו בהקשר ובשיח ציבורי. קריאה להשמדת זרעו של כל מי שאמונתו ודרכו אינם
16 תואמים את אמונתו של מר יוסיאן, כדוגמת מר גנץ לגביו פרסם התובע פוסט בו כתב: "**חוב
17 המכריע של שוברים שתיקה, שלום עכשיו מלשינים ומדליפים באו"ם ובזירה הבינלאומית נגד
18 האומה היהודית (כמו ענת קם) מרגלים מתחילת הקמת מדינת ישראל עד עצם היום הזה,
19 מפקדים שמסכנים את חייהם לטובת אויב (כמו גנץ) ועוד ועוד זה מזרם חילוני ליברל,
20 אנשים כמוהם שמגיבים ככה. תמיד אמרתי הם מקור של תועבה, הם מקור הנוכרות, הם
21 מקור הפגיעה באומה היהודית. יושמד זרעם. לא יישאר זכר מהם. אמן ואמן.**", מלמדת על כך
22 שגם אם מר יוסיאן תרם את מרבית שנותיו להגנת המדינה כטענתו (ואינני חווה דעה בשאלה
23 האם הוא קיבל את פרס ישראל אם לאו, והאם תרומתו לקבלת הפרס הייתה עיקרית או זניחה),
24 פרסום זה לא יכול להיחשב כהבעת דעה, בשל הדרך בה הדעה נאמרת, פרסום המהווה הסתה,
25 להערכת השיח הציבורי, וללמד על כך שיש ממש בטענתה של הגברת עילם, לפיה אמירותיו של
26 מר יוסיאן מעוררות פלצות, קיצוניות עד כדי סכנה ממשית לסדר הציבורי, גזעניות בעליל,
27 מעוררת מדנים, שנאה ואלימות, פוגעניות ומעליבות.

28
29 ודוק. עצם התגובות האלימות שפורסמו על ידי מעריציו של מר יוסיאן בתגובה לפרסומו לפיו
30 הגברת עילם פרסמה עליו פרטים אישיים בכוונה לפגוע בפרטיותו, מלמדת על כך שמר יוסיאן,
31 כאיש ציבור, שמופיע כפרשן מדיני בטלוויזיה, ומשמש כמרצה מבוקש, מחזיק בכוח גדול,
32 ומוחזק מי שיש ביכולתו להשפיע לרעה על עדת מעריציו. לפיכך, גם אם הוא אינו אחראי על
33 תגובות מעריציו, הרי שהוא אחראי כאיש ציבור לפרסום באופן ציבורי את דעותיו באופן אחראי,
34 ללא איחולי מוות או שריפת גופות, קרי- לא לפרסם את דעותיו בדרך שיש בה כדי לשלח את
35 עדת מעריציו או עוקביו לנקיטת אמצעים אלימים כנגד כל מי שמתנגד לדעותיהם.

36



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49949-10-25 יוסיאן נ' עילם

תיק חיצוני:

- 1 בשל היותו של מר יוסיאן אישיות ציבורית, כפי שהוא עצמו מציג עצמו, יש לראות בפרסומיה
2 של הגברת עילם, פרסומים שהיה לגביהם עניין ציבורי. קשה לקבל אדם שמחשיב עצמו כמי
3 שדעותיו נדרשות לצורך פרשנויות מצבים על ידי התקשורת, כמי שמתבטא בדרך של שגאה,
4 קריאה להשמדה, וזלזול בכל מי שדעתו אינה כדעתו, או כלשונו יש לראות בכל "חילוני ליברלי",
5 כמי שיש להשמיד את זרעו.
- 6
7 35. לסיכום, כינוי איש ציבור כ"כהניסט", יחד עם תיאורים כ"סכנה לסדר הציבורי", "מזהם פעיל"
8 ו"מרעיל בארות", על אף שבמקרים אחרים יכולים היו להיחשב כלשון הרע, הרי שבמקרה דן,
9 מקום בו מדובר במר יוסיאן כאיש ציבור, הנוקט בעצמו באמירות מסיחות ואלימות, בהקשר של
10 שיח ציבורי ופוליטי, יש לראות בכינויים אלה כהבעת דעה על התנהגותו ודעותיו הציבוריות.
11 במצב כזה, עומדת לגברת עילם הגנת תום הלב לפי סעיף 15(4) לחוק איסור לשון הרע, המעניקה
12 משקל מוגבר לחופש הביטוי בנסיבות אלו, ובהתאם- אני מורה על דחיית עילת התביעה לשון
13 הרע כנגד הגברת יוסיאן (רע"א 10520/03 **איתמר בן גביר נ' אמנון דנקנר** (12.11.2006); ע"א
14 89/04 ד"ר יולי נודלמן נ' נתן שרנסקי (04.08.2008)).
- 15
16 37. לתוצאה דומה של דחיית התביעה בעילת הפגיעה בפרטיות הגעת, בכל הנוגע לפרסומיה של
17 הגברת עילם את המסמכים שהוגשו במסגרת ההליך המשפטי הקודם, הכוללים את פרטיו
18 האישיים של מר יוסיאן.
- 19
20 הפסיקה קובעת כי האיזון בין פומביות הדיון לפרטיות הוא "ניטרלי לטכנולוגיה". כלומר, לא
21 ניתן לשקול את הפרסום באינטרנט כיוצר פגיעה חמורה כשלעצמו. אף על פי שהפרסום במרשתת
22 מעצים את החשיפה והופך את המידע לנגיש, מהיר ונצחי, אין די בכך כדי להפוך את הנזק הנלווה
23 לפרסום פסק דין מרשיע לפגיעה חמורה המצדיקה איסור פרסום. אם שמו של אדם ופרטיו כבר
24 פורסמו ברבים (באינטרנט, ברשתות חברתיות או בהחלטות שיפוטיות פומביות), הדבר משנה
25 את נקודת האיזון ומטה את הכף לעבר התרת הפרסום (רע"פ 1201/12 **יוסף קטיעי נ' מדינת**
26 **ישראל** (09.01.2014); ת"פ (שלום חי) 39077-08-15 **ילנה קיריציק נ' מדינת ישראל**
27 (25.05.2025); עפ"א 26549-01-26 **אסף שמואלביץ' נ' ידיעות אינטרנט** (22.01.2026); ת"א
28 (שלום ת"א) 28335-08-22 **פלונית נ' אבי פאטו** (07.12.2023)).
- 29
30 38. הכלל הוא שדיונים בבתי המשפט מתנהלים בפומבי, וסטייה מעיקרון זה מחייבת בקשה מפורשת
31 והוכחת עילה חמורה. אם ההליך התנהל בדלתיים פתוחות ולא הוגשה בקשה לאיסור פרסום,
32 הדבר מחליש את הטענה לפגיעה חמורה בפרטיות. הפסיקה נוטה לדחות בקשות לאיסור פרסום
33 בדיעבד, במיוחד כאשר ההליך התנהל בפומבי במשך תקופה ארוכה ללא כל הגבלה. עצם העובדה
34 שמר יוסיאן לא עתר לקיום ההליך הקודם וההליך שלפניי בדלתיים סגורות, ולא עתר למתן צו
35 איסור פרסום, מעידה על מודעותו לאופי הפומבי של ההליך ועל קבלתו, ובכך מחלישה את טענתו
36 לפגיעה חמורה בפרטיות (ד"מ (אזורי ת"א) 4455-08-20 **גי'קי פלר - אהרון מטלון** (05.11.2025);



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49949-10-25 יוסיאן נ' עילם

תיק חיצוני:

- 1 פרי"ק (מחוזי ת"א) 29883-10-15 קלע- הקרן לעידוד יזמות (בישראל) בע"מ נ' כונס הנכסים
2 הרשמי (23.12.2015); בש"פ 4814/05 פלוני נ' מדינת ישראל (26.07.2005)).
- 3
4 39. חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981, מגדיר בסעיף 2 רשימה של מעשים המהווים פגיעה
5 בפרטיות. בין היתר, פרסום תצלומו של אדם ברבים בנסיבות שבהן עלול הפרסום להשפילו או
6 לבזותו (סעיף 2(4)), או פרסום עניין הנוגע לצנעת חייו האישיים של אדם (סעיף 2(11)). עם זאת,
7 החוק דורש כי הפגיעה לא תהיה "מעשה של מה בכך" (סעיף 6). לעניין פרסום, נדרש כי המידע
8 שפורסם יאפשר זיהוי של אדם, אך אין הכרח ששמו או תמונתו יופיעו, ודי בכך שניתן לקשור בין
9 המידע לאדם ספציפי באמצעים אחרים (ע"א 1697/11 א. גוטסמן אדריכלות בע"מ נ' אריה ורדי
10 (23.01.2013)).
- 11
12 40. במקרה דנן, לכתב ההגנה בתביעה שכנגד צירפה הגברת עילם את הדרכים בהם חיפוש פשוט
13 במרשתת יכול להביא לחשיפת פרטיו של מר יוסיאן:
14
15 40.1 נספח 6 לכתב הגנתה- חיפוש פשוט בגוגל בו ערך החיפוש היה "אליהו יוסיאן כתובת" הביא
16 לכתובתו, כמו גם למספר חברה בע"מ בה הוא מחזיק במניותיה.
17 40.2 נספח 7 לכתב הגנתה- מספר הטלפון הנייד של מר יוסיאן, לצידו פורסם כי הוא "יז"ר
18 תנועת מולדת יהודית, בוגר 8200, זוכה פרס ביטחון ישראל, וכמי שפרטיו הובאו לצורך
19 הזמנתו למתן הרצאה.
20 40.3 נספח 8 לכתב הגנתה- מסמך מאתר רשות התאגידים בחיפוש לפי מספר החברה ששייכת
21 למר יוסיאן, במסגרתו יש את דוגמת החתימה שלו, מספר זיהויו, כתובתו.
22
23 41. עולה מן האמור לעיל, שטענתה של הגברת עילם תמר לפיה גם ללא פרסומה מושא התביעה
24 העיקרית בעילת הפגיעה בפרטיות, הפרטים האישיים של מר יוסיאן אליהו היו נגישים במרשתת
25 קודם לפרסומה, מה שמחליש משמעותית את טענת הפגיעה החמורה בפרטיות. בנוסף, העובדה
26 שמר יוסיאן לא עתר לקיום ההליך בדלתיים סגורות או למתן צו איסור פרסום, מחזקת את
27 ההנחה כי היה מודע לאופי הפומבי של ההליך וקיבל אותו. הפסיקה קובעת כי עקרון פומביות
28 הדין גובר על הזכות לפרטיות, וכי פרסום מידע שכבר מצוי ברשות הרבים, גם אם הוא אישי,
29 אינו נחשב כשלעצמו לפגיעה חמורה בפרטיות המצדיקה איסור פרסום.
30
31 42. ככל שמר יוסיאן ביקש לטעון כי בפרסומה של הגברת עילם גרם לו נזק החורג באופן ניכר מהנזק
32 הטבעי הנלווה לפרסום הליכים משפטיים, וכי מדובר בפגיעה בליבת פרטיותו, וזאת למרות
33 נגישות המידע הקודמת והיעדר בקשה מצידו להגביל את פומביות הדיון, היה עליו להוכיח זאת.
34 מר יוסיאן לא עשה דבר כדי להתמודד עם טענת הגברת עילם, לפיה פרטיו היו נגישים קודם לכן
35 במרשתת. נהפוך הוא- מר יוסיאן הפנה להמחשת טענתו לפיה פרסום מספר הטלפון הנייד שלו
36 מהווה פגיעה בפרטיות לפסק דין ת"א 2810-08-23 פרופסור ברסלר- שוורצמן ואח' נ' לוי



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49949-10-25 יוסיאן נ' עילם

תיק חיצוני:

1 (להלן- "פסק הדין בעניין ברסלר"). אלא מאי, באותו מקרה נקבע שאין לראות
 2 בתובעים אנשי ציבור, וכמי שוויתרו על זכותם לפרטיות. גם פרסום הפרטים באותו מקרה,
 3 הייתה מטרה להטריד את התובעים, שכן הנתבעת דרבנה את קוראיה ליצור קשר בשיחות
 4 טלפונית והודעות עם התובעים, ולרכוש ממי מהם מוצרי קמעונאות שונים, הגם שהם אינם
 5 עוסקים באספקה של מוצרים ושירותים אלו. במקרה שלפני, מר יוסיאן, כמרצה בכיר כטענתו,
 6 פרסם עצמו כמרצה עם פרטי הקשר שלו, בעוד שפרסום אותם פרטים על ידי הגברת עילם, לא
 7 נעשה על מנת לגרום לעוקביה וקוראיה להתקשר אליו כדי לרכוש ממנו מוצרי קמעונאות, או כדי
 8 להטרידו בדבר שאינו עוסק בתחום עיסוקו. די לצטט מדברי בית המשפט בפסק הדין בעניין
 9 ברסלר: "...גם אם אניח כי מי מהתובעים מסר בעצמו את מספר הטלפון שלו, או גילה אותו
 10 לעיניהם של החברים בקבוצות-דיון... הוא לא עשה זאת על מנת לקבל שיחות-טלפון או הודעות
 11 מאנשים זרים, שאין לו עימם דבר וחצי דבר, ואין הם מבקשים חלוק על דעותיו אלא לרכוש
 12 ממנו בימים, שמו, חיתולים או גדרות תיל, ולמצער להטרידו בבקשות לרכישתם, כביכול, של
 13 אלה". (פרסום לא במקור ס.ג.א.)

14
 15 43. למעלה מן הדרוש אוסיף, כי מצאתי להתייחס להפנייתו של מר יוסיאן לפסק הדין בעניין ברסלר,
 16 על אף שניתן על ידי בית המשפט השלום, כפסק דין שאינו מחייב ואינו מנחה, זאת מאחר והגעתי
 17 לכלל מסקנה, שגם מר יוסיאן עצמו, לא יכול היה בסיכומיו להפנות לפסק דין אחר, רלוונטי
 18 יותר, ממנו ניתן היה לדלות הלכה מחייבת, לפיה יש לחייב את הגברת עילם בדין בגין עילת
 19 הפגיעה בפרטיות, לאחר שפרסמה פרטיו האישיים, שהיו גלויים קודם לכן לכל, בזכות פרסום
 20 אישי של מר יוסיאן עצמו כמרצה.

21
 22 44. כאמור, מצאתי לדחות את התביעה העיקרית, גם בעילת הפגיעה בפרטיות.

התביעה שכנגד

23
 24
 25 45. בפרסום המיוחס למר יוסיאן בתביעה שכנגד, מייחס האחרון לגברת עילם כוונה לפגוע בפרטיותו,
 26 להסית כנגדו, ועוד. מעיון בפרסומים שצורפו לסיכומיה של הגברת עילם מעמוד 70 ואילך, לא
 27 קשה להבין, כיצד הגיע הדבר לכך שקהל מעריציו מגיב לפרסום זה בתגובות מזעזעות כגון "תן
 28 לבהמ@ הפרוגרסיבית בראש", "איזה באסה להיות אישיות מוכרת, הייתי דופק לה מעדר
 29 בראש" ולכך מגיב קורא אחר "טוריה עדיף", ולכך משיב מי שסבר שמעדר היה מתאים לחיסולה
 30 של הגברת עילם "וזה היה נסגר על סיכסוך שכנים".

31
 32 46. הפרסום של מר יוסיאן, המייחס לנתבעת כוונות פגיעה והסתה ומכנה את מעשיה "מסוכנים
 33 וחסרי אחריות", "חדירה גסה לפרטיות" ו"הסתה", נחשב כלשון הרע. אולם, בהתחשב בכך
 34 שהפרסום נעשה בתגובה ישירה לחשיפת פרטיו האישיים ופרטי משפחתו של איש הציבור, ניתן
 35 היה להניח כי תעמוד לו הגנת תום הלב, ובפרט הגנה על עניין אישי כשר (סעיף 15(3) לחוק איסור
 36 לשון הרע). זאת, מאחר שהפרסום נועד להגן על פרטיותו וביטחונו, ובהתחשב בחשיבות המוגברת





בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49949-10-25 יוסיאן נ' עילם

תיק חיצוני:

1 של חופש הביטוי בשיח ציבורי, במיוחד כאשר מדובר בתגובה להתנהגות פוגענית (דנ"א 4973/23
2 ח"כ מיקי (מכלוף) זוהר נ' עמותת חוזה חדש (11.10.2023); רע"א 10520/03 איתמר בן גביר נ'
3 אמנון דנקנר (12.11.2006)).

4
5 ברם, הגנת תום הלב, המנויה בסעיף 15 לחוק איסור לשון הרע, מותנית בכך שהפרסום נעשה
6 בתום לב ובאחת הנסיבות המפורטות בסעיף. סעיף 16(א) לחוק קובע חזקה לתום לב אם הפרסום
7 לא חרג מתחום הסביר באותן נסיבות. לעומת זאת, סעיף 16(ב)(3) קובע חזקה של "ללא בתום
8 לב" אם המפרסם התכוון לפגוע במידה גדולה משהייתה סבירה להגנת הערכים המוגנים. במקרה
9 הנדון, גם אם הפרסום של מר יוסיאן נעשה לשם הגנה על עניין אישי כשר (כגון פרטיותו
10 וביטחוננו), הרי שהמודעות שלו למצב האלימות הגואה בארץ (ובעיקר בין ניצים פוליטיים)
11 ולפוטנציאל התקיפה של מעריציו כלפי התובעת (לאור העובדה שהוא עצמו קורא להשמדת כל
12 מי שאינו מחזיק בדעתו הפוליטית), משפיעה ישירות על קביעתי לפיה פרסומו של מר יוסיאן
13 נעשה שלא בתום ליבו, מתוך ידיעה ברורה, לפיה תגובותיהם של קהל מעריציו, יהיו קיצוניות.

14
15 47. אמנם, בהתאם לפסיקה, אי אפשר לפסוק פיצוי על תגובתם של צדדי ג'. ברם, מי שמטיף לשטאת
16 האחר, להשמדת זרעם של כל החילונים והליברליים, בשפה אלימה שאינה ראויה, בעל עדת
17 מעריצים שמלווים אותו כדמות ציבורית, יכול היה להבין כי זו תהיה התוצאה של פרסומו. ודוק.
18 לו היה מר יוסיאן מפרסם את פרסומה של הגברת עילם מבלי לייחס לה כוונת זדון, הסתה כנגדו
19 וכדומה, יכול היה לטעון שמדובר בפרסום עובדתי גרידא. ברם, מאחר ומר יוסיאן הוסיף וייחס
20 לגברת עילם ייחוסים אלה, הוא יצר במו ידיו את הדימוי של הגברת עילם כמי שמנסה לפגוע
21 בפרטיותו, והביא לדיון בדבר השמדתה. לפיכך, הנני קובעת כי יש בפרסומו של מר יוסיאן כלפי
22 הגברת עילם, מושא התביעה שכנגד, משום לשון הרע, ושלא עומדת לו כל הגנה.

23
24 48. בעת פסיקת הפיצוי בגין פרסום לשון הרע, מצאתי להתחשב בכך שפרסומו של מר יוסיאן
25 במסגרת התביעה שכנגד, נעשה בנסיבות שיש בהן כדי להשפיע על גובה הפיצוי לקולה, לאחר
26 שפורסם כתגובה לפרסומה של הגברת עילם את כלל כתבי בי הדין בהליך הקודם. **בהתאם,**
27 **מצאתי להורות על חיובו של מר יוסיאן בתשלום פיצוי לגברת עילם בסך של 5,000 ₪, בגין לשון**
28 **הרע, אותה פרסם כנגדה בפרסום מושא כתב התביעה שכנגד.**

29
30
31
32
33
34
35





בית משפט השלום בחיפה

ת"א 49949-10-25 יוסיאן נ' עילם

תיק חיצוני:

1

סוף דבר

2

3

4

49. כאמור, מורה על חיוב מר יוסיאן בתשלום סך של 5,000 ₪ לגברת עילם, בתביעה שכנגד. לאור

5

התוצאה הגעתי והעובדה שחלקה הארי של התביעה העיקרית והתביעה שכנגד נדחה, מצאתי

6

להורות כי מעבר לכך, יישא כל צד בהוצאותיו, הן בתביעה העיקרית, והן בתביעה שכנגד.

7

8

המזכירות תמציא פסק הדין לצדדים, ותסגור את התיק.

9

10

זכות ערעור כחוק.

11

12

13

ניתן היום, כ"ב אדר תשפ"ו, 11 מרץ 2026, בהעדר הצדדים.

14


סיגלית גץ-אופיר, שופטת

15

16

