



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 15-03-27776 דרדיגר נ' אורון תיירות נופש ואירועים - עוסק מורשה 36926574

תיק חיצוני:

1

בפני כב' השופטת ורדה פלאוט

יוסף דרדיגר

מבקש

נגד

אורון תיירות נופש ואירועים - עוסק מורשה 36926574  
ע"י ב"כ עו"ד שרית קרן

משיבה

2

### החלטה

3

4

5 1. לפני בקשת רשות ערעור על פסק דינו של בית המשפט לתביעות קטנות בפתח תקווה (כב'  
6 השופטת ש' קמיר וייס) מיום 2.3.15, בו התקבלה בחלקה הקטן תביעתו של המבקש נגד  
7 המשיבה לפיצויים בסך 33,000 ₪ בגין מכלול פרסומים ושימוש בפרטי המבקש למטרות  
8 עסקיות של המשיבה, והמשיבה חויבה לשלם למבקש סך 200 ₪.

9

10 2. ההליכים בבימ"ש קמא -

11

12 המבקש הגיש את תביעתו נגד המשיבה מכח חוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-  
13 1982, בטענה כי המשיבה שלחה לכתובת הדואר האלקטרוני שלו פרסומת בחריגה  
14 מהוראות החוק, לא נתבקש ממנו אישור בכתב למשלוח הפרסומת ולא צוין בכותרת הדואר  
15 האלקטרוני כי מדובר בדבר פרסומת; ומכח חוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981.

16

17 בימ"ש קמא קבע כי המבקש נתן לנציג המשיבה את פרטי כתובת הדואר האלקטרוני שלו  
18 לצורך משלוחי דבר פרסומת. שימוש המשיבה בכתובת הדואר האלקטרוני של המבקש  
19 נעשה למטרה לשמה נמסרו הפרטים ועל כן אין למבקש עילה לחיוב המשיבה בפיצוי על פי  
20 חוק הגנת הפרטיות.

21 אשר לפיצוי על פי חוק התקשורת נקבע, כי הגם שבימ"ש התרשם שהמבקש מסר את פרטיו  
22 ונתן את הסכמתו בעל פה למשלוח דבר פרסומת, המשיבה לא פעלה לקבל את הסכמתו  
23 בכתב, ולא הודיעה לו בכתב שפרטי הדואר האלקטרוני ישמשו לצורך פרסומת, וזאת בניגוד



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 15-03-27776 דרדיגר נ' אורון תיירות נופש ואירועים - עוסק מורשה 36926574

תיק חיצוני:

1 לדרישת החוק. אין מחלוקת, כי מיד לאחר שהמבקש ביקש להסיר את כתובת הדואר  
2 האלקטרוני שלו מרשימת התפוצה, הדבר נעשה על ידי המשיבה. המבקש צרף לתביעתו  
3 ראיות חלקיות בדבר משלוח שתי הודעות דואר אלקטרוני בלבד (מתוך 17 הודעות פרסומת  
4 להן טען בכתב התביעה) ובנסיבות האמורות חויבה המשיבה לשלם למבקש סך 100 ₪ עבור  
5 כל אחד משני משלוחי דואר הפרסומת, ובסה"כ 200 ₪, ללא חיוב בהוצאות התביעה.

6  
7 תמצית טענות המבקש – 3.

8  
9 בימ"ש קמא שגה ביישום הדין וקביעת שיעור הפיצוי, תוך התעלמות מעובדות שהוסכמו על  
10 הצדדים וראיות חד משמעיות שהגיש. שגה בימ"ש קמא בקביעתו שהמבקש מסר למשיבה  
11 את פרטיו לצורך קבלת דבר פרסומת, והמשיבה לא הציגה כל ראיה בעניין. המבקש מסר  
12 את כתובתו למשיבה לשם בירור עסקה ספציפית. לא היתה מחלוקת והמשיבה לא הכחישה  
13 ששלחה למבקש 17 הודעות דואר פרסומי ועל כן שגה בימ"ש קמא משחייב את המשיבה  
14 בגין שתי הודעות בלבד. הפיצויים שנקבעו בחוק אינם דורשים הוכחת נזק וכן ניתן לתבוע  
15 בגין כל הפרה בנפרד ושגה בימ"ש קמא בסכום שפסק.

16  
17 תמצית טענות המשיבה - 4.

18  
19 מדובר בתובע אשר שם לו למטרה להגיש תביעות שעניינן "דואר זבל", מגיש תביעות דומות  
20 בשיטתיות ובימ"ש קמא התייחס לכך בפסק דינו. הדיור שנשלח למבקש חוקי, על סמך  
21 פרטים שמסר. המחזל היחיד של המשיבה כי היא לא הקליטה את המבקש בדבר אישור  
22 קבלת הודעות. המבקש לא ביקש להסירו מרשימת התפוצה למרות שיכול היה לעשות כן  
23 כבר לאחר קבלת ההודעה הראשונה. מיד לאחר שהמבקש ביקש להסיר אותו מרשימת  
24 התפוצה, בקשתו בוצעה ומולאה והוא הוסר מרשימת הדיור. המשיבה מכחישה דבר 17  
25 ההודעות שנשלחו להן טוען המבקש. בימ"ש קמא קבע כי המבקש פתח שתי הודעות בלבד  
26 ולא עמד בנטל ההוכחה ביחס להודעות האחרות.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 15-03-27776 דרדיגר נ' אורון תיירות נופש ואירועים - עוסק מורשה 36926574

תיק חיצוני:

1 דיון והכרעה 5.

2

3 לאחר עיון בבקשה על נספחיה ולאחר ששמעתי את טענות הצדדים בדיון שהתקיים לפני  
4 ביום 1.6.15, מצאתי כי דין הבקשה להידחות.

5

6 פסק דינו של בימ"ש מנומק היטב, ובו קביעות עובדתיות המבוססות על הראיות שהובאו  
7 בפניו והתרשמותו הבלתי אמצעית מהן.

8

9 כאמור, בימ"ש קמא קבע כי המבקש מסר את כתובת הדואר האלקטרוני שלו למשיבה  
10 לצורך קבלת דברי פרסומת, אך המשיבה לא עמדה על מתן אישור בכתב כדרישת החוק. על  
11 אף שהמבקש טען כי המשיבה שלחה אליו 17 הודעות דואר פרסומת, המבקש הוכיח משלוח  
12 שתי הודעות בלבד. עוד נקבע כי מיד לאחר שהמבקש ביקש מהמשיבה לחדול ממשלוח  
13 ההודעות, המשיבה חדלה מכך.

14

15 הכלל הוא שערכאת הערעור אינה מתערבת בפסקי דין שניתנו בבתי המשפט לתביעות  
16 קטנות, אלא במקרים חריגים בלבד, וזאת לנוכח מהות ההליך. ויפים לעניין זה דברי כב'  
17 השופט צ' זילברטל שנכתבו לאחרונה ברעא 2095/15 אולמי נפטון בת ים בע"מ נ' אילנה  
18 משיח (20.5.15)

19

20 "ההליך המשפטי בבית המשפט לתביעות קטנות נועד להיות הליך  
21 פשוט ומהיר, וכדי לשמור על תכלית זו נקבעה ההלכה לפיה אמת  
22 המידה למתן רשות ערעור על פסקי דינו היא מחמירה במיוחד, כשרשות  
23 זו תינתן רק במקרים חריגים ביותר בהם נפל פגם מהותי הדורש את  
24 התערבותה של ערכאת הערעור (רע"א 1196/15 צח בר נ' פורטל [פורסם  
25 בנבו] (18.3.2015)). רשות ערעור על פסק דינו של בית משפט לתביעות  
26 קטנות לא בהכרח תינתן אף כאשר מתעוררת שאלה משפטית בעלת  
27 חשיבות החורגת מעניינם הישיר של הצדדים למחלוקת (חמי בן-נון וטל  
28 חבקינ הערעור האזרחי 551 (מהדורה ג, 2012)). לא כל שכן כאשר,  
29 בדומה למקרה דנן, לא מתעוררת כל שאלה משפטית בעלת חשיבות  
30 ציבורית, ונימוקי הבקשה תחומים למחלוקת שבין הצדדים. ודוק –  
31 המחוקק ראה לנכון שלא להעניק זכות ערעור על פסקי הדין של בית  
32 המשפט בתביעות קטנות, כחריג לעקרון בדבר הזכות לפנות לערכאת



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 15-03-27776 דרדיגר נ' אורון תיירות נופש ואירועים - עוסק מורשה 36926574

תיק חיצוני:

1 ערעור. בכך הוא גילה את דעתו, שהליכים שראשיתם בבית המשפט  
2 לתביעות קטנות אמורים, ככלל, להסתיים עם מתן פסק הדין בערכאה  
3 הדיונית ללא הליך של השגה בפני ערכאה גבוהה יותר...”

4  
5 6. לא מצאתי כי המקרה שלפני נכנס לגדר אותם חריגים המצדיקים התערבות.

6  
7 בימ"ש קמא יישם את החוקים הרלוונטיים בתביעות מכח חוק הגנת הפרטיות וחוק  
8 התקשורת. המבקש לא ביקש רשות לערער על ההכרעה מכח חוק הגנת הפרטיות.

9  
10 אשר לתביעת פיצוי מכח חוק התקשורת נקבע, כי המבקש לא עמד בנטל. נקבע עובדתית כי  
11 המבקש הציג שתי פרסומות בלבד מתוך 17 פרסומות להם טען. הפרסומות צורפו באופן  
12 קטוע שאין בו לענות על דרישת ההוכחה כי מדובר בדבר פרסומת. בניגוד לטענת המבקש  
13 המשיבה לא הודתה במשלוח 17 הודעות פרסומת נוספים, אלא בצירוף פלט רישומי שאינו  
14 מעיד על תוכן ההודעות.

15  
16 לעניין סכום הפיצוי על פי החוק נקבע בפסיקה כי הסך 1,000 ₪ עבור כל משלוח דבר  
17 פרסומת הינו נקודת המוצא ברף העליון, וממנו ניתן להפחית בנסיבות מתאימות על פי  
18 שיקול דעת בימ"ש (רע"א 2904/14 גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ (27.7.14)).

19  
20 בנסיבות העניין שלפני, כאשר מדובר במשלוח שתי פרסומות, וכאשר המבקש הסכים  
21 מלכתחילה לקבלת דברי פרסומת, אם כי לא בכתב כנדרש ועל כן חויבה המשיבה, הסכום  
22 שנקבע אינו בלתי סביר ואינו מצדיק התערבות.

23  
24 יוער כי בעניין גלסברג לעיל, שלא כבעניינינו, לא נתן המערער בכל אחד משני התיקים  
25 שנדונו את הסכמתו למשלוח דבר פרסומת, ועל כן השוני בסכומים שנפסקו.

26  
27 7. טרם סיום יוער לעניין תום ליבו של המבקש - בימ"ש קמא עמד על כך שהמבקש לא הסיר  
28 עצמו מרשימת התפוצה על מנת שיהא בידיו די הודעות לשם הגשת התביעה. את מכתבו  
29 למשיבה הוא שלח לאחר שהוסר מרשימת התפוצה וכ-20 ימים עובר להגשת תביעתו,  
30 ולצרכי הגשת התביעה, ועל כן נקבע כי המבקש הגיש את תביעתו בחוסר תום לב.  
31



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

רת"ק 15-03-27776 דרדיגר נ' אורון תיירות נופש ואירועים - עוסק מורשה 36926574

תיק חיצוני:

- 1 הפיצויים הנפסקים מכח חוק התקשורת הנם פיצויים לדוגמה, ולא קיימת חובת הקטנת  
2 הנזק על הנפגע (רע"א 2904/14 לעיל). יחד עם זאת, כאשר ניתן להסיר את שמו של הניזוק  
3 מרשימת התפוצה בקלות או כאשר מדובר בניזוק שהוא תובע סדרתי, ניתן להפחית מסכום  
4 הפיצויים על פי שיקול דעתו של ביהמ"ש במקרים המתאימים.  
5  
6 כך קבע בימ"ש קמא בעניינינו וגם בכך לא מצאתי מקום להתערב, למעט ההערה דלעיל  
7 לעניין תום הלב.  
8  
9 .8 על יסוד כל האמור הבקשה נדחית.  
10  
11 המבקש ישא בהוצאות המשיבה בסך 500 ₪.  
12  
13  
14 ניתנה היום, כ"ב סיוון תשע"ה, 09 יוני 2015, בהעדר הצדדים.  
15

ורדה פלאוט, שופטת

16  
17