



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 ינואר 2010

ת"פ 5600-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א

- פלילי נ' ארי

2031/06

2016/06

בפני כב' השופט מרדכי פלד, סגן נשיא.

1

מ.י. פרקליטות מחוז ת"א - פלילי

המאשימה

נגד

יוסף ארי

הנאשם

2

3

4

נוכחים:

5

ב"כ המאשימה, עו"ד גיא רוסו

6

ב"כ הנאשם, עו"ד יפית גולן

7

הנאשם – בעצמו

8

10

גזר דין

11

12 בתקופה הרלוונטית לכתב האישום עסק הנאשם בהבאת עובדים זרים לארץ לצורכי סיעוד.

13

14 החל מחודש ספטמבר 2002 עבד אדם בשם מיכאל ברונפמן (להלן: "מיכאל") בחברת "נס

15

16 טכנולוגיות" והועסק מטעמה באגף מערכות מידע במשרד התמ"ת כמטמיע מערכות אכיפה

17

18 של חוקי העבודה. לצורך תפקידו היו למיכאל הרשאות גישה למערכות המחשוב במשרד

19

20 התמ"ת, לרבות היתר גישה למאגר הכולל מידע לגבי מגישי בקשות לקבלת היתרים להעסקת

21

22 עובדים, עליהם היה מחויב בשמירה על סודיות בשל עבודתו והאמון שניתן בו כעובד אגף

23

מערכות המידע.

24

25 במהלך שנת 2006 קשר הנאשם קשר עם מיכאל לביצוע פשע, שבמסגרתו סיפק לנאשם,

26

27 בתקופה שבין 26.10.06 ועד 20.11.06, באמצעות הדואר האלקטרוני, שלושים ושמונה קבצים

28

29 ובהם רשימות של אנשים הזכאים להעסקת עובד זר, בצירוף כתובות ומספרי טלפונים של

30

31 אותם אנשים. הנאשם יצר קשר עם אנשים שפרטיהם הופיעו ברשימות והציע להם

32

33 להתקשר עמו בהסכם להבאת עובד זר לארץ. בכך השיג הנאשם יתרון על פני חברות אחרות

34

35 בתחום, שכן בזכות המידע הסודי שהועבר אליו על ידי מיכאל הקדים את החברות האחרות

36

בפניה למעסיקים פוטנציאליים של עובדים זרים.

37



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 ינואר 2010

ת"פ 5600-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א

- פלילי נ' ארי

1 הנאשם הורשע אפוא, על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בעבירות של קשירת קשר לביצוע
2 פשע – עבירה לפי סעיף 499 (א) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין"),
3 מרמה והפרת אמונים (ריבוי עבירות) - עבירה לפי סעיף 284 לחוק ביחד עם סעיף 34 ב לחוק
4 העונשין, פגיעה בפרטיות (ריבוי עבירות) - עבירה לפי סעיף 5 ביחד עם סעיפים 2 (1) (9-11)
5 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנה על פרטיות"); הפרת חובת
6 סודיות בשימוש במאגרי מידע (ריבוי עבירות) - עבירה לפי סעיף 16 לחוק הגנת הפרטיות
7 ביחד עם סעיף 34 ב לחוק, שימוש שלא כדין במאגר מידע (ריבוי עבירות) - עבירה לפי סעיף
8 8 (ב) ביחד עם סעיף 31א (א) (1) לחוק הגנת הפרטיות ובעבירה של חדירה לחומר מחשב כדי
9 לעבור עבירה אחרת (ריבוי עבירות) – עבירה לפי סעיף 5 ביחד עם סעיף לחוק המחשבים,
10 התשנ"א – 1995.

11
12 הנאשם הופנה לשירות מבחן לצורך עריכת תסקיר בעניינו, בטרם הטיעונים לעונש.

13
14 מתסקיר שירות המבחן שהומצא כי הנאשם כבן 50, נשוי בשנית ואב לחמישה, כשהילד
15 החמישי, כבן שנתיים הינו מנישואיו השניים. הנאשם גדל בסביבה משפחתית יציבה
16 ומתפקדת ללא אירועים חריגים, סיים 12 שנות לימוד שירת שירות צבאי מלא ואף שירת
17 שנה נוספת בשירות קבע. עבד במשך השנים כסוכן ביטוח ולפני מספר שנים פתח חברת כוח
18 אדם אשר מצויה כיום בהליכי פשיטת רגל ורובצים עליה חובות כספיים רבים.
19 הנאשם אינו עובד כעת ומתגורר עם אשתו ובנו באשדוד. לדבריו, אשתו סובלת ממצב
20 דיכאוני מתמשך, אשר החל לאחר הולדת בנם, ומהתמכרות לאלכוהול ומסרבת להשתלב
21 בטיפול מתאים. בנם מטופל בעיקר על ידי אמה של אשתו. בעקבות מצבו המשפחתי
22 והכלכלי אליו נקלע חלה ירידה בתפקודו הכולל והיה מצוי במעקב פסיכיאטרי. כיום הינו
23 מקבל טיפול תרופתי על פי מרשם רופא המשפחה.

24 הנאשם הופנה בשנת 2008 לשירות המבחן בגין עבירות מע"מ. שירות המבחן המליץ להטיל
25 עליו עונש של מאסר בעבודות שירות. בשנת 2009 הופנה לשירות בשנית בגין עבירות
26 מרמה, כששירות המבחן נמנע מהמלצה, ונגזרו עליו 5 חודשי מאסר בפועל.

27
28 ביחס לעבירות נשוא כתב האישום הנאשם נטל אחריות על חלקו בביצוען והפנים כי פעל
29 באופן שגוי בהתנהלותו העסקית שנוצרה עקב קשייו הכלכליים אליהם נקלע עסקו.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 ינואר 2010

ת"פ 5600-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א

- פלילי נ' ארי

1 לאור מצבו האישי המשפחתי והכלכלי הקשה ממליץ שירות המבחן על עונש מאסר שירוצה
2 בעבודות שירות וכן על ענישה מותנית.

3
4 המאשימה עותרת להטלת 20 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס כספי. ב"כ
5 המאשימה מדגיש את החומרה במעשיו של הנאשם אשר פגע בפרטיותם של אנשים רבים
6 על פי הרשימות שקיבל, כשבמקביל הורשע בעבירות חמורות נוספות. לא זו אף זו, אין זה
7 הפעם הראשונה שהנאשם מועמד לדין ולחובתו שתי הרשעות בעבירות מס ומרמה שנעברו
8 על רקע עיסוקו ובקשר לעבודתו, כך שעצם עבודתו הנה קרקע פורייה לביצוע עבירות (ראה
9 ר.פ. ת/1). בגין הרשעתו בעבירת מס ריצה מאסר בעבודות שירות ובגין הרשעתו בעבירת
10 מרמה הוטל עליו 5 חודשי מאסר בפועל. בית משפט העליון דחה את ערעורו כנגד חומרת
11 העונש, אך עיכב את ריצוי העונש עד ליום 2.3.2010, על מנת לאפשר הגשת בקשת חנינה
12 לכב' נשיא המדינה (ראה ת/2-4).

13
14 לטענת ב"כ המאשימה יש לערוך הבחנה בין הנאשם למיכאל אשר הורשע באותן עבירות אך
15 נידון ל- 6 חודשי מאסר בעבודות שירות וזאת בשל נסיבות שונות.
16 לתמיכה בטיעונה הגישה המאשימה את ע"פ (ת"א) 70937/08 ליבוביץ נגד מדינת ישראל
17 (טרם פורסם). עניינו של פס"ד הנ"ל בעובד מס הכנסה שהורשע בעבירות זהות נעדר עבר
18 פלילי אשר נדון לעונש מאסר בן 20 חודשים. נטען כי אמנם הנאשם אינו עובד ציבור, אך
19 הוא "הרוח החיה" והיוזם של העבירות ואין להקל ראש במעשיו, שהרי יש לו את אותה
20 מודעות והבנה לביצוע העבירות.

21
22 מנגד עותרת הסנגורית לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהטיל על הנאשם עונש שירוצה
23 בעבודות שירות. לחילופין, במידה ויחליט בית המשפט לגזור עליו עונש מאסר לריצוי בפועל
24 מבקשת ההגנה לחפוף אותו לעונש המאסר שהוטל עליו בגין עבירת המרמה.
25 הסנגורית מדגישה בטיעונה את הנסיבות לקולא לפיהן הנאשם נטל אחריות על מעשיו,
26 והודה בהזדמנות הראשונה בחקירה במשטרה, שיתף פעולה עם החוקרים על ידי מסירת
27 שמותיהם של אלו מעורבים בפרשה וחסך למשטרה עבודת חקירה רבה. כמו כן, הסביר
28 לחוקרים כי לא הבין את חומרת מעשיו ומטרתו העיקרית הייתה להקים מיזם עסקי, כאשר
29 העבירות נפרשו על פני תקופה קצרה של חודש אחד.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 ינואר 2010

ת"פ 5600-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א

- פלילי נ' ארי

1 נטען עוד כי מרבית הרשימות שקיבל עסקו בעובדים זרים לצרכי תעשייה אשר מפורסמות
2 באינטרנט ונגישות לכל אדם, ואילו רק חלק קטן מאותן רשימות עסקו בעובדים זרים
3 לסיעוד. ניסיונותיו של הנאשם להפיק רווחים מן הרשימות שנשלחו אליו כשלו והוא לא
4 פגע בכיסם של הזכאים לעובדים זרים והעובדים הזרים, בניגוד למעורבים אחרים שקיבלו
5 את אותן רשימות ממכאל והפיקו מהן רווחים, כעולה מחומר החקירה. ההגנה הגישה
6 לעיוני גזרי דין של המעורבים האחרים בפרשות אחרות הקשורות להעסקת עובדים זרים
7 בהן נדונו לעבודות שירות, כשהיא מציינת כי לא ידוע אם הוגשו נגדם כתבי אישום בגין
8 שימוש ברשומות של מיכאל. לשיטת ההגנה במידה ולא הוגשו נגדם כתבי אישום, הדבר
9 אמור להוות שיקול לקולא בכל הנוגע לנאשם. יצוין כי לפי דברי התובע התיקים נגדם נגזזו.

10

11 נטען כי הנאשם לא ידע כי מיכאל הנו עובד ציבור ורק לאחר מכן הבין זאת, בניגוד למיכאל
12 הודה בהזדמנות הראשונה ושיתף פעולה.

13

14 הסנגורית חזרה ופירטה על מצבו האישי והמשפחתי הקשה לפיו אשתו מכורה לאלכוהול,
15 כשניסתה לשים קץ לחייה מספר פעמים ואף לאחרונה נתגלה חשד לגידול בראשה (ראה ס/1
16 – ס/6 מכתבים וסיכומי אשפוז). כיום, עקב מצבה הבריאותי של חמותו אין בידיה כדי
17 לסייע בגדול בנם בן השנתיים ולמעשה כל עול הטיפול בבנו מוטל על הנאשם, הואיל והאם
18 אינה מתפקדת. כמו כן, ציינה כי הנאשם מצוי בחובות גדולים ונפתחו נגדו תיקי הוצל"פ
19 רבים, בין היתר, חוב מזונות. כיום הנאשם עובד לצרכי קיום אצל בנו.

20 עוד מפנה הסנגורית לפסיקה לפיה במקרים דומים נדונו הנאשמים למאסר בעבודות שירות
21 או מאסר בפועל קצר, במקרים של טעמה דומים למקרהו של הנאשם.

22

23 הנאשם הביע בפני בית המשפט צער וחרטה על מעשיו וביקש להתחשב במצבו האישי
24 והמשפחתי הקשה.

25

26 בעידן המודרני קיימים מאגרי מידע רבים שבהם נצבר מידע על הפרט, ואף הפרט מחויב
27 למסור למאגרי הרשויות מידע אישי וכלכלי אודותיו. מנגד, ניצבת חובת הרשויות לשמור על
28 המידע ולמנוע דליפת מידע לגורם בלתי מוסמך. המעשים שביצע הנאשם חמורים נוכח



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 ינואר 2010

ת"פ 5600-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א

- פלילי נ' ארי

1 הפגיעה בפרטיות הפרט, המעוגנת בחוק יסוד, כשתוצאותם של אלו היא גם התערעורת
2 אמון הציבור בכך שמידע שייאגר על ידי הרשויות ישמר חסוי.

3
4 יש ע"כ מקום להתייחס בחומרה לעבירות מהסוג שבהן הורשע הנאשם המחייבות, ענישה
5 מרתיעה הכוללת מרכיב של מאסר בפועל. (ראה דברי כב' השופט סלים ג'ובראן ברע"פ
6 7270/05, יונה שלמה כהן נגד מדינת ישראל):

7
8 "בנוסף, כפי שנקבע על-ידי בית-המשפט המחוזי, בעידננו זה, כאשר
9 כחלק משגרת החיים היומיומית ולצורך תפקוד תקין של החברה,
10 נאספות במאגרים רבים כמויות אדירות ומפורטות של מידע אודות
11 הפרט, החברה, רשויות שונות, חברות וגופים שונים, אשר מקיפות
12 את כל תחומי החיים, יש להיזהר שמידע זה לא יעבור אל הגורמים
13 או הידיים הלא נכונות. במיוחד דברים אמורים, כאשר גורמים אלו,
14 אשר אינם מוסמכים להחזיק במידע זה, עשויים להשתמש בו לצורך
15 פעילות בלתי-חוקית ולתכליות זרות. לפיכך, מחובתן של הרשויות
16 לשמור על אינטרס הציבור ולמנוע שימוש ונגישות למידע זה, לאלו
17 אשר אינם מורשים על-פי חוק לכך. לכן, על מנת שלא לפגוע באמון
18 הציבור ברשויות ונוכח הסכנה בשימוש במידעים חסויים אודות
19 הפרט והפגיעה בו, יש לראות עבירות מהסוג שבו הורשע המבקש
20 בחומרה. לאור האמור, נראה, כי צדקו הערכאות שקדמו לי בהטילן
21 עונש מאסר בפועל על המבקש (הדגשה שלי מ.פ.), שכן בנסיבות
22 המתוארות בעניינינו, עונש זה הינו מתחייב והולם את חומרת
23 המעשים, היקפם, אורכם, טיבם וקלות ביצועם."

24
25 כמו כן, ראה ע"פ (ת"א) 70937/08 ליבוביץ נגד מדינת ישראל (טרם פורסם).

26
27 מעשיו של הנאשם נושאים אפוא בחובם חומרה בלתי מבוטלת. הנאשם קשר עם מיכאל,
28 עובד ציבור, לקבלת רשימות שמות הזכאים להעסקת עובד זר ופרטיהם ממאגר משרד
29 התמ"ת, תוך פגיעה גסה בפרטיותם ואמונם ברשויות, וזאת במטרה להפיק רווחים על ידי כך



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 ינואר 2010

ת"פ 5600-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א

- פלילי נ' ארי

1 שיצר קשר עמם והציע להם להתקשר עמו בהסכם להבאת עובד זר לארץ. בכך אף השיג
 2 יתרון על פני חברות אחרות בתחום, ואין זה מעלה או מוריד אם צלחו ניסיונותיו אם לאו.
 3
 4 נראה כי הנאשם בחר במודע לנהל את עסקיו בדרכים נלוזות, כפי שאף עולה מעברו הפלילי,
 5 בעבירות בהן הורשע, עבירת מרמה ועבירת מס, בגינם ריצה מאסר בעבודות שירות ואמור
 6 לרצות מאסר בפועל.
 7
 8 אין גם מקום ללמוד גזרה שווה מהעונש שהוטל על מיכאל. מקובלת עלי עמדת התביעה כי
 9 הנסיבות שונות במידה רבה. מקריאת גזר הדין בעניינו של מיכאל עולה כי בניגוד לנאשם,
 10 מיכאל נעדר עבר פלילי והינו צעיר המנהל אורח חיים נורמטיבי. בנוסף, בניגוד לנאשם
 11 שביצע את המעשים בשל בצע כסף והיה היוזם של ביצוע העבירות, מיכאל ביצעם שלא
 12 למען רווח אישי.
 13
 14 כך גם כן, לא ניתן להטות את הכף לטובת הנאשם בנוגע למעורבים אחרים בפרשה, כשלא
 15 הוברר מהי מעורבותם בפרשה ומדוע התיק בעניינם נגנז.
 16
 17 יחד עם זאת, אין גם מקום לאמץ את עמדת התביעה כי ניתן לגזור גזרה שווה מע"פ (ת"א)
 18 70937/08 חיים ליבוביץ נגד מדינת ישראל (טרם פורסם) לפיו הוטל על הנאשם 20 חודשי
 19 מאסר בפועל בגין ביצוע אותן עבירות, נשוא כתב האישום במקרה דנן. מדובר במקרה חמור
 20 בהרבה בנסיבותיו. כשדובר בנאשם שכהן בתפקיד בכיר במס הכנסה אשר מסר בהיקף רב
 21 במספר רב של מקרים, מידע מגוון וסודי. כמו כן, גם השימוש שלו נועד המידע היה חמור
 22 ופוגעני יותר.
 23
 24 לצד חומרת העבירה והצורך בהטלת עונשים מחמירים ומרתיעים, הרי הענישה הנה
 25 אינדיבידואלית ויש לבחון כל מקרה לגופו ובהתאם לנסיבותיו המיוחדות.
 26
 27 כפי שפירטה הסנגורית וכעולה מהתסקיר והמסמכים שהוגשו בפניי, מצבו האישי,
 28 המשפחתי והכלכלי של הנאשם קשה. אשתו אינה מתפקדת ונמצאת במצב נפשי קשה.
 29



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 ינואר 2010

ת"פ 5600-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א

- פלילי נ' ארי

1 כמו כן, יש לזקוף לזכות הנאשם את הודאתו המיידית, שיתוף הפעולה עם חוקריו, נטילת
2 האחריות על מעשיו והבעת החרטה.

3
4 אכן, הסנגורית הפנתה לפסקי דין בהם נגזרו גם עונשי מאסר בעבודות שירות. עם זאת, אין
5 מקום ללמוד גזירה שווה מהם למקרה שבפני. והעונש הראוי חייב לקחת בחשבון היבטיים
6 יחודיים למקרה הנדון, ושיקולים אינדיבידואליים, כפי שהנם ראויים לכל מקרה ומקרה.

7
8 לאחר שבחנתי את השיקולים לחומרה ולקולא ונתתי דעתי לטיעונים שהעלו ב"כ הצדדים
9 בפניי, אני גוזר על הנאשם בגין מכלול העבירות בהן הורשע כדלקמן:

10
11 א. 18 חודשי מאסר, מתוכם יהיו 8 חודשים לריצוי בפועל ואילו היתרה תהא על
12 תנאי למשך 3 שנים שתחילת מניין מיום שחרורו מהמאסר בפועל, והתנאי
13 הוא שהנאשם לא יעבור עבירה כלשהי מתוך אלו הכלולות בחוק הגנת
14 הפרטיות או עבירה על פי סעיף 499 או 286 לחוק העונשין, במשך תקופת
15 התנאי.

16 ב. קנס כספי בסך 5000 ₪ או חודשיים מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5
17 שיעורים חודשיים שווים ורצופים, של 1000 ₪ כל אחד, הראשון בהם
18 בתאריך 1.5.2010. הובהר לנאשם כי אם אחד מהתשלומים, לא ישולם
19 במועדו, יעמוד הקנס, במלואו, לפרעון מיידי.

20
21 **המזכירות תמציא עותק מגזר הדין, לשירות המבחן.**

22
23 זכות ערעור לנאשם, בתוך 45 יום מהיום.

24
25
26 ניתן והודע היום ג' שבט תש"ע, 18/01/2010 במעמד ב"כ הצדדים והנאשם והודע בפומבי.

27
28

מרדכי פלד, סגן נשיא



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 ינואר 2010

ת"פ 5600-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א

- פלילי נ' ארי

1

2

3

הסנגורית:

4 אבקש עיכוב ביצוע. כפי שהצגתי לביהמ"ש הוגשה בקשת חנינה וביהמ"ש העליון עיכב

5 ביצוע בתיק הנוסף לצורך הגשת החנינה. אנחנו אמורים לצרף את גזה"ד כאן, לבקשת

6

החנינה שהוגשה.

7

8

הנאשם:

9

הדרכון שלי הופקד. יש נגדי צו עיכוב יציאה מן הארץ.

10

11

התובע:

12 לאור החלטת ביהמ"ש העליון, לא אתנגד לעיכוב ביצוע. אבקש שיוטלו בתיק זה ערבויות.

13 בנוסף, אבקש ליתן החלטה בנוגע למוצגים. מדובר במסמכים שאנחנו מבקשים לגנוז בתיק

14

החקירה.

15

16

הסנגורית:

17

מצבו הכלכלי של הנאשם, לא מאפשר לו להפקיד ערבויות כספיות.

18

19

20

החלטה

21

22 ביצוע עונש המאסר, של 8 חודשי מאסר בפועל, נדחה עד לתאריך, 2.3.2010, שאז יהיה על

23 הנאשם להתייצב, עד השעה 10:30, במזכירות פלילית- בימ"ש השלום בתל-אביב, לתחילת

24

ריצוי עונשו.

25

26

דחיית ביצוע העונש מותנית, בהמצאת ערבויות כדלקמן:

27

1. הנאשם יחתום על ערבות עצמית בסך 15,000 ₪.

28

2. תינתן ערבות צד ג', ע"ס 10,000 ₪. ערבות צד ג' יכול שתינתן ע"י בנו של הנאשם,

29

אדם אמסלם.

30

3. ניתנת ארכה להמצאת ערבות צד ג', עד מחר, 19.1.2010, שעה 14:00.

31

4. כמו כן, ניתן כנגד הנאשם, צו עיכוב יציאה מן הארץ, שתוקפו עד לתאריך, 2.3.2010.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

18 ינואר 2010

ת"פ 5600-08 מ.י. פרקליטות מחוז ת"א
- פלילי נ' ארי

1

2

אם לא יופקדו הערבויות בעיתון, ייאסר הנאשם מיד.

3

4

בנוסף אני מורה, כי המוצגים נשוא תיק זה, ייגנזו בתיק החקירה.

5

6

7

8

9

ניתנה והודעה היום ג' שבט תש"ע, 18/01/2010 במעמד הנוכחים.

10

11

מרדכי פלד, סגן נשיא

12

13

הוקלד על ידי: אורלי אמברצי