



## בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 12-09-1812 קורטקס - תעשיות שתלים דנטלים בע"מ נ' ביר

תיק חיצוני:

בקשה מס' 8

בפני כב' הרשם הבכיר ניר זיתוני

יורם ביר

מבקש/נתבע

נגד

קורטקס - תעשיות שתלים דנטלים בע"מ

משיבה/תובעת

### החלטה

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7  
8  
9  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23

#### בענין : בקשה להעברת הדיון למחוז מרכז

1. התובעת הגישה נגד הנתבע תביעה בסדר דין מהיר .
  - נטען כי התובעת התקשרה עם הנתבע לצורך הקמת חברה קשורה לתובעת שבסיסה בארצות הברית , כאשר תפקידו של הנתבע היה ליצור קשר בין נציגי התובעת לבין הנציגים הרלוונטיים למיזם בארצות הברית . נטען כי לשם קידום המיזם הטיסה התובעת את הנתבע לארצות הברית וציידה אותו בשתלים דנטליים . נטען כי המיזם לא עלה יפה והנתבע התחייב להחזיר את מחצית עלות הנסיעות ואת השתלים ומשלא עשה כן , הוגשה התביעה .
  2. בס' 10 לכתב התביעה נטען כי לבית משפט זה סמכות מקומית ועניינית לדון בתביעה לאור מהותה , סכום התביעה וכן היות שקיימת ראייה לסכום החוב שיצאה תחת ידי הנתבע .
  3. כבר בשלב זה אציין כי תובעת שלא מוצאת לנכון להקדיש את תשומת הלב הראויה למתן הסבר בכתב התביעה עצמו מדוע מוקנית לבית המשפט בו בחרה סמכות מקומית , צריכה לקחת בחשבון כי ברירת המחדל הינה מקום מגוריו של הנתבע וכי בית המשפט לא יתיר מקצה שיפורים במסגרת התגובה לבקשת הנתבע להעברת מקום הדיון .
- השוו – בש"א 533/04 אריה חברה ישראלית לביטוח נ' מסייעי שדרות ( מאגר נבו )  
ה"פ ( מחוזי ת"א ) 4452-03-12 בודה נ' פז חברת נפט , החלטה מיום  
26.6.12 בבקשה מס' 4 ( מאגר דטה חוק ומשפט )



## בית משפט השלום בחיפה

תא"מ 12-09-1812 קורטקס - תעשיות שתלים דנטלים בע"מ נ' ביר

תיק חיצוני:

- 1 4. במקרה דנן ב"כ התובעת לא טרחה להסביר במקום המיועד לכך בכתב התביעה או בכל מקום  
2 אחר בכתב התביעה מדוע מוקנית לבית משפט השלום בחיפה הסמכות המקומית לדון בתביעה  
3 ולכן אין לקבל את מקצה השיפורים שנעשה לענין זה בתגובה .  
4
- 5 5. למעלה מן הדרוש , אציין כי גם לגופו של ענין אין יסוד לטענה לפיה מדובר ב"תביעת אינטרנט"  
6 אותה ניתן להגיש בכל מקום בארץ .  
7 תביעת אינטרנט היא תביעה העוסקת בפעולות שבוצעו ברשת האינטרנט דוגמת פרסום באינטרנט  
8 או הפרת זכויות יוצרים באינטרנט , כאמור באותן החלטות אליהן הפנתה ב"כ התובעת .  
9 אין די במשלוח מיילים כדי להפוך תביעה שלטענת שני הצדדים עניינה מיזם משותף שגובש  
10 בפגישות פנים אל פנים ( ס' 4 לתגובה , ס' 9 לתשובה ) , בשיחות טלפון ובחליפת מיילים , לתביעת  
11 אינטרנט , במסגרתה מוצדק לזנוח את כללי הסמכות המקומית הרגילים , שתכליתם המרכזית  
12 הינה לחקל על הנתבע .  
13
- 14 6. אין מחלוקת כי הנתבע גר באבן יהודה . אין מחלוקת כי אבן יהודה מצויה בתחום השיפוט  
15 של מחוז מרכז .  
16 על כן , אני מורה על העברת הדיון בתביעה למחוז מרכז .  
17 בהתאם להנחיית כב' הנשיא רקם מיום 14.11.12 , יועבר התיק לכב' נשיאת בתי משפט השלום  
18 במחוז מרכז לשם ניתובה לאחד מבתי משפט השלום במחוז מרכז .  
19
- 20 7. משלא נתבקשתי לעשות כן , איני מחייב את התובעת בהוצאות הנתבע .  
21  
22
- 23 ניתנה היום, כ"ט טבת תשע"ג, 11 ינואר 2013, בהעדר הצדדים.  
24  
25

26 ניר זיתוני, רשם בכיר



**בית משפט השלום בחיפה**

**תא"מ 1812-09-12 קורטקס - תעשיות שתלים דנטלים בע"מ נ' ביר**

תיק חיצוני:

- 1
- 2
- 3

3 מתוך 3