



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 1773-09

מספר בקשה: 10:

1

בפני כב' השופט דר' מיכל אגמון-גונן

2

בעניין: יוני כהנא

המבקש ע"י ב"כ עו"ד אורן אוזן ועו"ד יוסי כפרי

נ ג ד

1. Google Ireland Limited

2. גוגל ישראל בע"מ

המשיבות ע"י ב"כ עו"ד דפנה צרפתי ועו"ד חן דולב

פסק דין

3

4

5 לפני בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית על פי סעיף 16
6 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות"). הבקשה
7 המוסכמת נתמכת בתצהירו של המבקש וכן בהסדר חסוי, שפרטיו הובאו לעיון בית
8 המשפט בלבד.

9

10 1. רקע הדברים

11 ביום 13.7.09 הגיש המבקש את התובענה שבכותרת ועמה בקשה לאישור התובענה
12 כייצוגית (להלן: "בקשת האישור"). בתובענה ובבקשת האישור נטען, כי המבקש רכש
13 שירותי פרסום מ-Google באמצעות שימוש במערכת ה-Ad Words של Google,
14 שבמסגרתה "רוכש" הקונה מילות מפתח מסוימות שנבחרו על ידו, כך ששאלות
15 חיפוש במנוע החיפוש של Google המכילות את מילות המפתח הנבחרות, יובילו לידי
16 פרסום עסקו של המפרסם תחת רשימת הקישורים הממומנים המופיעה בצידו או
17 בחלקו העליון של דף תוצאות החיפוש. שיטת התשלום הנהוגה בעבור מתן שירותי
18 פרסום מסוג זה הינה שיטה הנמדדת לפי מספר ההקלקות ובעגה המקצועית Pay Per
19 Click (להלן: "PPC"). לפי שיטה זו, גובה החיוב של המפרסם ל-Google מחושב לפי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 1773-09

1 תעריף מוגדר וקבוע מראש עבור קליק שבוצע על הקישור הממומן של בעל העסק
2 מוכפל במספר ההקלקות. טענתו של המבקש – המוכחשת לחלוטין על ידי המשיבות –
3 הינה כי בהתאם להסכם ההתקשרות ובהתאם למצגיה, היה על Google לגבות ממנו
4 בגין "ביקורים באתר" או בגין "לקוחות חדשים", אולם בפועל Google גבתה ממנו
5 גם במקרים בהם הלקוח לחץ על הקישור הממומן, אולם הוא לא הועבר לאתר
6 המפרסם, או במקרים שבהם הלקוח הקיש מספר פעמים על הקישור הממומן.
7 בתגובתו לבקשת האישור טענו המשיבות, כי הסכם ההתקשרות הינו ברור ולפיו מי
8 שמפרסם ישלם בגין "קליקים" המוגדרים כאירועי לחיצה על מודעת הפרסום.

9
10 לאור התרשמותי, כי אכן אין המדובר בהטעיה וכי ניתן ללמוד מההסכם כי התשלום
11 הינו בגין כל לחיצה על הקישור הממומן שפורסם, המלצתי לצדדים במהלך הדיון
12 המקדמי מיום 25.11.10, כי המבקש יחזור בו מבקשת האישור בכפוף לכך שהמשיבות
13 ידאגו להכנסת מספר הבהרות בהסכם ובהסברים המופיעים באתר האינטרנט של
14 המשיבות בעברית, כדי להבהיר מספר עניינים שאולי לא היו בהירים דיים. כל זאת,
15 מבלי שהמשיבות יודו בטענה כלשהי של המבקש.

16
17 המשיבות העבירו לעיוני הצעה לתיקון תוכן ההסכם וההסברים המופיעים באתר
18 האינטרנט וביקשו כי המבקש יתחייב לסודיות מוחלטת כאשר יקבל לידי את עותק
19 ההצעה. לאחר שהמבקש קיבל לעיונו את התיקונים המוצעים הגיעו הצדדים
20 להסכמה, כי תיקונים אלה אכן ייושמו באתר האינטרנט של המשיבות וכי המבקש
21 יסתלק מבקשת האישור וביום 31.10.11 הוגשה בקשה מוסכמת להסתלקות. על פי
22 ההסדר המצורף לבקשת ההסתלקות, המשיבות תכנסנה מספר הבהרות בהסכם
23 ההתקשרות ובהסברים המופיעים באתר האינטרנט של המשיבות בעברית, כמפורט
24 בהסדר, ובעקבות זאת המבקש יסתלק מההליך. הצדדים הגיעו להסכמה, לפיה יומלץ
25 על תשלום גמול בסך 65,000 ₪ ושכ"ט עו"ד לב"כ המבקש בסכום זהה בצירוף מע"מ.
26 הצדדים ביקשו, כי לא יינתן תוקף פומבי לתוכן ההסתלקות וכי גם ההסתלקות עצמה
27 תיוותר חסויה.

28
29 בהחלטתי מיום 23.11.11 נעתרתי לבקשה בחלקה. קבעתי, כי פסק הדין המאשר את
30 בקשת ההסתלקות יכלול פרטים באשר לתמצית עילת התביעה והעובדה כי הייתה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 1773-09

הסכמה לתיקון הסכם ההתקשרות והניסוחים באתר, אולם ללא פירוט תוכן ההסכמה. עוד קבעתי, כי פסק הדין יפרט את סכומי הגמול ושכר הטרחה שקיבלו המבקש ובאי כוחו. בהחלטה נוספת, מיום 1.12.11, הבהרתי לצדדים, כי במידה והמשיבות לא תסכמנה לחשיפת הפרטים שנקבעו בהחלטתי, יתקיים דיון בבקשה לגופה.

ביום 14.3.12 הודיעו המשיבות כי הן מסכימות לגילוי הפרטים האמורים, שאכן פורטו במסגרת פסק דין זה.

יובהר, כי הסכמת המשיבות לבצע את השינויים בהסכם ההתקשרות ובאתר, תוך תשלום גמול ושכ"ט עו"ד למבקש ולבאי כוחו, ניתנו מבלי להודות באיזה מטענות המבקש או בקיומה של חבות כלפיו.

2. אישור הסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית

סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע, כדלקמן:

"מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור, אלא באישור בית המשפט".

בקשת הסתלקות טעונה אישור בית המשפט והתובע המייצג או בא כוחו לא יקבלו טובת הנאה, בדמות גמול או שכר טרחה, בקשר עם הסתלקותם, ללא אישור בית המשפט. מצב זה מוגבל ל"מקרים מיוחדים ומטעמים מיוחדים שיירשמו" (ראו סעיף 22(ג)(1) לחוק תובענות ייצוגיות; עע"מ 2395/07 אכדיה סופטוור סיסטמס בע"מ נ' מדינת ישראל - מנהל המכס ומס בולים (ניתן ביום 27.12.10)). המדובר, לרוב, במקרים שבהם הביאה הגשתה של התובענה לתועלת כלשהי לקבוצה (ראו אלון קלמנט במאמרו "פשרה והסתלקות בתובענות ייצוגיות" משפטים מא (יוני 2011) 5, 87-88).

ההסתלקות בענייננו מבוססת על המתווה שהצעתי לצדדים במהלך הדיון המקדמי בבקשת האישור. משהוסכם כי הבהרות כאמור אכן ייושמו, ההסתלקות מבקשת האישור ומהתובענה הייצוגית הינה מוצדקת וראויה ואין לכפות על המבקש את המשך ההליך. לאור האמור, ובשים לב לעובדה כי לא שוכנעתי כי המדובר בהטעיה,



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 1773-09

גם אינני רואה הצדקה להורות על פרסום בעיתונות לצורך איתור תובע חלופי ומייצג חלופי. כאמור, כתוצאה מהגשת התובענה ובקשת האישור שיפרו המשיבות את תוכן הסכם ההתקשרות וההסברים המופיעים באתר האינטרנט שלהן, על מנת למנוע את אי הבהירות שעליה הלין התובע בבקשת האישור. משכך, מן הראוי כי התובע ובא כוחו יקבלו גמול ושכר טרחה, אף שהתובענה הסתיימה בהסתלקות. שיעור הגמול ושכר הטרחה המומלצים בענייננו אכן סבירים בנסיבות העניין.

3. סוף דבר

אני מאשרת את הסתלקות המבקש מהתובענה ומבקשת האישור. התובענה נדחת ובקשת האישור נמחקה.

אני מאשרת את התחייבויות הצדדים המפורטות בהסדר, לרבות תשלום גמול למבקש בסך 65,000 ₪ ושכ"ט לב"כ המבקש בסך 65,000 ₪ בתוספת מע"מ.

בנסיבות העניין, כפי שפורטו לעיל, לא ראיתי מקום ליתן הוראות לפי סעיף 16(ד)(1) לחוק תובענות ייצוגיות.

המזכירות תמציא העתק פסק הדין למנהל בתי המשפט לצורך רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.

ניתן היום, ח' תמוז תשע"ב, 28 יוני 2012, בהעדר הצדדים.

ד"ר מיכל אגמון-גונן, שופטת