



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 6.12.2010

תיק פלילי 10672-12-08 מדינת ישראל נ' יוגב אלימלך

בפני כבוד השופט זאיד פלאח

המאשימה
מדינת ישראל
באמצעות פרקליטות מחוז חיפה - פלילי

נגד

הנאשם
יוגב אלימלך
באמצעות ב"כ עו"ד גב' יהל בן-עובד

הכרעת - דין

1

2

כתב האישום

3 1. כתב האישום מייחס לנאשם, ששימש כשוטר במשטרת ישראל בכל זמן רלבנטי לאישומים,
4 ביצוע מספר עבירות של החזקת פרסומי תועבה, בהתאם לאיסור שבסעיף 214(ב3) לחוק
5 העונשין, התשלי"ז-1977 (להלן: "החוק"), בכך שהחל משנת 2006 ובאופן רצוף עד ליום
6 2.4.08 שמר והחזיק במחשבו סרטים המציגים דמויות של קטינים בעירום ואף מקיימים
7 יחסי מין, אותם אסף ממקורות שונים ברשת האינטרנט, וביום 2.4.08 הכיל מחשבו של
8 הנאשם כ-25 פרסומי תועבה, ובהם דמויות של קטינים.

9

10 2. בתשובתו לאישום הודה הנאשם בהחזקת פרסומי תועבה, אך טען כי החזקתם החלה בשנת
11 2007 ולא 2006, והוסיף שהדבר נעשה באקראיות ובתום לב. ב"כ הנאשם הודתה בתחילת
12 ההליך במספר סרטי הפדופיליה שנמצאו במחשב הנאשם, כמפורט בכתב האישום, לאחר
13 ישיבות מספר חזרה בה וטענה שהמדובר ב-17 סרטים, ובסופו של דבר זנחה טענה זו
14 ואישרה שאכן מדובר ב-25 סרטים.

15

16 3. להוכחת האישומים העידו מטעם המאשימה 4 עדים והוגשו 25 מוצגים, ומטעם ההגנה
17 העיד הנאשם והוגשו 4 מוצגים.

18

19 4. ב"כ הצדדים חלוקים ביניהם בשלושה עניינים עיקריים:

20 (1) האם החזקת הפרסומים החלה בשנת 2006 או 2007.

21 (2) האם קמה לנאשם ההגנה הקבועה בסיפה לחוק, בדבר האקראיות ותום הלב שבהחזקת
22 פרסומי התועבה.

23 (3) האם ננקטה בתיק זה אכיפה בררנית, המצדיקה ביטול כתב האישום.



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 6.12.2010

תיק פלילי 10672-12-08 מדינת ישראל נ' יוגב אלימלך

בפני כבוד השופט זאיד פלאח

האקראיות ותום הלב שבהחזקת פרסומי התועבה – הגנה או סייג לאחריות?

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

5. סעיף 214(ב3) לחוק קובע:

"המחזיק ברשותו פרסום תועבה ובו דמותו של קטין, דינו - מאסר שנה; לענין סעיף קטן זה, "מחזיק" - למעט המחזיק באקראי ובתום לב."

6. סעיף 214(ב3) סיפא קובע הגנה למי שהחזיק פרסום תועבה, לפיה לא ניתן להרשיע אדם שהוכח לגביו שהחזיק פרסום תועבה, אם אותה החזקה נעשתה באופן אקראי ובתום לב. ב"כ הנאשם טענה, שהמדובר בסייג לאחריות פלילית, כמפורט בסעיף 34(ב) לחוק, וכי די שהנאשם יעורר ספק סביר באשר להתקיימות הסייג, בכדי להחיל את הסייג וליהנות את הנאשם מאותו סייג. ב"כ המאשימה חולקת על טיעון זה, באומרה שהמדובר בהגנה ולא בסייג לאחריות פלילית, וכי על הנאשם להוכיח ברמה של מאזן הסתברויות, שהמדובר בהחזקה אקראית ובתום לב.

7. דעתי כדעת ב"כ המאשימה – מלשון החוק עולה, שעל המדינה מעבר לכל ספק סביר שהנאשם החזיק פרסום תועבה, ולאחר שהמדינה עומדת במשימה זו, עובר נטל ההוכחה אל כתפי הנאשם, שעליו להוכיח ברמה של מאזן הסתברויות שעל אף שהחזיק בפרסום תועבה, הרי שמדובר בהחזקה אקראית ובתום לב. המילה "למעט" איננה מקנה למחזיק כל סייג מאחריות פלילית, אלא נותנת לנאשם רף הגנה, שאם יוכיח ברמה של מאזן הסתברויות את האקראיות ותום הלב שבהחזקת פרסומי התועבה, כי אז הוא ייהנה מאותה הגנה. המילה "למעט" נועדה לצמצם את היקף האיסור הפלילי, שעה שהסייגים לאחריות פלילית שוללים את האופי הפסול והאנטי חברתי שבמעשה שנעשה – כך למשל, מעשה ההמתה הינו מעשה אסור ופסול, אך אם הממית פעל מתוך הגנה עצמית, הרי שמעשה ההמתה מקבל אופי חיובי, מאחר והוא נעשה לשם הגנה מפני תוקפנותו של זה שהומת. האקראיות ותום הלב שבהחזקת פרסומי התועבה אינם משפיעים על אופי המעשה, שממשיך להיות שלילי, אך הם הופכים להיות חלק מיסודות העבירה, שהנטל להוכחתם מוטל על כתפי הנאשם, ואם הנאשם עומד בנטל זה, הרי שהאיסור שבהחזקת פרסומי התועבה צומצם ואינו חל עוד בנסיבות אלו.

8. במקרהו של הנאשם שבפניי לא הייתי נדרש לאבחנה דלעיל, מאחר וכפי שיובהר להלן, לא עלה בידי להוכיח בכל רמת הוכחה, את האקראיות ותום הלב שבהחזקת פרסומי התועבה, ומכאן, שגם אם היה מדובר בסייג לאחריות פלילית, לא היה נהנה מחלות הסייג.



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 6.12.2010

תיק פלילי 10672-12-08 מדינת ישראל נ' יוגב אלימלך

בפני כבוד השופט זאיד פלאח

נסיבות חשיפת ביצוע העבירות ומיקום שמירת הקבצים הפדופיליים

1
2 9. החקירה נפתחה בעקבות מידע שהתקבל מהאינטרפול, לגבי חשודים שהורידו חומר פדופילי
3 למחשביהם. השוטר ארתור וסרשטיין, המשרת במשטרה בתחום עבירות מחשב, העיד
4 שלאחר קבלת המידע מהאינטרפול הגיעו לנאשם. גם השוטר בוזגלו, המשרת במשטרה
5 כחוקר עבירות מחשב במחלק הונאה בת"א, הסביר את הדרך בה הגיעו אל הנאשם,
6 בעקבות המידע שהגיע מהאינטרפול. ב"כ הנאשם טענה שעל מנת לצפות בסרטים היה צורך
7 בהורדת 4 חלקים של הסרט, ואיחודם באמצעות תוכנת הקרמלין, וכי לא הוכח שהנאשם
8 אכן צפה באותם סרטים שפרטיהם הועברו ע"י האינטרפול, והם אף לא נמצאו במחשבו של
9 הנאשם בעת תפיסתו. ב"כ המאשימה טענה בעניין זה, שהמידע שהגיע מהאינטרפול תיעד
10 הורדת סרט פדופילי ע"י משתמש בזמן נתון בכתובת IP, וכי על אף שהקבצים הספציפיים
11 שתועדו במסמכי האינטרפול לא נמצאו במחשב הנאשם, הרי שנתפסו כ-25 קבצים אחרים
12 המתעדים תכנים מיניים בהם מעורבים ילדים.

13
14 10. בעדותו בפניי טען הנאשם שאינו מכיר את הסרטים שצוינו במידע שהועבר ע"י האינטרפול,
15 ובנוגע לתהליך הורדת הקבצים טען (עמ' 72 ש' 16-22 לפרוטוקול):

16
17 " ... זה סרטים שאני מעולם לא ראיתי אותם לפני כן, אני לא הורדתי אותם
18 משום אתר, אני לא יודע על מה דיברו איתי בכלל, כשהם האשימו אותי
19 בזה שעליתי לאתר מסוים והורדתי אותם וצפיתי בהם, וגם, הציגו לי, יש
20 שם גם איזה שהוא תהליך שהייתי צריך לפרוץ והייתי צריך לעשות והייתי
21 צריך זה, אני לא מבין שום דבר מהתהליך שהם דיברו עליו, ואת הסרטים
22 האלה אני לא ראיתי מעולם, ולא צפיתי בהם, והם לא היו על המחשב שלי
23 בכלל "

24
25 הנאשם המשיך וחזר בפניי על דבריו במשטרה, לפיהם הוא השתמש בביתו ברשת אינטרנט
26 אלחוטית לא מאובטחת, שכל אדם העובר בסביבה יכול להתחבר אליה ולהוריד סרטים.
27 החוקר בוזגלו אישר שאינו יודע אם הנאשם השתמש ברשת אלחוטית ואם לאו, וכי למעשה
28 אם דובר ברשת אלחוטית שאינה מאובטחת, ניתן להתחבר אליה ללא ידיעת הנאשם או
29 אישורו.

30
31 11. סרטי הפדופיליה שהורדו באמצעות כתובת ה-IP של הנאשם ושהיוו את העילה לפתיחת
32 החקירה יכול והורדו ע"י אדם אחר ולא הנאשם, ואולם, וכפי שיובהר בהמשך, בעת תפיסת
33 מחשבו של הנאשם נמצא שהוא מחזיק בכ-25 סרטי פדופיליה. מעדות השוטר וסרשטיין



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 6.12.2010

תיק פלילי 10672-12-08 מדינת ישראל נ' יוגב אלימלך

בפני כבוד השופט זאיד פלאח

1 עולה, שהענתקת הדיסק הקשיח ממחשבו של הנאשם נועדה לשמור על הראייה המקורית,
2 שהיא הדיסק הקשיח, והחומר שהועתק נאמן למקור. במהלך המשפט הוגשו מסמכי
3 הענתקת הדיסק ודו"חות ההענתקה (ת/ו-4/5).

4
5 12. השוטר וסרשטיין סיפר בעדותו בפניי, שערך חיפוש אחר חומר פדופילי בשלושה אופנים:
6 בפעם אחת חיפש קבצים המכילים את המונח PTHC המזוהה עם חומרים פדופילים, כפי
7 שעולה מ/ת/8. בפעם נוספת בדק את תיקיית ההורדות של תוכנת האימיול, תיקייה המכונה
8 INCOMING, כפי שעולה מ/ת/9, ואלה דבריו בפניי בנוגע לת/6, שהינו דו"ח בדיקה
9 וחיפוש בחומר מחשב מיום 2.4.08 (עמ' 9, שורות 13-17):
10

11 " ש. מה ההבדל בין סעיף 6 ל 7 בת/6 ?

12 ת. בסעיף 6 זה חיפוש ספציפי על מילה זו PTHC וקיבלתי תוצאות לכל
13 מה שיש במחשב, מפוזר בכל מיני תיקיות. בסעיף 7 נכנסתי ספציפית
14 לתיקייה, ושם יש כל ההורדות בתוכנה, ושם היו 8 קבצים בעלי אופי
15 פדופילי. התיקייה INCOMING שבסעיפים 6 ו-7 הם אותה תיקייה,
16 כאשר בסעיף 7 חיפשתי קבצים שמכילים רק מילה זו, ובסעיף 6 חיפשנו
17 מילה זו יחד עם PTHC "

18
19 החיפוש השלישי של וסרשטיין היה כללי, במסגרתו צרב את כל הסרטים שהיו בדיסק
20 הקשיח ושהיו בעלי אופי מיני תחת נתיבים המקורי. ת/6 מעלה, שבבדיקה הראשונה נמצאו
21 16 קבצים, מתוכם 9 בתיקיית הגיבוי של מחשב ישן, ו-7 קבצים בתיקיית INCOMING של
22 תוכנת האימיול במחשבו של הנאשם (ס' 6 לת/6) – שמות הסרטים ומועד יצירתם תועד על
23 גבי ת/8. מ-ת/6 עולה עוד, שבבדיקה השניה נמצאו 8 קבצי פדופיליה (סעיף 7 ל-ת/6),
24 ושמותיהם ומועדי יצירתם תועדו על גבי ת/9.

25
26 13. השוטר אבידן שטאל, חוקר עבירות מחשב, העיד בפניי בנוגע לבדיקה שביצע לצורך איתור
27 חומר פדופילי במחשבו של הנאשם, ובבדיקתו נמצאו 27 סרטי פדופיליה ואלה תועדו על ידו
28 על גבי ת/19. בעדותו בפניי אמר העד (סוף עמוד 34 ותחילת עמ' 35 לפרוטוקול):

29 " ת. אני פתחתי את כל הקבצים האלה וצפיתי בכל הסרטים, הסרטים
30 שהיו, סרטי מין של קטינים או עם קטינים, אותם מירקרתי.
31 ש. או קיי. ספור בבקשה את מספר הסרטים שאתה מצאת.
32 ת. 27.



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 6.12.2010

תיק פלילי 10672-12-08 מדינת ישראל נ' יוגב אלימלך

בפני כבוד השופט זאיד פלאח

1 ש. 27 סרטים. כיוון שמדובר פה בשני מסכים, האם יכול להיות שיש כאן
2 חפיפה בין הסרטים שנמצאים במסך האחד לבין הסרטים שנמצאים במסך
3 השני?
4 ת. לא.

5 ...
6 זה סרטים עם סיומות קבצים שונות, לא יכול להיות שזה אותו סרט עם
7 שתי סיומות.
8 ...

9 במסך אחד יש סרטים מסוג MPG ובמסך השני סרטים מסוג AVI, זה
10 שני סוגי קבצים שונים שלא יכול להיות שאותו סרט יופיע פעמיים, אלא
11 אם כן הוא הורד בשני פורמטים שונים
12 ש. תתייחס לעמודה השמאלית של שורות הסרטים, ותאמר לנו מה אנחנו
13 רואים בעמודה השמאלית של המסמך.
14 ת. אנחנו רואים את הנתביב או את הכתובת שבה נמצא הסרט, איפה בדיוק
15 הוא ממוקם במחשב, התיקיה שבה הוא נמצא.
16 ש. ומה אתה יכול לומר לנו על נתיבי הסרטים הפדופילים?
17 ת. הם כולם נמצאים בשלוש או ארבע תיקיות שהן לא התיקיות המקוריות
18 שאליהן מורדים הסרטים מהתוכנה.
19 ...

20 התוכנה קבוע לה לאן להוריד את הסרטים שבעל התוכנה מבקש להוריד,
21 הסרטים האלה נלקחו מהמיקום הזה והועברו לתיקיות אחרות."
22

23 מדברי השוטר שטאל עולה, שבמחשב הנאשם נמצאו 27 סרטי פדופיליה, בשלוש או ארבע
24 תיקיות, ואלה אינן התיקיות המקוריות אליהן הורדו הסרטים, כלומר: בוצע שינוי של
25 מקום התיקיות. פעולה זו משליכה על טענת הנאשם, שהחזקת החומר הפדופילי נעשתה
26 בתום לב ובאקראיות, ולמעשה מפריכה טיעון זה – כפי שאפרט בהמשך.

27
28 14. הנאשם טען בפניי שהוא השתמש בתוכנת האימיול להורדת סרטים, סדרות, סימולטורים
29 וקבצים שונים. אין מחלוקת בין הצדדים בנוגע למיקום מציאת הקבצים הפדופילים
30 במחשב הנאשם, והמחלוקת נסבה סביב השאלה, אם ניתן ללמוד ממיקום זה על
31 האקראיות ותום הלב, או על העדרם של אלה. ב"כ הנאשם טענה, שמיקום הקבצים מעיד
32 על דפוס העבודה של הנאשם, לפיו הוא נהג להפטר מקבצים לא רצויים שירדו למחשבו,
33 ומנגד טענה ב"כ המאשימה, שמיקום הקבצים מלמד דווקא על כוונת הנאשם וידיעתו
34 אודות החזקת חומר פדופילי, ובכך יש כדי לשלול את טענות ההגנה של הנאשם. בכדי
35 להחליט מי מהצדדים צודק, יש לפנות לראיות שהוגשו בתיק זה ולעדויות שנשמעו בו.

36
37 15. השוטר וסרשטיין הסביר את ת/9 באומרו (עמ' 9 ש' 26-22 לפרוטוקול):

38
39 "כאן רואים שתי תיקיות INCOMING, באחת רואים שלושה קבצים לא
40 קשורים שירדו, ובתיקיה השנייה רואים עוד 8 קבצים בעלי אופי פדופילי



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 6.12.2010

תיק פלילי 10672-12-08 מדינת ישראל נ' יוגב אלימלך

בפני כבוד השופט זאיד פלאח

1 ... המשתמש פתח תיקייה נוספת בתוך התיקייה של INCOMING עם
2 אותו שם. בפועל כל הקבצים ירדו לתיקייה הראשית של INCOMING
3 והועברו ידנית לתיקייה הנוספת".
4

5 מדברי העד עולה, שהנאשם העביר את סרטי הפדופיליה שהורדו למחשבו, למיקום אחר,
6 ושם הם נשמרו. פעולה זו של הנאשם מעידה על פעולה מכוונת, שבאה ככל הנראה במטרה
7 להסתיר את החומר הפדופילי ולהקשות על גילויו. השוטר וסרשטיין המשיך והעיד (עמ' 10,
8 ש' 1-3 לפרוטוקול):

9 "קבצים זמניים - ישנה תיקייה בשם TEMP כשמתחילים להוריד
10 קבצים, לאחר שהקובץ סיים את תהליך ההורדה התוכנה לוקחת את כל
11 הקבצים הזמניים ויוצרת אותם בקובץ המקורי. לאחר הורדת כל קבצים
12 התוכנה מעבירה אותם מ-TEMP ל-INCOMING".
13

14 מדברים אלה עולה, שלאחר סיום תהליך ההורדה נוצר קובץ מקורי ומושלם, וזה עובר
15 מתיקיית TEMP לתיקיית INCOMING. גם השוטר שטאל התייחס לעניין זה, באומרו
16 (עמ' 35 ש' 4-5):

17
18 "התוכנה קבוע לה לאן להוריד את הסרטים שבעל התוכנה מבקש להוריד,
19 הסרטים האלה נלקחו מהמיקום הזה והועברו לתיקיות אחרות"

20
21 ובהמשך אמר העד (עמ' 36 ש' 9-13):

22 "התוכנה עצמה שומרת את כל הקבצים שהיא מורידה, כמו שראינו במוצג
23 הקודם, בתוך תיקייה שנקראת INCOMING. מה שעשה יוגב, הוא פתח
24 תיקייה נוספת בתוך התיקיה הזאת וקרא לה INCOMING גם כן, ואת כל
25 הסרטים שהתקבלו, או לא כולם, את חלקם שהתקבלו בתיקית
26 INCOMING הרגילה של התוכנה הוא העביר לתוך התיקייה הזו".
27

28 16. ב"כ הנאשם טענה כי הנאשם נהג להעביר את תיקיית ה-INCOMING במלואה אל תוך

29 סל האשפה שבמחשבו כל פרק זמן מסוים, והפנתה לדברי הנאשם במשטרה (ת/1 ש' 16-
30 18):

31 "...וכאשר קורה דבר כזה אני בוחן את הסרט או הקובץ ואם הוא מכיל
32 חומר כזה אני מעביר אותו מיידי לתיקייה שכל פרק זמן מסוים אני מוחק
33 אותה...".
34
35
36



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 6.12.2010

תיק פלילי 10672-12-08 מדינת ישראל נ' יוגב אלימלך

בפני כבוד השופט זאיד פלאח

ובהמשך אמר הנאשם (שם ש' 38-35):

1
2 "ש: מה עשית עם סרטי המין של קטינים שירדו תוך כדי חיפוש למחשב
3 שלך?"

4 ת: כאשר ירדו סרטים, יחד עם עוד סרטי זבל וקבצים שאינם קשורים,
5 ולאחר שצפיתי וראיתי שמדובר בסרטים אסורים או סתם משהו שלא
6 רציתי אותו, אספתי אותם לתיקייה וזרקתי לסל מחזור אח"כ. כל מס'
7 ימים אני זורק קבצים שלא מעניינים אותי לסל מחזור ".
8

9 איני מקבל את הטיעון, לפיו תיקיית ה- INCOMING שבתוך תיקיית ה- INCOMING
10 היוותה מעין תיקיית זבל, לשם העביר הנאשם קבצים שלא היה חפץ בהם. הנאשם הודה
11 שהוא מודע לכך שסרטי פדופיליה הם סרטים שהחזקתם אסורה, וכלשונו "ראיתי שמדובר
12 בסרטים אסורים", והטענה, שהתיקייה שנפתחה על ידו שימשה כמעין תיקיית זבל, אינה
13 עולה עם השכל הישר, שהרי לא מצאתי כל טעם לפתיחת תיקייה במיוחד לשם העברת
14 תכנים לא רצויים, שעה שבכל מחשב, וגם בזה של הנאשם, קיים סל מחזור אליו מועברים
15 הקבצים שנמחקו, ומשם ניתן ליתן הוראה למחיקתם הסופית. אני דוחה את טענת ב"כ
16 הנאשם, לפיה העברת הקבצים מתיקיית ברירת המחדל לתת תיקיית ה- INCOMING
17 מעידה על דפוס התנהגות באשר לקבצים שהוא לא חפץ לשמור במחשבו, ואני דוחה,
18 כאמור, את גרסת הנאשם לעניין זה. הנאשם פיתח מיומנות במחשב, והוא ידע ליצור
19 תיקייה בתוך תיקייה, ולשם העביר קבצים שידע שהחזקתם אסורה, מתוך ציפייה שאלה
20 לא יתגלו. התנהגות הנאשם מעידה על תחכום, תכנון והתנהגות מכוונת, שכל מטרתה
21 לאפשר לו להחזיק קבצים אסורים מבלי שאלה יתגלו. הטענה שהמדובר בהחזקה אקראית
22 מהווה לעג לרש, שהרי הנאשם הודה שהקבצים האסורים הועברו על ידו ונשמרו בתיקיית
23 המשנה, אזי הכיצד יכול לטעון הוא לאקראיות. גם טענת תום הלב אינה יכולה להישמע,
24 שהרי הנאשם היה יכול להורות על מחיקת הקבצים, ובכך להעבירם לסל המחזור, ובמקום
25 זאת, הוא יצר לעצמו מעין סל מחזור "פרטי", ככל הנראה כדי שיוכל לטעון בבוא הזמן
26 שהמדובר ב"סניף" של סל המחזור, ובכך לנסות ולהוציא עצמו מהאיסור שבהחזקת
27 החומרים האסורים. אני דוחה גם את הטענה, לפיה הנאשם החזיק באותה תת תיקייה גם
28 קבצים אחרים שלא היה חפץ בהם, וזאת ניתן ללמוד מעדותו של השוטר שטאל, שנשאל:
29 "האם מצאת סרטים נוספים מעבר לפדופיליה" ותשובתו היתה: "עד כמה שאני זוכר,
30 לא" (עמ' 36, ש' 17-14 לפרוטוקול והן ת/22). כשעומת הנאשם עם הטענה, שבתת תיקיית
31 ה- INCOMING נמצאו רק סרטי פדופיליה, הוא ענה תשובות מתחמקות, שאין בהן כל
32 הסבר שיש בו כדי להניח את הדעת (סוף עמ' 100 תחילת עמ' 101):
33



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 6.12.2010

תיק פלילי 10672-12-08 מדינת ישראל נ' יוגב אלימלך

בפני כבוד השופט זאיד פלאח

- 1 "ש. יצא לך פעם שירדו לך סרטי סקס עם חיות?
 2 ת. כן. ש. מה עשית איתם?
 3 ת. גם, ל- INCOMING של ה- INCOMING.
 4 ש. ואיך זה שלא מצאנו שום שריד כזה?
 5 ת. את שואלת אותי? .. תשאלי את האימיול ומי שהמציא אותו.
 6 ש. לא, כי אותי מעניין שתמיד במחיקות, גם כשהגענו לתת תיקייה שאתה
 7 קורא לה תת תיקייה,
 8 ת. אין לי מושג,
 9 ש. תת תיקייה מחיקה ואני קוראת לה תת תיקייה אקסקלוסיבי שמירה,
 10 אני מוצאת שם רק פדופיליה, אני לא מוצאת שם משהו אחר, משהו
 11 שיצדיק את הטענות שלך
 12 ת. את משקרת מכיוון שהיה שם סרט שכזה... "
- 13
- 14 עובדה נוספת שיש בה כדי להפריך את טענות הנאשם בנוגע להחזקת החומר הפדופילי
 15 באקראיות ובתום לב ולצורך מחיקתו, נעוצה בכך שהחומר הוחזק משך 12 ימים במחשב
 16 החדש, ותקופה של כ- 10 חודשים במחשב הישן, כך שטענתו אודות דפוס פעולה לצורך
 17 מחיקה אינה יכולה לעמוד לו.
- 18
- 19 17. בפי הנאשם הועלתה טענה נוספת, לפיה (עמ' 69 שורות 10-8 לפרוטוקול) :
- 20 " הייתי מחפש סרטים באמצעות אתרים שהיו מציעים לינקים עם שמות
 21 של הסרטים, הייתי מעתיק את השם של הסרט לחלונית חיפוש, עושה
 22 חיפוש, מוצא את הסרט פחות או יותר ברשת ומוריד אותו אליי"
 23
- 24 ובהמשך טען (עמ' 78 ש' 26-28 לפרוטוקול) :
- 25 "אני מעולם לא ערכתי חיפוש של מילים שאני הקלדתי, אני לא הקלדתי
 26 מילים, אני הקלדתי מילים אך ורק אם היה מדובר בעברית, כשהיה מדובר
 27 באנגלית העתקתי את השורה כולה "
 28
- 29 דברי הנאשם הנ"ל נסתרים מת/7, שהינו תצלום מסך של תוצאות חיפוש החומר הפדופילי
 30 שביצע השוטר וסרשטיין במחשבו של הנאשם, ממנו עולה שכאשר הפעיל השוטר את תוכנת
 31 האימיול המותקנת במחשב הנאשם ובדק את הסטורית החיפושים שלו, הוא מצא מילות
 32 חיפוש רבות בעלות אופי פדופילי, כגון: 10YO , 10YO BLACK GIRL, 10Y GIRL,



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 6.12.2010

תיק פלילי 10672-12-08 מדינת ישראל נ' יוגב אלימלך

בפני כבוד השופט זאיד פלאח

- 1 4-6 ש' 9 (עמ' 9 ש' 4-6
2 לפרוטוקול):
- 3 "בצד שמאל, כשלוחצים על החץ מופיעה גלילה שאנו רואים בצד שמאל,
4 ושם מופיעים כל החיפושים שבוצעו. יש שם רשימה, למשל YO10, שזה
5 גיל 10, לאחר מכן PTHC דרך מילה זו ניתן למצוא קבצים פדופיליים".
- 6
- 7 ובתשובתו לשאלה, אם קיימת אפשרות שרשימה זו נוצרה שלא בידית הנאשם, השיב
8 השופט (עמ' 9 ש' 7-8 לפרוטוקול):
- 9 "חייבים להקליד את מילת החיפוש כדי שזו תופיע. זה דורש השמה
10 פיזית של המושג. ניתן לעשות גם גזור והדבק".
- 11
- 12 גרסת הנאשם נסתרת בראיות שנמצאו במחשבו הוא, ואני דוחה את גרסתו בהיותה בלתי
13 אמינה, ומעדיף את הסברי עדי התביעה לממצאים שנמצאו במחשב הנאשם. ב"כ
14 המאשימה הטיחה בנאשם שחיפושיו אחר סרטי מין לוותה באוריינטציה פדופילית,
15 ותשובת הנאשם לכך היתה: "ממש לא בכוונה" – תשובה מתחמקת, שאינה נותנת כל הסבר
16 לממצאים שנמצאו במחשבו, ושכל מטרתה להרחיקו מביצוע העבירות.
- 17
- 18 18. בנוגע לסרטי המין המותרים להחזקה ושאינם נושאים אופי פדופילי, טען הנאשם שאלה
19 הוחזקו על ידו בתיקיית REAL PLAYER DOWNLOADS, המופעלת באמצעות תוכנת
20 ה REAL PLAYER (עמ' 88 שורות 20-12 לפרוטוקול):
- 21 " .. זה מקום ששמרתי שם את הסרטים שהורדתי, שהם לגיטימיים,
22 שהם סרטים שרציתי, סרטי סקס לגיטימיים...
23 ש. ואז העברת אותם לאן?
24 ת. ל-REAL PLAYER DOWNLOADS.
25 ש. ואיך ביצעת את ההעברה?
26 ת. בסיום ההורדות, כשראיתי את הסרטים הטובים, לקחתי אותם
27 והעברתי אותם לאותה תיקייה".
- 28
- 29 הנאשם למעשה חילק את סרטי המין שהוריד למחשבו לשניים, וכל קבוצה שמר במקום
30 אחר: הקבוצה האחת – עניינה סרטי מין למבוגרים, אותם שמר בתיקיית REAL
31 PLAYER DOWNLOADS בכדי לחזור ולצפות בהם מאותה תיקייה בכל עת שיחפץ.
32 את הקבוצה האחרת, שעניינה סרטי פדופיליה, שהם סרטים האסורים להחזקה, בחר



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 6.12.2010

תיק פלילי 10672-12-08 מדינת ישראל נ' יוגב אלימלך

בפני כבוד השופט זאיד פלאח

1 הנאשם לשמור בתת תיקייה שכונתה על-ידו INCOMING, ככל הנראה בכדי להקשות על
2 הגישה לאותם סרטים אסורים, ומתוך תקווה לחזור ולצפות בסרטים אלה. הנאשם בחר
3 לפתוח תיקייה ולהעביר אליה את הסרטים האסורים, זאת במקום ללחוץ על כפתור שעניינו
4 מחיקת הקבצים האסורים. בכך לא רק שטענותיו אודות החזקה אקראית ותמת לב נופלות,
5 אלא הרבה מעבר לכך – מדובר בהחזקה מכוונת של חומר פדופילי, תוך נקיטת אמצעים
6 ומאמצים להסתרתם, והכל מתוך ידיעה שהמדובר בסרטים שהחזקתם אסורה. בנוגע
7 למשך החזקת הסרטים האסורים, אין לי אלא להפנות לדברי הנאשם עצמו, שאמר (עמ' 99
8 ש' 3-5 לפרוטוקול):

9 " אני לא קצבתי לעצמי זמן מהרגע שפתחתי את הסרט וראיתי שזה
10 פדופילי, עד הרגע ששמתי אותו בסל מחזור, לא קצבתי לעצמי זמן... "

11

12 הנאשם הודה שהוא ידע שהמדובר בסרטים פדופיליים, והודה שהוא לא קצב לעצמו זמן
13 להחזקתם במחשבו – בכך נשמטת הטענה בדבר החזקה אקראית של חומר פדופילי אסור.

14

15 19. בין הצדדים התגלעה מחלוקת בנוגע למועד תחילת החזקת פרסומי התועבה, כאשר ב"כ
16 המאשימה טענה לשנת 2006, ואילו ב"כ הנאשם טענה לשנת 2007. לאחר עיון בכל חומר
17 הראיות שוכנעתי שיש לקבל את עמדת ב"כ הנאשם, זאת מאחר ולא מצאתי תימוכין
18 להחזקה שתחילתה בשנת 2006. יחד עם זאת, אין בצמצום פרק הזמן הנ"ל כדי להשליך על
19 עצם האיסור שבהחזקת פרסומי תועבה, ואין בו כדי לסייע לנאשם בטענת ההגנה שלו,
20 בדבר החזקת החומר הפדופילי באקראיות ובתום לב.

21

22 20. טענה נוספת שהועלתה ע"י ב"כ הנאשם נגעה למחדלי חקירה – לטענתה, היה מקום לבדוק
23 מתי נפתחו הקבצים האסורים על ידו, בכדי להוכיח שלא נעשה בהם שימוש. מעדות השוטר
24 וסרשטיין עולה, שפעולה זו אינה אפשרית, וכלשונו (עמ' 18, שורה 31-32 לפרוטוקול):

25 "יש בעיה לגבי תאריכים, בעבר ביקשנו שנציג מקרוסופט יראה מתי זה
26 נעשה, נצפה לאחרונה וכו' ועדיין לא קיבלנו עד מומחה מטעמם שנוכל
27 מכאן והלאה להעיד על כך."

28

29 יתרה מכך, החוק אוסר על החזקה ו/או הפצה של חומר פרסומי תועבה, ומכאן, שעצם
30 הצפייה בפרסומי תועבה אינו אסור בחוק הישראלי, והטענה שהיה מקום לבדוק אם
31 הנאשם צפה או עשה שימוש כלשהו בפרסומי התועבה שהחזקו על ידו אינה מעלה או
32 מורידה מהאיסור שבמעשיו. לא מצאתי שאכן קיימים בתיק זה מחדלי חקירה היורדים



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 6.12.2010

תיק פלילי 10672-12-08 מדינת ישראל נ' יוגב אלימלך

בפני כבוד השופט זאיד פלאח

1 לשורשו של עניין, ושהיה בהם כדי לפגוע בהגנת הנאשם ולמנוע ממנו ניהול משפט הוגן, על
2 כן הנני דוחה טיעון זה.

סיכומם של דברים

5 21. החזקת סרטי פדופיליה עלולה לעודד אחרים ליצור סרטים מעין אלה, תוך ניצול והתעללות
6 מינית בקטינים, שיש ואינם מבינים עד תום את ההשלכות הנובעות מהשתתפותם בסרטי
7 פורנוגרפיה על המשך חייהם ועל שלמות גופם ומצבם הנפשי. ניצול קטינים לצורך תעשיית
8 סרטי מין עלולה ליצור אצלם עיוות אודות תפיסת יחסי המין, ולכך עלולה להיות השפעה
9 שלילית שתלווה אותם משך כל ימי חייהם. הקלות שבגישה לאתרי האנטרנט והקלות
10 שבהורדת סרטים בהם שותפים קטינים, הביאה את המחוקק לחקיקת חוקים המגבילים
11 חופש תנועה זה, ועדיין קיים קושי בגילוי האנשים המחזיקים פרסומי תועבה אסורים.
12 הנאשם ידע לחפש סרטי פדופיליה בהם מופיעים קטינים, תוך שידע לבחור את שם החיפוש
13 המתאים, ולאחר הורדת הסרטים ידע להסתירם במחשבו בתת תיקייה, ככל הנראה בכדי
14 לסייע בידו לגשת לאותן תיקיות בכל עת שיחפץ, ולהקשות על אחרים לגלותן. הנאשם ידע
15 שהחזקת סרטי פדופיליה מהווה עבירה על החוק, ובמקום להמנע לחלוטין מהורדת סרטים
16 מעין אלה, הוא בחר להורידם ולשמרם במחשבו, מבלי ליתן תשומת לב לפרק הזמן
17 שבמהלכו הוא ישמור ויחזיק באותם סרטים. הנאשם תכנן את מעשיו בקפידה, ופעל מתוך
18 מודעות מלאה הן לאיסור שבהחזקת הסרטים הנ"ל והן לצורך בהסתרתם בכדי להקשות
19 על גילויין. מעשי הנאשם רחוקים מלהיות תמי לב, והחזקת הסרטים רחוקה מלהיות
20 אקראית.

22 22. מדינת ישראל הצטרפה לאמנה לזכויות הילד משנת 1989, וזו אומצה ע"י מרבית מדינות
23 העולם. המדינה מחוייבת להגן על קטינים מפני ניצול מיני והתעללות מינית, לרבות זנות
24 ופורנוגרפיה, ולנקוט בכל האמצעים המתאימים למניעת קטינים מלהיות מעורבים בכל
25 פעילות מינית אסורה – דברים אלה נכתבו בדברי ההסבר להצעת החוק בנוגע לעבירות
26 שבסעיף 214 לחוק העונשין, וכלשון דברי ההסבר (עמ' 472):

27 "בשנים האחרונות התגברה תופעת ניצולם של קטינים בתעשיית
28 הפרסומים הפורנוגרפיים. המדובר לא רק בפרסומים על דפי התקשורת
29 הכתובה, אלא גם בסרטים ובקלטות וידיאו המופצים גם באמצעות
30 תקשורת מחשבים. תעשייה זו פורחת במספר רב של מדינות ותוצרת זו
31 מגיעה גם לישראל. חומר התועבה המצוי בקלטות הוא קשה במיוחד
32 ומתגלה בו ניצול מיני חמור של קטינים, לעתים גם תוך עשיית מעשי
33 אלימות חמורים בקטינים.



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 6.12.2010

תיק פלילי 10672-12-08 מדינת ישראל נ' יוגב אלימלך

בפני כבוד השופט זאיד פלאח

1 חומר התועבה, המופק כדי לענות לטעמים של סוטים, כולל לעתים גם
2 הדמיות וחיבורים שונים ומשונים של חלקי גוף של קטין עם חלקי גוף של
3 אנשים או של חיות.
4 (...)

5 להקטין את הדרישה של אנשים פרטיים לחומר מסוג זה. באיזון בין חופש
6 הבחירה של אדם לגבי חומר קריאה או צפייה שהוא מחזיק בביתו, הפגיעה
7 בקטינים המשמשים להפקת חומר תועבה זה וניצולם המיני של הקטינים,
8 הגנתו של הקטין חשובה יותר".
9

10 סוף דבר, עלה בידי המאשימה להוכיח מעבר לכל ספק סביר, שהנאשם החזיק במחשבו
11 סרטים המציגים דמויות של קטינים בעירום ואף מקיימים יחסי מין, אותם אסף ממקורות
12 שונים באנטרנט, וזאת החל משנת 2007 ועד ליום 2.4.08. עוד הוכח בפניי מעבר לכל ספק
13 סביר, שביום 2.4.08 הכיל מחשבו של הנאשם לפחות 25 פרסומי תועבה ובהם דמויות של
14 קטינים. לא עלה בידי הנאשם להוכיח בכל רמה שהיא, שהחזקת הפרסומים האסורים
15 נעשתה בתום לב ובאקראיות, והנני דוחה טענת הגנה זו, וקובע כי החזקת פרסומי התועבה
16 נעשתה ע"י הנאשם במודע, ולפרקי זמן בלתי מוגבלים מבחניתו.

טענת אכיפה בררנית

17
18
19
20 23. ב"כ הנאשם טענה שנעשתה בתיק זה אכיפה בררנית מכיוון שלא נבדקו כל משתמשי
21 כתובות ה-IP האחרים בזמנים שבהם נעשה שימוש אסור באינטרנט. לטענתה, למרות
22 שמסמכי האינטרפול (ת/17) דיווחו על כמות גדולה של כתובות IP ישראליות, הרי שבמסמך
23 המסכם שנערך על ידי עד התביעה דרור בוזגלו (ת/16) וכן מעדותו בביהמ"ש, עולה שהוא
24 הוציא צו שכלל 4 כתובות IP (עמ' 23 ש' 16-18 לפרוטוקול):
25

26 "הוצאתי צו לחברת נטויזין, שכלל 4 כתובות IP בתאריכים ובשעות שונים.
27 ת/14 הוא מענה לכל כתובות IP בהתאם לצו שהוצא. אחת מהכתובות
28 מופיעה כאן כמענה לצו "
29

30 ב"כ הנאשם ציינה כי במהלך חקירתו נשאל העד אודות הסיבה שהוציא צווים רק ביחס ל-4
31 כתובות, ולטענתה, העד השיב תשובות מתחמקות ולא ידע להסביר מדוע בחר דווקא
32 בכתובות אלו (עמ' 26 ש' 15-18 לפרוטוקול):
33



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 6.12.2010

תיק פלילי 10672-12-08 מדינת ישראל נ' יוגב אלימלך

בפני כבוד השופט זאיד פלאח

1 "ש: ...הצו היה אמור להיות מוגש גם בכתובות אלו, או שקבעת לעצמך רף
2 מסוים שרק ממנו תוציא כתובות.

3 ת: כשקיבלתי את הדיסק, שם הופיעו רק כתובות נטוויזין, לדעתי באותה
4 תקופה הוצאו צווים נוספים..."

5
6 ב"כ המאשימה הוסיפה וטענה, שהמסמך המקשר בין פניית האינטרפול לבין הפתיחה
7 בחקירה בישראל הוא ת/16, המדבר על 5 כתובות בלבד מחברות שונות, וכאשר עומת העד
8 עם ממצא זה, נתן תשובות שלטענת ב"כ הנאשם אינן מסבירות מדוע בכל זאת הוצאו צווים
9 רק ביחס לארבעה משתמשים (עמ' 23 ש' 31-29 לפרוטוקול):

10
11 "ש: אז למה שהעברת את התצהיר שלך כתבת בסעיף 4 שנמצאו 5 כתובות
12 IP, כשאני ספרתי 57?

13 ת: יכול להיות שסימנתי מהכפולים, אם הופיעו כפולים אני לוקח אותם
14 כאחד".

15
16 עוד נטען שהעד נשאל אודות מוסדות ציבור שהופיעו ברשימת כתובות ה-IP, ולגביהן
17 הסביר כי לא ניתן לדעת בוודאות מי במוסד צפה בתכנים, שכן כתובת IP אחת משמשת את
18 כולם.

19
20 24. ב"כ המאשימה טענה שבתיק זה חקרו את מעורבות הנאשם בביצוע העבירות של החזקת
21 חומר פדופיליה, וכי נפתחו במקביל תיקים נוספים בהם היו מעורבים נחקרים אחרים, זאת
22 כעולה מחקירתו הנגדית של השוטר בוזגלו (עמ' 24 החל מהשורה 16 ועד לעמ' 27 עד שורה
23 18). גם בחקירתו החוזרת הסביר העד (עמ' 28 שורה 8-5 לפרוטוקול):

24 "אני לא זוכר אם נפתחו תיקים נוספים בפרשה זו כי אני התחלתי את
25 הסינונים באתרים ומכך נפתחו תיקים נוספים. בצו נטוויזין מופיע שבסוף
26 המסמך נתנו על היוזר של החשוד זמן תחילת התחברות וזמן סיומה. זה
27 פשוט מכסה לי את כל טווח הכתובות שביקשתי בצו ויותר. כלומר, אם
28 ביקשתי בצו להתייחס רק ל28 לחודש, קיבלתי מנטוויזין שאותה כתובת
29 IP שמסתיימת ב-163 היתה מחוברת יום לפני ביצוע הכניסה לקבצים או
30 הגלישה, כלומר ה-27 ועד 30 לחודש. אני ביקשתי רק 28 לחודש, כשמשך
31 החיבור הוא 3 ימים וחצי"

32
33 בסיכומיה ביקשה ב"כ המאשימה לדחות את הטענה בדבר אכיפה בררנית.



בית משפט השלום בחיפה

תאריך: 6.12.2010

תיק פלילי 10672-12-08 מדינת ישראל נ' יוגב אלימלך

בפני כבוד השופט זאיד פלאח

1 25. בית המשפט העליון נדרש לא אחת לטענה בדבר אכיפה בררנית, וזו הוגדרה על ידו ככזו
2 "הפוגעת בשוויון במובן זה שהיא מבדילה לצורך אכיפה בין בני-אדם דומים, או בין
3 מצבים דומים לשם השגת מטרה פסולה, או על יסוד שיקול זר או מתוך שרירות גרידא"
4 (בג"ץ 6395/96 זקין נ' ראש עיריית באר-שבע, פ"ד נג(3) 289 בעמ' 304 (1999)). גם בעניין
5 בורוביץ' (ע"פ 4855/02 מדינת ישראל נ' בורוביץ', פ"ד נט(6) 776 בעמ' 814 (2005)) נקבע,
6 שלעיתים נדירות ניתן לקבל את הטענה בדבר אכיפה בררנית מנסיבות שונות מאלה שנקבעו
7 דלעיל, ואולם נסיבות אלה חייבות להיות מיוחדות.
8

9 26. החוקר בוזגלו בחר 4 כתובות IP ואותם חקר עד שהגיע אל הנאשם. בנוגע לכתובת IP
10 השייכת לאוניברסיטה השיב העד, שמאחר ורבים משתמשים באותה כתובת, אזי לא ניתן
11 להגיע לזהות האדם הספציפי שביצע את השימוש, והוא למעשה בחר לוותר מראש על
12 אפשרות ביצוע חקירה בכדי לגלות את זהות המשתמש. היה על החוקר להתאמץ יותר
13 ולחקור בכדי להגיע אל כל אותם אנשים שהחזיקו והפיצו סרטי פדופיליה. השאלה
14 הנשאלת כאן היא, האם התנהגות זו של הרשות החוקרת תוביל בהכרח לביטול כתב
15 האישום כנגד הנאשם, והתשובה לכך היא שלילית – לא שוכנעתי כי קיים מניע פסול כלשהו
16 מאחורי חקירת הנאשם דווקא, ולא שוכנעתי שהרשות הפעילה סמכות בשרירות. המדובר
17 לכל היותר בשיקול דעת מוטעה, להימנע מביצוע חקירה גם מקום שמדובר בכתובת IP
18 ציבורית, שהמשתמשים בה רבים, אך אין מדובר בפגיעה בתחושת ההגינות והצדק עד כדי
19 ביטול כתב האישום. בכך מגיע אני למסקנה, שאין ממש מאחורי הטענה בדבר אכיפה
20 בררנית, והנני דוחה טענה זו.
21
22

סוף דבר

23 27. סוף דבר, ומשעלה בידי המאשימה להוכיח כנדרש את כל יסודות העבירה בה הואשם
24 הנאשם, ומשלא עלה בידי הנאשם להוכיח שהוא החזיק בסרטים הפדופילים באקראיות
25 ובתום לב, הנני מרשיעו בביצוע מספר עבירות של החזקת פרסומי תועבה, עבירות על סעיף
26 214(ב3) לחוק העונשין, התשל"ז-1977, אך קובע כי תחילת החזקתם היתה בשנת 2007 ולא
27 בשנת 2006 כמפורט בכתב האישום.
28

29 ניתן היום, כ"ט בכסלו תשע"א, 6 בדצמבר 2010, במעמד הנאשם ובאת-כוחו.

30 זאיד פלאח, שופט