



## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 25-11-5635 יוגב נ' רשת בוטיק הצעצועים - קליק טוי בע"מ

לפני כבוד הרשמת הבכירה נעמה פרס

אביעד יוגב ת"ז

התובע

נגד

רשת בוטיק הצעצועים - קליק טוי בע"מ ח"פ 516131331

הנתבעת

### פסק דין

1. בהתאם לסמכות הנתונה לי בתקנה 13(ג) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התש"ז-1976 (להלן: "תקנות שיפוט בתביעות קטנות"), בהתחשב במהות התביעה, ובנסיבות העניין, אני מוצאת לקבוע כי התובענה דן מתאימה להכרעה על יסוד הכתב, ללא צורך בקיום דיון. להלן פסק הדין.
2. לפניי תביעה לתשלום סך של 15,850 ₪, בגין משלוח דברי פרסומת, ללא הסכמת התובע, בניגוד לבקשתו לחדול ממשלוחם וללא מתן אפשרות הסרה הולמת, כל זאת בניגוד לסעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק"). סכום התביעה מורכב מקבלת פיצוי בסך 15,000 ₪ בגין משלוח 15 דברי פרסומת (1,000 ₪ עבור כל דבר פרסומת), שהיוו לטענת התובע מטרד, וסך של 850 ₪ בגין החזר הוצאות משפט.
3. התובע טוען, כי קיבל מהנתבעת 15 הודעות שיווקיות, בין התאריכים 27.3.25 עד 24.6.25, למרות שלדבריו אין לו היכרות או התקשרות עמה, והוא אינו לקוח שלה. לטענתו, הוא השיב את המילה "הסר" לחלק מההודעות, אך המשיך לקבל הודעות נוספות. התובע מוסיף וטוען, כי חשש ללחוץ על קישורי הסרה לא מזהים מחשש לפשינג, "הדבקת" מכשיר הטלפון הנייד שלו בנוזקות ורוגלות ופגיעה בפרטיות.
4. עוד טוען התובע, כי אחת ההודעות, שנשלחה אליו מהנתבעת, ביום 24.6.25, בעיצומה של המלחמה עם איראן, כללה ביטוי "בראש של אמא שלי מעלי התפוצץ טיל", דבר שגרם לו לטלטלה ובהלה, בפרט על רקע המצב הביטחוני.
5. הנתבעת, מצדה, טוענת, כי התובע רכש באתר שלה אופני איזון, ביום 29.6.23, וכי במסגרת הרכישה נתן את הסכמתו לקבלת הודעות שיווקיות ממנה. הנתבעת טוענת, כי התובע צורף כדין למאגר שליחת ההודעות ואישר קבלת הודעות שיווקיות. הנתבעת מוסיפה וטוענת, כי התובע פעל בחוסר תום לב בכך שלא השתמש בקישור ההסרה הפשוט שהוצע בכל הודעה, ובחר לשלוח את המילה "הסר" למערכת אוטומטית, שאינה מגיבה להודעות חזרה.



## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 25-11-5635 יוגב נ' רשת בוטיק הצעצועים - קליק טוי בע"מ

1 התובע לא פנה אל הנתבעת טלפונית או במייל ולא לחץ על הקישור הפשוט של ההסרה, ובכך ניסה  
2 "לבנות לעצמו סיפור" כי הנתבעת מטרידה אותו ולייצר עילת תביעה.

3  
4 6. בנוסף, טוענת הנתבעת, כי התביעה טורדנית וקנטרנית, ואף נעשה בה שימוש מטעה בבינה  
5 מלאכותית, וכי התובע מנסה להתעשר שלא כדין.

### דיון ומסקנות

6  
7  
8 7. דין התביעה להתקבל בחלקה. אנמק בקצרה. אין חולק, כי הנתבעת שלחה לתובע 15 הודעות  
9 בעלות אופי פרסומי, באמצעות מסרונים, בין התאריכים 27.3.25 עד 24.6.25. אין גם מחלוקת, כי  
10 כל אחת מההודעות כללה קישור להסרה מרשימת התפוצה וכי התובע לא לחץ על הקישור של  
11 ההסרה אלא השיב את המילה "הסר" לחלק מההודעות שקיבל. כמו כן, יוזכר, כי אחת ההודעות,  
12 שנשלחה ביום 24.6.25, כללה את המילים "בראש של אמא שלי מעלי התפוצץ טיל".

13  
14 8. התביעה שבפנינו עוסקת בהפרת סעיף 30 לחוק. סעיף זה קובע, כי חל איסור לשלוח דבר  
15 פרסומי באמצעות מסר אלקטרוני או הודעת מסר קצר, אלא אם ניתנה הסכמה מפורשת מראש  
16 ובכתב של הנמען. נטל ההוכחה לקבלת הסכמה כזו מוטל על המפרסם, קרי, על הנתבעת.

17  
18 9. הנתבעת טוענת, כי התובע רכש באתר שלה אופני איזון וכי במסגרת רכישה זו נתן את  
19 הסכמתו. אולם, הנתבעת לא הציגה כל אסמכתא מפורשת וברורה לרכישה הנטענת מיום 29.6.23,  
20 ולא הוכיחה כיצד ניתנה הסכמת התובע לקבלת דברי פרסומי ממנה. צילום המסך של "סטטוס  
21 איש קשר" שהוצג על ידי הנתבעת אינו מהווה הוכחה מספקת לכך שהתובע נתן הסכמה מפורשת  
22 מדעת לקבלת הודעות שיווקיות, שכן הוא משמש תיעוד פנימי שהופק ממערכות הנתבעת, ללא  
23 אימות חיצוני או נתון מזהה הקושר באופן ודאי את הפעולה הנטענת לתובע. **לפיכך, אני קובעת כי  
24 הנתבעת לא עמדה בנטל המוטל עליה להוכיח הסכמת התובע לקבלת דברי פרסומי.**

25  
26 10. במקרה זה, קיימת הפרה של סעיף 30 לחוק על ידי הנתבעת, שהתבטאה במשלוח 15 הודעות  
27 פרסומיות, ללא הסכמה מוכחת מצד התובע.

28  
29 11. סעיף 30א(י)(1) לחוק מאפשר לבית המשפט לפסוק פיצויים ללא הוכחת נזק, בסכום שלא  
30 יעלה על 1,000 ש"ח עבור כל דבר פרסומי שנשלח, ללא הסכמת התובע. בקביעת גובה הפיצוי, יש  
31 להתחשב בשיקולים כגון אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, עידוד הנמען למימוש זכויותיו והיקף  
32 ההפרה (סעיף 30א(י)(3) לחוק). בפסק הדין ברע"א 1954/14 **אילן חזני נ' שמעון הנגבי (סיתונית  
33 מועדון דאיה ורחיפה במצנחים)**, ניתן ביום 4.8.14, נפסק, כי מטרת הפיצוי ללא הוכחת נזק (עד  
34 1,000 ₪ להודעה) היא הרתעת המפרסם ועידוד אכיפה. למרות שההפרה מתגבשת מעצם משלוח  
35 ההודעות הפרסומיות ללא הסכמה, בית המשפט מייחס משקל רב לאופן שבו פעל התובע.



## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 5635-11-25 יוגב נ' רשת בוטיק הצעצועים - קליק טוי בע"מ

מתן אפשרות להסרה מרשימת התפוצה, כשלעצמה, אינה מחייבת הקטנת הפיצוי, אך בית המשפט  
רשאי להתחשב בעובדה זו במכלול השיקולים.

12. בפסיקה מאוחרת לפסק הדין בעניין חזני, ניתן לראות כי בתי המשפט בוחנים אם התובע  
ניסה ללחוץ על קישור ההסרה או להשיב "הסר". הפסיקה מצביעה על כך שבמקרים בהם תובע לא  
לחץ על קישורית ההסרה, נפסקים לרוב פיצויים מופחתיים. כך לדוגמה, בפסק הדין בתאד"מ (שלום  
באר שבע) 21841-02-22 עו"ד נועם צוקר נ' סלע מאיר בע"מ (ניתן ביום 28.11.22) נפסק פיצוי של  
200 ש"ח להודעה, לתובע שלא פעל למניעת שליחת הודעות באמצעות לחיצה על קישורית. גם בפסק  
הדין בת"ק (שלום ירושלים) 51857-01-22 צבי קם נ' סמסונג אלקטרוניקס ישראל בע"מ (ניתן  
ביום 18.8.22) נפסק פיצוי מינימלי של 150 ש"ח להודעה לתובע שנמנע מללחוץ על קישורית הסרה  
מחשש לוורוסים.

13. בהתחשב בטענת התובע כי נמנע מללחוץ על קישורים לא מזוהים מחשש ל"פשינג" ונזקים  
פוטנציאליים, ובהשוואה לפסיקות שהוצגו המפחיתות את גובה הפיצוי במקרים של אי-שימוש  
בקישורית הסרה, נראה לי לקבוע כי פיצוי בסך 200 ₪ לכל הודעה, הינו פיצוי הולם המהווה איזון  
ראוי בין זכותו של התובע לפיצוי לבין טענות הנתבעת. חשוב לזכור כי מדובר בפרסומים שיווקיים,  
שאינם פוגעניים (אף כי ניתן היה לגלות רגישות מצד הנתבעת לגבי אופן ניסוח הפרסום מיום  
24.6.25, בהינתן המצב הביטחוני ששרר במדינת ישראל, באותה עת), מספר דברי הפרסומים שנשלחו  
לתובע (15) ואת בחירת התובע שלא ללחוץ על קישורית ההסרה.

14. לאור כל האמור, אני קובעת כי הנתבעת תשלם לתובע פיצוי בסך 200 ₪ עבור כל אחת מ-15  
ההודעות השיווקיות שנשלחו אליו ובסך הכל 3,000 ₪. לסכום פיצוי זה יתווספו הוצאות משפט של  
התובע בסך של 200 ₪. הסכום הפסוק בסך 3,200 ₪ ישולם תוך 30 יום ממועד קבלת פסק הדין,  
שאם לא כן תתווסף אליו ריבית שקלית מיום מתן פסק הדין ועד למועד התשלום המלא בפועל.

**הדיון הקבוע ליום 8.9.26 מבוטל בזאת.**

**ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז-לוד בתוך 30 ימי ממועד קבלת פסק הדין.**

ניתן היום, י"ג סיוון תשפ"ו, 29 מאי 2026, בהעדר הצדדים.



## בית משפט לתביעות קטנות ברחובות

ת"ק 5635-11-25 יוגב נ' רשת בוטיק הצעצועים - קליק טוי בע"מ

עמיה רט  
נעמה מבר, רשמת בכירה

1  
2