



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 54478-09-20 אמנון יצחק ואח' נ' גוגל ישראל בע"מ ואח'

בקשה מס' 1

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

המבקשים:

1. אמנון יצחק
2. שופר - ארגון להפצת יהדות ע"י ב"כ עו"ד שוק-שקד ונחמן

נגד

המשיבות:

1. GOOGLE LLC.
2. GOOGLE IRELAND LTD.
- ע"י ב"כ עו"ד לובן ואידלמן

3. FACEBOOK, Inc.
- ע"י ב"כ עוה"ד טליס-גלמן ושגיא

החלטה

1 בקשה למתן סעדים זמניים אשר בגדריה מתבקש בית המשפט ליתן צו המורה למשיבות להסיר
2 מכל הפירסומים ברשת החברתית פייסבוק, במנוע החיפוש גוגל, משירות המודעות הממומנות
3 Google Adwords, וכן מהרשת החברתית YouTube את הקמפיין, הסרטונים והתכנים, וכן את
4 הלינקים המובילים אליהם, ואשר עותק מהם מצוי בדיסק נספח 1 לבקשה.

רקע

- 6 1. המבקש 1 (להלן: "המבקש") הוא, לטענתו, בין הבולטים מהמחזירים בתשובה בישראל,
7 ומייסדה של המבקשת 2 (להלן: "המבקשת"). המבקשים עוסקים בהפצת תכני יהדות
8 והחזרה בתשובה בישראל ובריכוזי יהודים ברחבי העולם, מעל ל- 35 שנה.
- 9 2. המבקש הגיש תובענה זו בגין 10 סרטונים. לטענתו, המדובר בקמפיין ממומן בהשקעה
10 כספית עצומה שכל מטרתו לפגוע ולהשחיר את דמותו באמצעות סרטונים בהם הוא מוצג
11 כמי שהתעלל בילדיו, הורה לחסידיו לאיים ברצח, כקשור למעשי רצח, וכחולה נפש שחובה
12 לאשפזו.
- 13 לטענת המבקשים, המבקשת הוצגה בקמפיין, ככת אלימה ומסוכנת המעורבת במעשי
14 פשע, אשר יש להתרחק ממנה ומפעילותה.
- 15 3. הסרטונים הועלו לאתר YouTube שבבעלות המשיבות 1-2 (להלן: "גוגל") באופן אונימי,
16 ללא כל פרט החושף את זהות יוצרי ומעלי הסרטונים. כמו כן, יצרו יוצרי הסרטונים
17 האנונימיים קמפיין ממומן במנוע החיפוש גוגל שבבעלות המשיבות 1-2, כאשר תוצאת
18 החיפוש הראשונה של שמו של המבקש מעלה קישורית שכותרתה "אמנון יצחק – רב או
19 ראש כת? – צפו בצילומים ובהקלטות מהכת", והמפנה את הגולשים ל – url (כתובת
20 אינטרנט) www.amnon.shop, המהווה אתר אינטרנט שבו מצויים הסרטונים.



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 54478-09-20 אמנון יצחק ואח' נ' גוגל ישראל בע"מ ואח'

בקשה מס' 1

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- 1 הסרטונים זכו לתגובות ברשת החברתית פייסבוק שבבעלות המשיבה 3 (להלן: "פייסבוק"). הנתבעים 6-13 היו בין אלה שפירסמו תגובות לסרטונים.
- 2
- 3 המבקשים פנו למשיבות וביקשו להסיר את הסרטונים והתגובות אך נענו בשלילה, 4 בנימוק שהסרטונים אינם מפריים את הכללים שלהם וכי אין ביכולתם לקבוע שהתכנים אינם חוקיים או מפריים את הדין הישראלי. אף הערעור שהגישו המבקשים למוסדות הפנימיים של המשיבות על החלטה זו – נדחה. המבקש אף הגיש תלונה למשטרת ישראל בגין הפירסומים.
- 5 המבקשים הגישו כנגד הנתבעים 6-13 תביעה בעילת חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה – 1965, בסך של 100,000 ₪ כ"א. מבין נתבעים אלה רק נתבעים 6, 7 ו- 12 הגישו כתבי הגנה, ואילו כנגד הנתבעים 8-11 ו- 13 ניתנו פסקי דין בהיעדר הגנה. ביני לביני, התביעה כנגד הנתבעת 12 סולקה בהסכמה.
- 6 אשר למשיבות, עילת התביעה כנגדן נוסחה, בסעיף 7 לכתב התביעה, כך: "משהפכו הפלטפורמות המקוונות למודעות בפועל לקיומם של פירסומים פוגעניים ומעוולים ברשתות ובאתרים אשר בבעלותם ובאחריותם, ואלו נמנעו ומסרבים להסירם, התנהלותם מקימה כלפיהם אחריות והם ייחשבו למסייעים לעוולה ומתרשלים במישרין. זאת, ראשית הן בהתאם לשילוב הוראות סעיף 7 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה – 1965 המחיל על עוולת פירסום לשון הרע הוראות מתוך פקודת הנזיקין ובהם סעיף 12 העוסק באחריות משתף ומשדל, ושנית – הן מכח עוולת הרשלנות הנזיקית" על רקע זה, הוגשה העתירה שבכותרת.
- 7 המשיבות התגוננו בטענה שהן פלטפורמות נייטרליות, בעוד שבעלי הדין הנדרשים להליך – קרי האנשים שיצרו ופירסמו את הסרטונים - אינם צד להליך והתביעה לא הוגשה כנגדם.
- 8 עוד נטען כי הבקשה מקדימה את ההכרעה בתביעה העיקרית, שכן הסעד הזמני לו עותרים המבקשים הינו למעשה הסעד המבוקש בתביעה העיקרית.
- 9 עוד נטען כי פייסבוק הודיעה למבקשים עוד בחודש יוני 2020 כי לא תסיר את הסרטונים ואולם תביעה זו הוגשה רק בחודש אוקטובר 2020. לפיכך, לטענת פייסבוק, הגשת הבקשה לוקה בשיהוי המחייב את דחייתה.
- 10 עוד נטען כי התכנים שבסרטונים אינם מתייחסים למבקשת 2, וממילא אין לה מעמד בבקשה זו, שלא לאמר בתביעה זו.
- 11 עוד נטען, כי דרך הילוכם של המבקשים נגוע בחוסר תום לב, באשר לא עשו כל מאמץ לאתר את יוצרי ומפרסמי הסרטונים.
- 12
- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19
- 20
- 21
- 22
- 23
- 24
- 25
- 26
- 27
- 28
- 29
- 30
- 31
- 32
- 33



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 54478-09-20 אמנון יצחק ואח' נ' גוגל ישראל בע"מ ואח'

בקשה מס' 1

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- 1 לגופם של דברים, נטען כי המבחן שנקבע בפסיקה לעניין הסרת פירסום פוגעני ללא צו
2 שיפוטי, הינו ביחס לתוכן שהינו משמץ "באופן ברור וחד משמעי על פניו". לטענת
3 המשיבות, התוכן בסירטונים אינו עומד באמת מידה זו. למשיבות אין כל יכולת לשפוט
4 ולהכריע בדבר חוקיות התכנים לרבות ביחס לשאלה האם הם מהווים ביקורת לגיטימית
5 והאם הם עשויים להיות מוגנים בשלל ההגנות שעל פי הדין, והכל בין היתר בשים לב לכך
6 שהמבקש הינו דמות ציבורית ומשכך פעילותו חשופה לשיח וביקורת ציבורית.
7 עוד נטען כי המבקשים לא עמדו בנטל להוכיח שמאזן הנוחות נוטה לטובתם.
8 עוד נטען כי משמעות מתן הצו המבוקש הינו הגבלה מראש של חופש הביטוי, צעד שבתי
9 המשפט בישראל ינקטו בו רק בנסיבות קיצוניות.
10 8. המבקשים הגישו תשובה לתגובה ובה הטעו כי הסירטונים עולים כדי לשון הרע באופן
11 ברור, שכן הם שקריים בעליל. עוד נטען כי המבקשים עשו מאמץ טכני אדיר כדי לזהות
12 את מפרסמי הסירטונים, ואולם לא עלה בידם לזהותם, וכי ממילא פניה למשיבות לא תועיל
13 נוכח הלכת רע"א 4447/07 רמי מור נ' ברק אי.טי.אס (1995) החברה לשירותי בזק
14 בינלאומיים בע"מ (25.3.2010).
15 עוד נטען כי למשיבות לא ייגרם כל נזק ממתן הצו בעוד שעבור המבקשים הותרת
16 הסירטונים באוויר עד לסיום ההליך משמעו נזק עצום ובלתי הפיך.

דיון והכרעה

- 17 לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובות באתי לכלל מסקנה כי יש לדחות את רובה המכריע, בכפוף
18 להסתייגות אחת כפי שיפורט להלן.
19 9. נקודת המוצא למתן סעד זמני היא קיומם של "ראיות מהימנות לכאורה" לקיומה של
20 עילת תביעה (כלשון תקנה 362 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984) או "ראיות
21 מספיקות לכאורה" (כלשון תקנה 95(ב) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט – 2018).
22 בענייננו, חיצו התובענה מכוונים אל עבר שיקול דעתן של המשיבות בעת מתן החלטת
23 הסירוב להסיר את כל הפירסומים השונים, לרבות התגובות להם, לאחר הפניה
24 המוקדמת אליהן בבקשת הסרה.
25 10. המבחן אשר נקבע בפסיקה, ואשר מקובל לראות בו כמבחן המתווה את גבולותיה של
26 דוקטרינת "ההודעה וההסרה" הינו כי על פלטפורמה להסיר פירסום ללא צו שיפוטי, רק
27 כאשר "הפירסום פוגע ואסור באופן חד משמעי על פניו" (ת.א. (כ"ס) 7830/00 בורוכוב נ'
28 פורן (14.7.2002):
29 "הספק יהיה אחראי רק אם הפרסום פוגע ואסור באופן חד-משמעי
30 וניכר על-פניו. אל לנו לשכוח, כי הספק איננו המפרסם – הוא לא מקור
31 הידיעה – ואין לו גם זיקה ישירה ויכולות בדיקה מקיפות של אמיתות
32 הידיעה או של היותה מוגנת בגדר החוק. לכן, אין זה ראוי להטיל על
33



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 54478-09-20 אמנון יצחק ואח' נ' גוגל ישראל בע"מ ואח'

בקשה מס' 1

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

1 הספק תפקיד של צנזור או שופט, אלא במקרים קיצוניים של פגיעה
2 משמעותית וחד-משמעית ובלתי-מוצדקת על פני הדברים. כך נמנע גם
3 את "האפקט המקפיא", שיביא למחיקת יתר ולצנזורה פרטית לא
4 מוצדקת, תוך פגיעה קשה מדי בחופש הדיבור. הספק לא ידרש למחוק
5 כל פרסום, אלא רק פרסום בוטה ופוגע במיוחד – ולכן לא יהיה לו
6 תמריץ להיענות לכל בקשת מחיקה."

7 11. דוגמא לאופן הפעלת המבחן הנ"ל מצוי בפסק הדין ע"א (ת"א) 44711-11-14 **עמי סביר נ'**
8 **שאל בר נוי** (22.6.2015) שם נידונה אחריותה של גוגל לפירסום שגוי לפיו עו"ד הורשע
9 בעבירות משמעת. גוגל טענה שמסגרת אחריותה מסתכמת בפניה לבעל האתר שסיר את
10 הפירסום השגוי.

11 בבית המשפט קמא התביעה כנגד גוגל נדחתה, אך בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור,
12 דחה את טענות גוגל וקבע שעל גוגל מוטלת חבות בגין הפירסום שכן היתה עליה חובה
13 להסירו במסגרת "הודעה והסרה" מוקדמים, אף ללא צו שיפוטי. וכך נאמר:

14 "מנוע חיפוש צריך להסיר פרסום מעוול כאשר אין ספק בכך שתוצאת
15 החיפוש במנוע החיפוש שגויה לחלוטין. ככל שקיים ספק בנכונות
16 הפרסום, רשאית (ולא חייבת) גוגל לדבוק בעמדתה ולפיה רק על פי צו
17 שיפוטי היא תתערב באופן אקטיבי בתוכן המופיע אצלה. אך כאשר
18 עניינית גם האתר הפנה לפסק דינו של ביהמ"ש העליון ושם ניתן
19 להיווכח על נקלה כי עו"ד סביר לא הורשע בעבירה משמעתית, לא היה
20 צריך להמתין ל"צו" בימ"ש והיה מקום להיענות לדרישת ההסרה.
21 המקרה שלפנינו הוא מקרה קלאסי שבו יש להחיל מנגנון של "הודעה
22 והסרה"....ברור שעדיף היה, לו בר נוי היה מתכבד ומתקן את הקוד
23 הטכני אשר הוביל לפרסום המעוול, אך גוגל לא יכלה להסתפק בכך
24 שהיא ביקשה מבר נוי לבצע תיקון והוא סירב.
25 משנכחה לדעת כי בר נוי מטעמיו לא פועל לתיקון העוולה, היתה צריכה
26 להיעתר לדרישה להסרת המידע מהר ככל האפשר. משלא עשתה כן,
27 איננה יכולה להנות מחסינות או מהגנה אשר איננה ניתנת לבעלי אתרים
28 אחרים."

29 12. הנה כי כן, הפסיקה עד עתה השתמשה במבחן הנ"ל כמבחן להסרת פירסום פוגעני, אף
30 ללא צו שיפוטי. בהתאם למבחן זה, כאשר מובאת בפני הפלטפורמה בקשת הסרה ובה
31 ראיה ברורה לכך שתוכנו של פירסום מסויים שפורסם בה הינו שקר ברור או מהווה
32 פירסום בלתי חוקי על פני הדברים, אשר אין נדרש לגביהם בירור עובדתי או שקלא וטריא
33 משפטיים, מוטלת עליה החובה להסיר את הפירסום, אף ללא צו שיפוטי.



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 54478-09-20 אמנון יצחק ואח' נ' גוגל ישראל בע"מ ואח'

בקשה מס' 1

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- 1 הצדדים לא כפרו בעמדה המשפטית לפיה מסגרת בחינת שיקול הדעת של המשיבות לסרב
2 לבקשות ההסרה של המבקשים, צריכה להיבחן לאורו של מבחן זה.
3 האם בענייננו, קיימת ראיה לכאורה או ראיה מספיקה לכך שמתקיים בסרטון מבחן
4 השקר הברור, המחייב את המשיבות להיעתר לבקשת המבקש להסיר את הסרטונים?
5 לצורך מתן מענה לשאלה זו צפיתי בקבצי המדיה אשר צורפו כנספח 1 לכתב התביעה,
6 ולהלן עיקר פרטי הקבצים
7 א. קובץ 1: סרטון: "אמנון יצחק החילוני שמתחזה לרב" הכולל –
8 -קטע מדבריו של הרב עובדיה יוסף ז"ל ובו ביקורת על המבקש;
9 -ציטוטים מתוך חוות הדעת של המרכז לנפגעי כתות על אודות קהילתו של המבקש
10 שממנה עולה, לכאורה, כי המבקש מתעלל נפשית ופיזית בחסידיו;
11 -קטע סרטון המתייחס לאמיר בסטיקר שהמית את שכנו מר איתי מור ז"ל, תוך
12 תיאור גרפי של מעשה ההמתה. בהתאם לנטען בסרטון מר בסטיקר נהג להקשיב
13 להרצאות המבקש באופן אובססיבי, עד שעות מספר לפני הרצתו. בהכרעת הדין נקבע
14 כי מר בסטיקר לא היה כשיר בעת מעשה הרצתו. עוד נאמר בסרטון כי "זו אינה הפעם
15 הראשונה שחסידיו של אמנון יצחק נפגעים נפשית ונוקטים באלימות" – וקיימות
16 הפניות לפירסומים בדבר אירועי אלימות הקושרים, לכאורה, את חסידיו למעשי פשע
17 בסיום מופיעה שיקופית ובה נאמר "הבהרה: החשיפות על אמנון יצחק נעשו במטרה
18 להזהיר את הציבור מ'רבנים' מתחזים ומתוך דאגה ללמד את כולנו להיצמד ולהישמע
19 לגדולי הדור ולדעת תורה בלבד!!!";
20 ב. קובץ 2 – "אמנון יצחק ראש כת! צפו בתחקיר המטלטל של המרכז הישראלי לנפגעי
21 כתות". שיקופית שבה מופיעות המילים "מיהו הרב המפורסם העומד בראש כת?!"
22 תוך הפניה לסרטון המלא אליו ניתן לגלוש באמצעות הקישורית הנ"ל;
23 ג. קובץ 3 - סרטון "הקלטות המטרידות ראש הכת שמקלל ומאיים על חסידיו" הכולל:
24 -ציטוטים מתוך הדו"ח של המרכז לנפגעי כתות ביחס לדרכי הפעולה של המבקש
25 והשפעותיו על חסידיו;
26 -קטעי קול הנשמעים לכאורה מפיו של המבקש, ובהם ציטוטים המתייחסים
27 למתנגדיו ובני משפחתם שחלו או הלכו לעולמם, לכאורה עקב התנגדותם אליו, ובין
28 היתר: "אף אחד לא ינקה, כולם ימותו במיתה משונה";
29 ד. קובץ 4 – "חשיפה בלעדית – בנו של אמנון יצחק מספר על התעללות של אביו בילדיו"
30 – סרטון ובו קטעי קול המיוחסים לבנו של התובע, המתאר מעשי התעללות של
31 המבקש בו ובאחיו;
32 ה. קובץ 5 – "חשיפה מטלטלת – הבן של אמנון יצחק בסודות מתוך המשפחה והכת
33 הסגורה". סרטון שבחלקו זהה בתוכנו לקובץ 4, ובהמשך ציטוטים מתוך הדו"ח של
34 המרכז לנפגעי כתות ביחס למבקש ועדת חסידיו. כמו כן קיימים בסרטו קטע של שיחה



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 54478-09-20 אמנון יצחק ואח' נ' גוגל ישראל בע"מ ואח'

בקשה מס' 1

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- 1 בין חבר קהילה לבין המבקש הנטען להיות השפלה של החבר על ידי המבקש, וכן
2 דברים של פורש מהקהילה המתאר את יחסו של המבקש אליו ובין היתר טוען
3 שהתרושש עקב העברות כספים לקופת המבקש, וזאת בהתאם לדרישתו וכתנאי
4 להמשך חברותו בקהילה;
- 5 ו. קובץ 6 – **"מה קרה למחזיר בתשובה שנהפך למנהיג"** - סרטון סאטירי על המבקש
6 המגחך אותו ומבקר אותו על יחסו לגוי הקורונה, ועל תפיסתו שהוירוס הינו
7 קונספירציה של ביל גייטס המבקש ליצור סדר עולמי חדש, וכי תכלית החיסונים הינה
8 הכנסת "ננו שבבים" למתחסנים. בין היתר מובא קטע מראיון שערך המבקש בתוכנית
9 של אמנון לוי, בנוגע לעמדתו ביחס לחיסוני הקורונה;
- 10 ז. קובץ 7 – עותק ממודעות גוגל ממומנות המפנות לקישורית הנ"ל בעת ביצוע חיפוש
11 תחת שמו;
- 12 ח. קובץ 8 – **"צפו איך השפיל המתחזה הרב את תלמידו"**. סרטון "התחקיר המלא על
13 הכת של אמנון יצחק" הכולל בתחילתו ציטוטים מתוך דו"ח המרכז לנפגעי כתות על
14 אודות המבקש וקהילתו. ההמשך הינו התוכן של קובץ 5;
- 15 ט. קובץ 9 – **"צפו, חסידי הרב המתחזה שיוצאים לאיים ברצח על רבנים"**. סרטון הכולל
16 קטעי אודיו וידאו וכן עותקי כותרות עיתונים, הנטענים להיות תיעוד של התנהגות
17 אלימה של חסידי המבקש כלפי צדדים שלישיים המתנגדים למבקש;
- 18 י. קובץ 10 – **"צפו, מיהו המתחזה לרב שאומר לחברי הכת שלו לשרוף ספרי קודש"**.
19 סרטון הכולל ציטוטים מתוך דו"ח המרכז לנפגעי כתות, דברי הרב עובדיה יוסף ז"ל
20 האומר על המבקש בין היתר "שאין לו יראת שמיים", וכנגדם דברי המבקש כנגד הרב
21 עובדיה יוסף וכן כנגד הרבנים יצחק יוסף (שהמבקש אומר לגביו שיש להעביר את
22 ספריו לגניזה), שלמה מחפוד, דוד יוסף, זמיר כהן, יגאל כהן, יצחק פנגר, ושולם ארוש.
- 23 יא. קובץ 11 – קובץ 10 בצירוף כתוביות תרגום לשפה הצרפתית;
- 24 יב. קובץ של 17 תמונות המצויים ב – Youtube הכוללים תמונות מתוך הסרטונים.
25 14. המסקנה העולה מצפיה בקבצים אלו היא שאף אחד מהם אינו מקיים את מבחן השקר
26 הברור.
- 27 אמנם הסרטונים ערוכים באופן דרמטי והמכנה המשותף שלהם הינו, לכאורה, הצגתו של
28 המבקש כמתחזה וכראש כת אלימה המנצל את חסידיו ושולט בהם שליטה מחשבתית עד
29 כדי הפיכתם לעדר ללא מחשבה עצמאית. לפיכך, ובמסגרת כלל הקמפיין הכולל (אשר אינו
30 מחייב הצבעה על לשון הרע בכל פירסום ופירסום – ר' ע"א 1286/18 גינזבורסקי נ' כנפו
31 (24.6.2019)) לכאורה, הם מוציאים דיבתם של המבקשים רעה. ואולם, כאמור, על מנת
32 שאלה יוסרו מהרשות, ללא צו שיפוטי, על המבקשים להצביע שהם כוללים שקרים
33 ברורים.
- 34 המבקשים כלל אינם עומדים בנטל זה.



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 54478-09-20 אמנון יצחק ואח' נ' גוגל ישראל בע"מ ואח'

בקשה מס' 1

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- 1 כך למשל, המבקש לא הצביע על שום קטע קונקרטי שברור לגביו שהינו שקרי בעליל על
2 פניו. חלק נכבד התכנים נטען להיות ציטוטים מתוך דו"ח המרכז לנפגעי כתות בעניינם של
3 המבקשים (אשר לא הובאה ראיה להיותם שקר ברור – ויודגש כי בין היתר נטען לגבי
4 הדו"ח, שהוא הוגש כראיה לבית המשפט, על כל המשתמע מכך לענייננו), ציטוטים מפי
5 אחרים על המבקש (ולא נטען כי הדברים לא נאמרו, ולא הובאה ראיה שהם מהווים שקר
6 ברור או שהם מהווים יותר מהבעת דעה לגביו), דברים מפי המבקש עצמו על אחרים ועל
7 נושאים שבסדר היום (ולא הוכחש שהמבקש אמר דברים אלה), קטעי קול שנטענים להיות
8 מפי בנו של המבקש (ולא הוכחש כי הדובר הינו בנו של המבקש, וגם לא הובאה ראיה
9 שדבריו הינם שקר ברור), וכן ציטוטים מתוך פסק הדין של בית המשפט ביחס להמתת מר
10 בסטיקר.
- 11 כמו כן, ובנוסף לאמור לעיל, מקובלת עלי עמדת המשיבות לפיה עתירת המבקשים לסעד
12 זמני מהווה למעשה עתירה למתן הסעד הקבוע.
- 13 לא אחת נקבע כי סעד זמני הינו טפל לתביעה העיקרית ומטרתו להבטיח את הסעד
14 העיקרי, היה ויינתן. לכן, רק במקרים חריגים ויוצאי דופן יתן בית המשפט סעד זמני
15 החופף לסעד העיקרי (רע"א 2430/91 **טיב טירת צבי, שותפות רשומה מקיבוץ טירת צבי,**
16 **עמק בית שאן נ' דליקטיב הקניון** מ"ה (4) 225 (1991)).
- 17 בשים לב לכך שהמבקשים לא הוכיחו כי קיימת להם ראיה לכאורה שמתקיים בקבצים
18 הנ"ל מבחן השקר הברור, הרי שאין זהו המקרה שבו יש להקדים צו זמני לפסק הדין.
19 שנית, ביחס למאזן הנוחות.
- 20 המבקשים העלו טיעון שהוא, על פני הדברים, שובה לב: לשיטתם, מאזן הנוחות נוטה
21 לטובתם שכן למשיבות לא ייגרם כל נזק מהסרת הפירסום בעוד שלמבקשים ייגרם נזק
22 עצום מהותרת הפירסום על כנו. לשיטתם, ממילא היה ותביעתם תידחה הרי שניתן יהיה
23 להשיב את הפירסומים על כנם.
- 24 טענה זו אין לקבל.
- 25 אכן, ייתכן – ואיני מביע דעה ביחס לכך – שלמשיבות לא ייגרם נזק מהסרת הפירסום.
26 ואולם, נזק מרכזי שעלול להיגרם מהסרת הפירסום הינו הנזק לאינטרס חופש הביטוי.
27 הרשתות החברתיות מהוות, בימינו, מקור מרכזי לצריכת מידע והבעת דעה. הן מהוות –
28 בין היתר – פלטפורמה ליצירת מהפכות, שבירת מוסכמות, הבעת מחאה פוליטית וחברתית
29 והנעת תנועות המונים. הן – כך נאמר לא אחת – "כיכר השוק המודרנית".
- 30 אכן, ככר שוק זו אינה חסרת כל מגבלות. בית המשפט אף ער לכך שכוחן של הרשתות
31 החברתיות עלול להיות מנוצל לרעה על ידי בעלי אינטרסים, וייתכן בהחלט שההשקפה
32 המעודכנת עליהן ועל אופן פעולתן, בהקשרים של ביטויים בהקשר פוליטי, צריכה להיות
33 שונה מההשקפה בהקשרים של ביטויים שאינם במסגרת פוליטית – ואיני מביע, לעת זו,
34 כל עמדה ביחס לכך.



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 54478-09-20 אמנון יצחק ואח' נ' גוגל ישראל בע"מ ואח'

בקשה מס' 1

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

בהתאם לכך, ובמקרים המתאימים, בתי המשפט אכן חייבו ויחייבו בדיון את כל אלה שעברו על הדין, בין אם בפן האזרחי ובין אם בפן הפלילי. ואולם, בסופו של יום, קבלת האיזון המוצע על ידי המבקשים פירושו – צינזור מראש של ביטוי שאין לגביו ראיה לכאורה שהוא שקרי על פניו. תוצאה זו אין לקבל. כבר נפסק בעבר, ביחס לצו מניעה זמני ביחס לפירסום ספר, כאשר נטען שהוא כולל לשון הרע (והדבר טרם הוכח), כי באיזון בין חופש הביטוי לבין הזכות לשם טוב, ידו של אינטרס חופש הביטוי היא על העליונה:

"הזכות לחופש הביטוי היא זכות יסוד בשיטתנו. משקלה ניכר. כל עוד לא הוכרעה שאלת האחריות בגין לשון הרע, ידה על העליונה כנגד הזכות לשם הטוב. כל עוד הפרסום אינו אסור, יש ליתן לו את מלוא החופש. מכאן, שאין להגביל את חופש הביטוי בדרך של ציווי לשעה, ובלבד שהנתבע מעלה טענה, שאינה טענת סרק, כי בידו להגן על הפירסום.... פתיחת פתח רחב למתן צו לשעה כנגד פרסום תפגע בחופש הביטוי. הוא עשוי לשבש לחלוטין את חופש העיתונות. הוא עשוי לפגוע קשות בחופש לפרסם ספרים ומאמרים ולהציג הצגות וסרטים. מטבע הדברים, שהליכי ביניים אינם מאפשרים הצגה מלאה של התשתית העובדתית. הם נעשים תחת לחץ הנסיבות. אין אפשרות להבחין ולהפריד בין אסור ומותר. כל אלה יוצרים מסגרת שאינה מתאימה לשיטת משפט הנותנת משקל נכבד לחופש הביטוי. אמת הדבר, צמצום האפשרות לקבל ציווי לשעה עשוי לפגוע קשות בנתבע. זהו המחיר המתבקש לשם שמירה על חופש הביטוי בנסיבות שבהן טרם הוכרעה האחריות ללשון הרע.... בהימנעות ממתן ציווי לשעה במשפטי לשון הרע בטרם הוכרעה שאלת האחריות ניתן הביטוי לאיזון הראוי בין חופש הביטוי לבין הזכות לשם הטוב בשיטתנו המשפטית. איזון זה מעניק את מלוא הסעדים לנפגע, מקום שנקבעה אחריותו של המפרסם. במצב זה יד הערך בדבר השם הטוב על העליונה. איזון זה מעניק את מלוא התוקף לחופש הביטוי, כל עוד לא נקבעה אחריות המפרסם. במצב זה יד הערך בדבר חופש הביטוי על העליונה. זהו הביטוי המוחשי לחשיבותו של הערך בדבר חופש הביטוי בשיטתנו המשפטית."

(ע"א 214/89 אבנרי נ' שפירא פ"ד מ"ג (3) 840 (1989))



בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 54478-09-20 אמנון יצחק ואח' נ' גוגל ישראל בע"מ ואח'

בקשה מס' 1

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

- 1 דברים אלה יפים ונכונים אף ל"עולם החדש" של הרשתות החברתיות – שלמעשה, כבר
2 איננו עולם חדש כלל ועיקר, אלא מהווה אמצעי מרכזי – וייתכן שאף האמצעי המרכזי,
3 בהאי עידנא, לצריכת מידע.
4 לפיכך, עתירת המבקשים הנוגעת לסרטונים בכללותם נדחית.
5 עם זאת, בעניין אחד, שולי למדי, הצדק הוא עם המבקשים – והוא ביחס לתגובות
6 שפירסמו הנתבעים 8-11 ו-13 בפייסבוק. כנגד נתבעים אלה ניתנו פסקי דין בהיעדר הגנה.
7 מבחינת המשיבות, גם פסק דין בהיעדר הגנה צריך להיתפס כפסק דין הקובע כי המדובר
8 בפירסומים אסורים שאין לצידם הגנה, בוודאי מקום שחלפה התקופה להגשת בקשה
9 לביטולו של פסק הדין.
10 בנסיבות אלה, מתן פסק דין, גם אם בהיעדר הגנה, משנה את נקודת האיזון ביחס
11 לדוקטרינת "ההודעה וההסרה".
12 נוכח האמור, צדקו המבקשים באופן חלקי בעתירתם בבקשה מס' 23 (מיום 16.12.20),
13 והיה מקום כי פייסבוק תיעתר לבקשתם להסיר את הפירסומים המיוחסים לנתבעים אלה
14 מהרשת החברתית שבבעלותה, והכל בשים לב להערות בית המשפט בעניין לרבות אלה
15 שבהחלטות מיום 27.10.20 ומיום 3.1.21.
16 נוכח האמור, ניתן כנגד צו כמבוקש המורה לפייסבוק להסיר פירסומים אלה. אין בכך כדי
17 לקבוע מסמרות בשאלה האם היה מקום להסיר פירסומים אלה מראש, במסגרת
18 דוקטרינת "הודעה והסרה".
19 ולעת נעילה, הערה אחרונה.
20 המשיבות טענו כי העובדה שהמבקשים לא הגישו לבית המשפט, תביעה מוקדמת כנגדן,
21 שהסעד המבוקש בה הינו גילוי זהות המפרסמים (להלן: "תביעת חשיפה"), מהווה ראייה
22 לחוסר תום ליבם ולעובדה שהמפרסמים והיוצרים של הסרטונים כלל אינם מעוניינים
23 אותם, אלא רק כיסן העמוק של המשיבות.
24 בכל הכבוד, איני רואה עובדה זו עין בעין עם המשיבות.
25 לעת זו, הלכת **רמי מור** עומדת על כנה, ואוסרת על המשיבות חשיפת כל פרט הנוגע
26 למפרסמים האמיתיים של הסרטונים.
27 אמנם נכון, כי המבקשים רשאים לפנות לבית המשפט בתביעת חשיפה כאמור. דא עקא,
28 בכל המקרים שהוצגו, התביעה הועברה לקבלת עמדת המפרסמים – באמצעות הרשות
29 החברתיות.
30 נוכח הלכת **רמי מור**, התוצאה המשפטית של פניה כזו הינה כי רק הסכמה חד משמעית
31 של המפרסמים למסירת פרטיהם, תקנה לבית המשפט את הכח להורות למשיבות לגלות
32 לתובעים את המידע שיש בידיהן על אודות המפרסמים. היעדר הסכמה, או אף אי תגובה,
33 יחייבו את בית המשפט לדחות את התביעה.





בית משפט השלום בראשון לציון כב' השופט רפי ארניה

ת"א 54478-09-20 אמנון יצחק ואח' נ' גוגל ישראל בע"מ ואח'

בקשה מס' 1

תיק חיצוני: קיים תיק עזר לשופט

1 לטעמי, בנסיבות אלה, המבקשים לא היו צריכים להניח שאם יגישו תביעת חשיפה, יוצרי
2 ומפרסמי הסרטונים יסכימו לגילוי פרטיהם. ההיפך הוא הנכון: ההסתתרות מאחורי מסך
3 וירטואלי כבד המונעת את חשיפת זהותם של המפרסמים באמצעים פשוטים, מלמדת כי
4 ברצונם להישאר אנונימיים. לכן, במצב דברים זה אין לתלות במבקשים קולר של חוסר
5 תום לב, בכך שלא הגישו תביעת חשיפה מוקדמת. ההנחה שהמפרסמים לא יתנו הסכמתם
6 לכך הינה הנחה לגיטימית וסבירה, ולטעמי - המבקשים לא היו חייבים לנקוט בצעד
7 מוקדם של תביעת חשיפה, כתנאי מוקדם להגשת תביעה מהסוג הנידון בתובענה שבפני.

8 הבקשה נדחית, בהסתייגות המפורטת בסעיף 17.

9 המבקשים ישאו בהוצאות המשפט של גוגל ופייסבוק בסך של 10,000 ₪ כ"א.

10 ניתנה היום, א' טבת תשפ"ב, 05 דצמבר 2021, בהעדר הצדדים.

11

רפי ארניה, שופט

12
13

