



בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 51878-09-25 יהודה ואח' נ' ג.ג.א.ב יזום נכסים והשקעות בע"מ

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 2

לפני כבוד הנשיא עמית יריב

ג.ג.א.ב יזום נכסים והשקעות בע"מ

מבקשת

נגד

1. יקיר יהודה
2. חן יהודה

משיבים

החלטה

- 1 לפניי בקשה לעיון מחדש בהחלטתי שלא לדחות את הדיון, ולמחוק את ההליך על הסף.
- 2 לאחר ששבתי ועיינתי בבקשה ובהחלטתי הקודמת, נחה דעתי כי יש לדחות את בקשת הסילוק על
- 3 הסף, תוך חיוב המבקשת בהוצאות.
- 4 הטעם לדחיית הבקשה – "ציטוט" סעיפי חוק שאינם קיימים, ולקביעות שיפוטיות שלא בהקשרן
- 5 הנכון, כמו גם טעמים שבגוף הטעון.
- 6 בסעיף 6 לבקשת הנתבעת, נכתב כי:
- 7 "סעיף 11 (א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו – 2006 קובע:
- 8 'חבר קבוצה לא יגיש תובענה אישית בשל עילת תביעה הנכללת בתובענה
- 9 הייצוגית, אלא אם כן הורה בית המשפט אחרת".
- 10 אלא שסעיף 11 (א) לחוק הנ"ל אינו אומר את הדברים הללו, כי אם קובע כי:
- 11 "אשר בית המשפט תובענה ייצוגית, יראו כל מי שנמנה עם הקבוצה שהגדיר
- 12 בית המשפט בהחלטתו כאמור בסעיף 10(א), כמי שהסכים להגשתה כתובענה
- 13 ייצוגית בשמו, אלא אם כן הודיע לבית המשפט על רצונו שלא להיכלל
- 14 בקבוצה, בתוך 45 ימים מיום פרסומה של החלטת בית המשפט בדבר אישור
- 15 התובענה הייצוגית או בתוך מועד מאוחר יותר שיקבע בית המשפט."
- 16 נוסח הסעיף שצוטט – אינו קיים בחוק כלל, ואינו קיים גם בתקנות תובענות ייצוגיות. מכאן
- 17 שהנתבעת פשוט "המציאה" סעיף חוק התואם לעמדתה, ובניסיון להטעות את בית המשפט –



בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 51878-09-25 יהודה ואח' נ' ג.ג.א.ב יזום נכסים והשקעות בע"מ

תיק חיצוני:

1 ציטטה סעיף שאינו קיים. גם אם אניח כי הנתבעת הסתמכה על בינה מלאכותית, ונכשלה בשל
2 "הזיות" הבינה המלאכותית – גם אז אין בכך כדי להועיל לנתבעת, שכן כבר נקבע, כי האחריות
3 לציטוטים ולמידת הדיוק שלהם – גם אם לעריכת המחקר המשפטי – מוטלת לעולם על כתפי מגיש
4 המסמך לבית המשפט (וראו לעניין זה בג"ץ 38379-12-24 פלונית נ' בית הדין השרעי לערעורים
5 ירושלים (23.2.2025), בג"ץ 23602-01-25 העמותה לקידום זכויות הכלבים נ' שר החקלאות
6 ((28.2.2025).

7 מכל מקום, גם לגוף הטענה – הרי היא שגויה: חוק תובענות ייצוגיות מבחין בין שני שלבים בניהול
8 ההליך: בשלב הראשון – הוא שלב האישור – אין כל מגבלה על האפשרות להגיש תביעות פרטניות.
9 כך הוא, משום שכל עוד לא אושר ניהולה של תובענה כהליך ייצוגי, ממילא אין עוד "הליך ייצוגי"
10 אלא רק "בקשה לקיום הליך ייצוגי", ולא ניתן לדבר על "חבר קבוצה", שכן הקבוצה, זהות חבריה
11 ועילת התביעה שלה – כל אלה נקבעים רק בהחלטת האישור, וגם האפשרות של מי שהוא בעל
12 פוטנציאל להיות חבר בקבוצה לבקש לצאת מן הקבוצה – גם אפשרות זו משתכללת רק לאחר
13 אישור התובענה כייצוגית.

14 עיון בתיק בית המשפט המחוזי מלמד, כי ההליך עודנו בשלב האישור, וטרם ניתנה החלטה
15 המאשרת את ניהול התובענה כהליך ייצוגי. בנסיבות אלה, טרם התגבשה "קבוצה", טרם הוגדרו
16 "חברי קבוצה", וממילא – אין כל מגבלה דיונית על מי שעשוי להיות חבר קבוצה, אם תאושר
17 התובענה כתובענה ייצוגית.

18 מכאן שטענה זו, שעניינה ניהולו של הליך ייצוגי – היא טענה שגויה משפטית, והאסמכתאות
19 שהובאו לביסוסה – הן אסמכתאות פיקטיביות.

20 אשר לטענה בדבר קביעות בית המשפט לתביעות קטנות בת"ק 24867-02-25 (להלן: "ההליך
21 המקבילי") – כאן נחלקות טענות הנתבעת לטענות שאינן מופיעות בהחלטת בית המשפט שם
22 ולטענות שהנתבעת מפרשת באופן מגמתי.

23 בשונה מן הנטען, בית המשפט בהליך המקביל לא מנע ניהול הליך מן הטעם שקיים הליך ייצוגי.
24 נהפוך הוא: בית המשפט הורה על העברת ההליך לבית משפט השלום, ולא מחק או דחה את
25 התביעות שם.

26 אשר לפרשנות – בית המשפט לתביעות קטנות לא קבע כי הוא נעדר סמכות עניינית לדון בשאלת
27 הפרת חוזה מחמת "כוח עליון", אלא קבע כי מדובר בשאלה מורכבת, המצדיקה את העברת ההליך
28 לבית משפט השלום, חרף ניהולו בבית המשפט לתביעות קטנות. אזכיר, כי החלטות בית המשפט
29 לתביעות קטנות אינן מהוות הלכה מחייבת או אפילו קביעה מנחה, ובית המשפט לתביעות קטנות





בית משפט לתביעות קטנות באשדוד

ת"ק 51878-09-25 יהודה ואח' נ' ג.ג.א.ב יזום נכסים והשקעות בע"מ

תיק חיצוני:

1 בוחן כל מקרה לגופו. אין אחידות בין המותבים השונים, וקביעתו של מותב אחד – אינה מחייבת
2 מותב אחר.

3 הפועל היוצא הוא שהבקשה לדחיית התביעה – נדחית.

4 בשל ההסתמכות על אסמכתאות פיקטיביות – תישא הנתבעת בהוצאות לטובת אוצר המדינה בסך
5 2,500 ₪, שישולמו בתוך 30 יום, שאם לא כן – תישאנה ריבית שקלית לפי חוק פסיקת ריבית
6 והצמדה, תשכ"א – 1961.

7 למען הסר ספק: הדיון ביום 31.5.2026 יתקיים כסדרו ובמועד שנקבע לו.

8 ניתנה היום, י"ב סיוון תשפ"ו, 28 מאי 2026, בהעדר הצדדים.
9



עמית יריב, נשיא

10
11

