



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 20-05-67929 יחזקאל ואח' נ' איגרות האוצר שירותים פיננסיים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר אדי לכנר

תובעים

1. דודי יחזקאל
2. דוד ביטון
3. ויקטוריה אוסטרובסקי
4. דנה מזל זיו
5. רועי זרוע'נסקי
6. ירון שמיר
7. יניב מרדכי

נגד

נתבעות

1. איגרות האוצר שירותים פיננסיים בע"מ
2. סיגל צ'ימן חיימוב

פסק דין

1. לפני תביעה כספית, על סך של 17,500 ש"ח, לפיצוי בהתאם לסעיף 30א לחוק התקשרות (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "החוק" או "חוק הספאם").
2. בכתב התביעה נטען כי הנתבעות שלחו בסה"כ 14 הודעות, כאשר כל תובע קיבל מספר הודעות שונה מהנתבעות. באשר לכך, סכום התביעה מורכב מ: 1,000 ₪ בגין כל הפרה קרי; קבלת הודעה + 500 ₪ בגין הטרדה שנגרמה לכל תובע.

מספר תובע	מספר ההודעות שקיבל	יום הקבלה
1	1	20.05.2020 קיימת אפשרות הסרה
2	1	14.5.2020 ללא אפשרות הסרה
3	6	2 הודעות ביום 20.5.2020 + אפשרות הסרה דרך לינק 14.5.2020 הודעה 1 ללא אפשרות הסרה



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 20-05-67929 יחזקאל ואח' נ' איגרות האוצר שירותים פיננסיים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

19.2.2020 הודעה 1 ללא אפשרות הסרה 20.5.2020 הודעה 1 ללא אפשרות הסרה 21.5.2020 הודעה 1 + אפשרות הסרה דרך לינק		
17.5.2020 הודעה 1 ללא אפשרות הסרה 23.4.2020 הודעה 1 + אפשרות הסרה דרך לינק 26.3.2020 הודעה 1 ללא אפשרות הסרה	3	4
19.5.2020 הודעה 1 + אפשרות הסרה	1	5
14.5.2020 ללא אפשרות הסרה	1	6
30.1.2020 ללא אפשרות הסרה	1	7

- 1
- 2
3. לטענת התובעים, קיבלו הודעות "ספאם" מהנתבעות ללא הענקת אישור לכך. לטענתם,
- 3 ההודעות כללו דברי פרסומת אשר נועדו לקדם את עסקיה של הנתבעות. עוד טוענים כי
- 4 המסרונים שנשלחו אליהם, פגעו בפרטיותם וגרמו להסחת דעתם. כמו כן טוענים כי נגרמה
- 5 להם עוגמת נפש בלתי ממוני.
- 6 נוסח ההודעה כלשונה:
- 7 "מגן את כספי הפנסיה שחסכת מפני נפילות וקריסות של הבורסה ואיגרות החוב, לא
- 8 נותנים למשבר הקורונה למחוק את הכסף <https://agrot.org.il/migon>
- 9
- 10 4. הנתבעות טענו כי יש לסלק את נתבעת 2 מהתביעה מאחר והיא לא בעלת החברה אלא
- 11 עובדת החברה, ואין לנהל הליכים נגדה.
- 12
- 13 5. עוד נטען על ידי הנתבעת 1 כי היא מפעילה מערכת לאיתור כספים עבור הציבור באופן
- 14 חנימי. וכי רק לאחר רישום למערכת ולאחר אישור הלקוחות שנרשמו, ההודעות
- 15 מתקבלות.
- 16



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 20-05-67929 יחזקאל ואח' נ' איגרות האוצר שירותים פיננסיים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

6. ביום 25.10.2020 ניתן פסק דין נגד הנתבעות בהעדר הגנה, וביום 3.1.2021 בוטל פסק הדין והנתבעות חויבו בהוצאות התובעים בסך של 3,000 ₪.
7. ביום 8.7.2021 התקיים לפניי דיון בו התובע 2 העיד כי – "אני אומר לך שמעולם לא נרשמתי ולא לאפליקציה ולא לאתר" (עמוד 5 שורה 7 לפרוטוקול). הוסיף להעיד כי בהודעה שקיבל לא הייתה האפשרות להסרה חוקית. בנוסף העיד כי ההודעה גרמה לו "להסתכל על הטלפון ולבזבז זמן, וכדי לנסות להבין מי זה, זה לוקח עוד זמן, וזה עוד יותר מטריד כי אתה לא מבין אך אנשים משיגים את הפרטים האישיים והם חודרים למרחב האישי שלך וזה מטריד ומציק" (עמוד 5 שורות 18-20). עוד פירט כי ההודעה היא "למטרה אישית של החברה להרוויח כסף" (עמוד 5 שורה 27 לפרוטוקול).
8. בנוסף העיד מר **ירון שמיר**, בעדותו העיד כי – "קיבלתי הודעה אחת. ברגע שההודעה מתקבלת ללא הסכמה שלי, מפריעה לסדר היום, מציקה מסיחה את דעתי וגורמת לאיבוד ריכוז בזמן עבודה ומטרידה אותי כיוון שהיא מראה שהפרטים האישיים שלי חשופים לאנשים שמחזיקים בהם ללא רשות וללא הסכמה" (עמוד 6 שורות 32-30 לפרוטוקול). עוד פירט כי "אני לא נרשמתי לאף אפליקציה ולא ידעתי קיומה של אפליקציה" (עמוד 6 שורות 35-36 לפרוטוקול).
9. בנוסף העיד מר **דודי יחזקאל** בעדותו העיד כי – "הייתי בבית עבדתי [...] קיבלתי את ההודעה [...] וזה מסיח את דעתי" (עמוד 7 שורות 35-34 לפרוטוקול).
10. בנוסף העיד התובע 5 בעדותו העיד כי – קיבל הודעה לאחר שביקש להסיר את עצמו. "ההודעה הזו התקבלה לאחר שהודעתי על הסרה והתקבלה הודעה בכתב" (עמוד 9 שורה 17 לפרוטוקול).
11. בנוסף העיד מר **מרדכי יניב**, בעדותו העיד כי – לא נרשם לאתר של הנתבעות וכי ההודעות שקיבל "קודם כל זה זה בזבז לי את הזמן והוציא אותי מריכוז. יש לי לילדים קטנים ואימי חולה וזה גורם לי לעזוב את הכל ולבדוק מה קרה" (עמוד 10 שורות 35-34 לפרוטוקול). עוד פירט כי ההודעות גרמו לו לנזק מאחר "עצם העובדה שיש חברה שלא יצאתי איתם קשר ויש להם את הפרטים האישיים שלי זה מטריד אותי, הם מרשים לעצמם לשלוח לי הודעה בלי שביקשתי" (עמוד 11 שורות 7-6 לפרוטוקול).
12. בנוסף העידה הגברת **דנה מזל זיו**, בעדותה העידה כי – "קיבלתי הודעות אס.אס.אס ולא נרשמתי לאתר" (עמוד 11 שורה 29 לפרוטוקול). עוד העידה כי "קיבלתי שלוש הודעה, ואני לומדת וזה מפריע לי" (עמוד 11 שורה 31 לפרוטוקול).



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 20-05-67929 יחזקאל ואח' נ' איגרות האוצר שירותים פיננסיים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

13. בנוסף העידה התובעת ויקטוריה אוסרובסקי, בעדותה העידה כי – "הם הגיעו אלי, קיבלתי מסרונים בטלפון. קיבלתי מעל 15 הודעות אני תובעת על 7 הודעות" (עמוד 12 שורה 13 לפרוטוקול). בנוסף העידה כי לא נרשמה לאתר הנתבעות וכי ההודעות שקיבלה הפריעו לה.

14. כמו כן העידה הנתבעת הגברת סיגל חיימוב, בעדותה העידה כי – בנכון ליום 16.5.2020 "החברה הייתה רשומה על שמי ומעבר זה לא היה לי שום תפקיד בחברה" (עמוד 12 שורה 33 לפרוטוקול). עוד העידה כי נכון ליום 8.7.2021 היא עדין מנכ"לית הנתבעת 1.

15. בנוסף העיד מר רועי חיימוב, בעדותו העיד כי – הנתבעת 1 היא חברה שהוקמה בשנת 2020 ועוסקת במתן שירות לתועלת הציבור כאשר עד 1,500 ש"ח - 2,000 ש"ח השירות ניתן בחינם ולאחר מכן החברה גובה כסף. השירות הינו איתור כספים של אנשים ממעסיקים קודמים. "ואני יכול להפנות אותך ובכל מיני אתרים שמראה שאנחנו נותנים את שירות בחינם" (עמוד 14 שורות 10-11 לפרוטוקול). בנוסף העיד כי "אנחנו אפליקציה, לצורך ההגעה אלינו אתה לא יכול להיכנס לאתר הראשי ולמערכת ואתה חייב לבצע רישום ראשוני דרך האפליקציה ורק לאחר מכן יש לך גישה. עוד פירט באשר לשאלה "באיזה תאריך נרשם התובע 1? [...] אין לנו אישורי הרשמה" (עמוד 15 שורות 15-16 לפרוטוקול). עוד פירט כי מי שמבקש להסיר את עצמו מוסר דרך חברה פרטית ולא הנתבעים הם אלו שמסירים את מי שמבקש.

16. לאחר ששמעתי את הצדדים ולאחר הצגת הראיות לפניי ועיון במצגים בתיק, אני קובע כי דין התביעה להתקבל בחלקה ואפרט טעמי בקצרה:

17. התכתבויות בין הצדדים ומנספחים שונים שצורפו הגעתי למסקנה כי הנתבעות מספקות שירות דרך האתר/אפליקציה בתשלום. בנוסף, מר חיימוב לא מכחיש זאת בעדות שלו לפניי העיד כי – "70% קיבלו בחינם ו-30% בתשלום", "השירותים ניתנים בחינם, הם ניתנו עד 1,500 ש"ח בחינם".

18. תחילה לעניין ההודעות שנשלחו האם הן מהוות הודעות "ספאם" כפי שהחוק מגדיר או לאו. אני קובע כי אכן מדובר בהודעות עם תוכן שיווקי או מסר המופץ לציבור על מנת לעודד הוצאת כספים, מאחר ומטרת ההודעה היא לגרום למקבל ההודעה ללחוץ על הלינק המצורף לה, ומטרת הלינק "למשוך" את מקבל ההודעה לפרסום/פרסומת על מנת שבסוף יוציא כסף בכדי לברר האם מגיע לו כסף ממעסיקים קודמים כאשר בהתאם לעדויות באם הסכום עובר את ה-1,500 ש"ח - 2,000 ש"ח מקבל ההודעה נדרש בתשלום עבור השירות שהנתבעות מציעות בהודעה. בכך ההודעה מעודדת הוצאת כספים ונחשבת לפרסום



בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 20-05-67929 יחזקאל ואח' נ' איגרות האוצר שירותים פיננסיים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בהתאם לחוק ראה: פרשנות מרחיבה למושג "דבר פרסומת" – האם ההודעה נועדה למשוך
- 2 בצורה עקיפה או מרומזת נמען להוציא כסף ולהתקשר עם שולח ההודעה? לאור האמור
- 3 לעיל ההודעה מתיימרת להיות "טריק פרסומי" וארחיב בעניין זה: הלינק שנשלח בהודעה
- 4 לצד מלל ההודעה מהווה כניסה לאתר/אפליקציית הנתבעות דרכו מקבל ההודעה עלול
- 5 בהתאם לעדות מר חיימוב להתקשר עם הנתבעת בהתקשרות לפיה בסופו של הליך הוא
- 6 עלול למצוא עצמו משלם עבור שירות שלא במתכוון רצה אותו או הבין את תוכנו ובכך
- 7 ייאליץ לשלם עבור שירות שלא דרש. ראה: רע"א 4806/17 "התשובה לשאלה האם הודעה
- 8 מסוימת מהווה "דבר פרסומת" תלויה במטרה שאותה היא באה להגשים ולא בהכרח
- 9 באופן שבו נמען סביר היה מבין אותה. עוד עולה מלשונה של הגדרה זו כי היא מסבה עצמה
- 10 גם על מסרים שנועדו למשוך את הנמען להתקשר עם המפרסם שלא באמצעות מסר מפורש
- 11 וישיר אלא בדרכים עקיפות".
- 12
- 13 19. אשר להרשמה – מעיון בחומר המצוי בתיק לא עולה כי מי מהתובעים נרשם/ביקש
- 14 להירשם לשירות אותו מציעות הנתבעות על מנת לקבל מהן מידע/הודעות/שירות כלשהו.
- 15 לאחר שמיעת הצדדים אני מעדיף את גרסת התובעים כי אכן לא נרשמו לרשימת הדיוור
- 16 של הנתבעות.
- 17
- 18 20. בנוסף, מעיון בחומר המצוי בתיק ומצגים שצורפו לתיק, חלק מהתובעים ביקשו
- 19 מהנתבעות לאחר קבלת ההודעות שיסירו אותם מרשימת התפוצה והדבר לא קרה.
- 20
- 21 21. חוק התקשורת בסעיף 30א(ב) דורש הסכמה מראש של הנמען לקבל הודעות: הנטל להוכיח
- 22 כי התובעים נתנו את הסכמתם הוא על הנתבעים. מעדות התובעים עולה במפורש כי לא
- 23 נתנו את הסכמתם במפורש, לפי כל דרישות הסעיף, לקבלת דיוור מכל סוג שהוא
- 24 מהנתבעות. לראיה, כלל לא נמצא טופס/אסמכתא על הצטרפות או הרשמה.
- 25
- 26 22. סעיף 30א(ג) לחוק קובע כי על כל הודעה המכילה דבר פרסומת, רשאי בית המשפט לפסוק
- 27 פיצויים שאינם תלויים בנזק בסכום שלא יעלה על 1,000 ₪. לאחר ששקלתי את מכלול
- 28 נסיבות העניין, את שיקולי אכיפת החוק והרתעה מפני הפרתו, עידוד הנמען למימוש
- 29 זכויותיו וכן היקף ההפרה שנעשתה על ידי הנתבעות, הגעתי לכלל מסקנה כי הנתבעות
- 30 ישלמו ביחד או לחוד תשלום פיצוי בסך של 750 ₪ בעבור כל הודעה שנשלחה לפי הפירוט
- 31 הבא:
- 32
- 33 23. לתובע: 1, 2, 5, 6, 7 סך של 750 ₪ לכל תובע.
- 34
- 35 24. לתובע 3 סך של 4,500 ₪.





בית משפט השלום בבית ים

תאד"מ 20-05-67929 יחזקאל ואח' נ' איגרות האוצר שירותים פיננסיים בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1

2

25. לתובע 4 סך של 2,250 ₪.

3

4

26. כמו כן הנתבעות ישלמו את הוצאות המשפט שכ"ט ב"כ התובעים בסך כולל של 7,500

5

₪.

6

7

27. הסכומים הכוללים ישולמו בתוך 30 ימים מיום קבלת פסק הדין אצל הנתבעות, אחרת

8

ישיאו בהפרשי הצמדה וריבית כחוק מיום הגשת התביעה (31.5.2020) ועד מועד התשלום

9

בפועל.

10

ניתן היום, כ"ה כסלו תשפ"ב, 29 נובמבר 2021, בהעדר הצדדים.

11

אדי לכנר, רשם בכיר

12

13

