



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה ואח' נ' facebook inc ואח'

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט רמי חיימוביץ

- 1. מנחם יגודה
- 2. רעות הנייה וייג
- 3. יקיר אוחיון

מבקשים/תובעים

נגד

Meta Platforms, Inc.
Meta pPlatforms Ireland Limitet

משיבות/נתבעות

1

2

עו"ד אסף פינק, עו"ד יוחי גבע, עו"ד אמיר ישראלי

ב"כ המבקשים

3

עו"ד יוסי אשכנזי, עו"ד פיני דואק

ב"כ המשיבות

4

פסק דין

5

בקשה לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006, לאישור הסדר פשרה שגובש לאחר גישור שהתקיים לפני המגשר ד"ר עמוס גבריאל.

6

7

הצדדים והתובענה

8

1. בקשת האישור שבכותרת הוגשה ב-2018, בסכום של 80,000,000 ₪, על רקע

9

פרשת "קיימברידג' אנליטיקה", ובה התגלה כי המשיבות אפשרו לחברה פרטית לאסוף

10

מידע על משתמשי הרשת, וזה שימש לצורך קמפיין פוליטי שהשפיע על הבחירות

11

בארה"ב. מאז עברה התביעה דרך ארוכה, אוחדה לשמיעה עם ת"צ 10275-05-18,

12

(26/11/2019), ותוקנה מספר פעמים. בקשת אישור שלישית (ת"צ 32799-09-20),

13

נמחקה מכוח סעיף 7(ב) לחוק תובענות ייצוגיות (18/8/2021); וערעור על החלטה זו

14

נדחה (ע"א 7413/21 מ-17/5/2022). כפי שיובהר בהמשך, בסופו של יום נמצא כי מספר

15

חברי הקבוצה הרלוונטיים בישראל מצומצם ביותר, ובנסיבות אלו, נוכח סיכוני

16

התביעה, חלוף הזמן מאז האירועים נושא התביעה, ושינויים טכנולוגיים שהוטמעו

17

מאז, מוצדק לסיימה בפשרה.

18

2. המשיבות, שבמועד הגשת התביעה נקראו Facebook Inc. ו-Facebook

19

Ireland Limited, ולימים שמן הוחלף ל-Meta, הן תאגיד ענק בינלאומי, המפעיל,

20

בין השאר, רשת חברתית מקוונת עליה מנויים למעלה ממיליארד בני אדם (פייסבוק).

21

על פי הנטען בבקשה, המשיבות שיתפו מידע אישי של משתמשי פייסבוק המתגוררים

22

בישראל עם אפליקציות צד שלישי, זאת ללא ידיעתם וללא קבלת הסכמה מדעת.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה ואח' נ' facebook inc ואח'

תיק חיצוני:

- 1 עילת התביעה המרכזיות בהן היא פגיעה בפרטיות בניגוד להוראות חוק הגנת
- 2 הפרטיות, התשמ"א-1981. עילות נוספות הן התעשרות שלא כדין; הפרת חוזה וחוסר
- 3 תום לב בקיום חוזה, ועילות מדיני הנזיקין. הנזק למשתמשים הישראלים הוערך על
- 4 ידי המבקשים בתחילה בסכום של 80,000,000 ₪, שבהמשך תוקן לסכום של
- 5 400,000,000 ש"ח (20/11/2022).
- 6 ב-11/6/2023 הגישו המשיבות את תשובתן לבקשת האישור, ובה הכחישו את
- 7 הטענות שהועלו בבקשת האישור, וטענו כי חברי הקבוצה קיבלו גילוי מלא והסכימו
- 8 לפרקטיקות שיתוף המידע שעליהן נסבה בקשת האישור. עוד נטען כי בקשת האישור
- 9 אינה עומדת בתנאי הסף הקבועים בסעיף 8 לחוק תובענות ייצוגיות, בין השאר
- 10 אופיין האינדיבידואלי של הטענות, היעדר שאלה משותפת מהותית, וקושי בזיהוי אמן
- 11 של חברי הקבוצה; וכן כי לא נגרם נזק כלשהו לחברי הקבוצה. המשיבות טענו כי
- 12 ממילא שיעור חברי הקבוצה בישראל שנחשפו לפרקטיקות אלו ונפגעו מהן נמוך
- 13 משמעותית ממה שטענו המבקשים. נקודה מרכזית בתשובה היא כי הפרקטיקות נושא
- 14 התביעה שונו כבר ב-2018 (במסגרת שינוי ההתנהלות בארה"ב).
- 15 ב-30/10/2023 הגישו המבקשים תגובה לתשובת המשיבות לבקשת האישור בה
- 16 דחו את טענות המשיבות.
- 17 ב-28/2/2024 התקיים דיון בנוכחות הצדדים, בסיומו הובהר לצדדים כי נוכח
- 18 חלוף הזמן מאז שינוי התנהלות המשיבות רצוי לפנות לגישור. הצדדים שמעו להמלצת
- 19 בית המשפט, פנו לגישור שהתקיים לפני ד"ר עמוס גבריאל.
- 20 ב-9/12/2025 הגישו הסכם פשרה ובקשה לאישורו (כשבמקביל הוגש הסדר פשרה
- 21 בתיק שפירא שעסק בסוגיות דומות).
- 22 ההסדר פורסם. לא הוגשו התנגדויות מהציבור.
- 23 ב-24/3/2026 הוגשה עמדת היועמ"ש לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות,
- 24 בה נמסר כי הגורמים המקצועיים במדינה לא מצאו לנכון להביע עמדה ביחס להסדר
- 25 הפשרה (למעט התייחסות עקרונית לסוגיית האגרה, שספק אם היא רלוונטית להליך
- 26 הנוכחי שהוגש לפני החיוב באגרה).
- 27 ב-13/04/2026 התקיים דיון בו התבקשו הצדדים להשיב על שאלות הנוגעות
- 28 להסדר הפשרה, ובפרט בנוגע לגובה סכום הפשרה והיקף מעשה בית הדין.
- 29
- 30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה ואח' נ' facebook inc ואח'

תיק חיצוני:

עיקרי הסכם הפשרה

- 1
- 2 11. הקבוצה: "כל משתמשי פייסבוק בישראל בין 25.3.2011 ועד למועד בו יינתן
- 3 להסדר זה תוקף של פסק דין בתובענה, ועד בכלל".
- 4 12. הצדדים ציינו כי הגדרת הקבוצה שהוסכמה שונה מהקבוצה שהוצעה בבקשת
- 5 האישור ("כל אזרח ו/או תושב ישראלי בעל חשבון אצל המשיבות... אשר התחבר
- 6 לאפליקציה של צד שלישי באמצעות כפתור... connect Facebook ואשר גם לאחר
- 7 שחדל מלהשתמש למשך 30 ימים רצופים ו/או מחק ו/או הסיר את אפליקציית הצד
- 8 השלישי, המשיכו המשיבות להעביר לאותו צד שלישי מידע אישי אודות המשתמש והכל
- 9 בשבע השנים שקדמו למועד הגשת בקשה זו ועד למועד אישורה כייצוגית") על מנת
- 10 לשקף נכונה את היקף הקבוצה נוכח הזמן שחלף מאז הגשת בקשת האישור ולנוקים
- 11 הנובעים מפעילות המשיבות נושא התביעה. כפי שיובהר, הקבוצה מתייחסת למי שהיו
- 12 משתמשי המשיבות לפני הגשת התביעה, ואינה כוללת משתמשים חדשים, אירועים או
- 13 מדיניות מאוחרים יותר.
- 14 13. פיצוי לעבר: המשיבות ישלמו לחברי הקבוצה פיצוי בסך כולל של **8,122,400** ₪
- 15 שיועבר לקרן שהוקמה לניהול ולחלוקת כספים שנפסקו כסעד, בהתאם לסעיף 27א
- 16 לחוק תובענות ייצוגיות (הקרן), זאת נוכח הקושי באיתור חברי הקבוצה הספציפיים
- 17 והעברת הפיצוי לכל אחד מהם. התשלום יבוצע בתוך 45 ימי עסקים בארה"ב מיום מתן
- 18 פסק דין סופי ובלבד שפרטי חשבון הבנק של הקרן יימסרו למשיבות לא יאוחר מ- 30
- 19 ימי עסקים בארה"ב לפני יום התשלום.
- 20 14. הקצאה למחקר: הצדדים המליצו כי 5,000,000 ₪ מתוך הסכום יוקצו לשימוש
- 21 כללי בקידום מחקר אקדמי משפטי בתחומי המשפט והטכנולוגיה באוניברסיטאות ו/או
- 22 במכללות בישראל המוכרות על-ידי המועצה להשכלה גבוהה.
- 23 15. תיקון לעתיד: הפרקטיקות נושא התביעה הופסקו ב-2018, עוד טרם הגשת
- 24 התביעות בישראל. המשיבות פירטו בבקשה לאישור הסכם פשרה שורה ארוכה של
- 25 תיקונים שנעשו, ונביא דברים בשם אומרם:
- 26 1.1. ביטלו את האפשרות של "הרשאות חברים" לכל אפליקציות צד שלישי, פיצ'ר הנמצא בליבת
- 27 טענותיהם של המבקשים בבקשת האישור. למען הסר ספק, "הרשאה" מתייחסת לאישור שנותן
- 28 משתמש לאפליקציה לגשת למידע מסוים הקשור לחשבונו (למשל, באמצעות Facebook Login).
- 29 לפני שבוטל, פיצ'ר "הרשאות חברים" אפשר לאפליקציות צד שלישי בפייסבוק לגשת למידע מסוים
- 30 על חבריו של משתמש באפליקציה, אם הגדרות הפרטיות של המשתמש ושל החבר אפשרו זאת
- 31 (מנגנון הידוע בשם "friend sharing", שבמסגרתו המשתמש העניק לאפליקציית צד שלישי הרשאה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-03-52486 יגודה ואח' נ' facebook inc ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לגשת למידע של חבריו, מעצם כך שהתקין ועשה שימוש באותה אפליקציה, במקום שהחבר עצמו
- 2 ייתן לאפליקציית צד שלישי הרשאה לגשת למידע זה).
- 3 1.2. קבעו כי היכולת של אפליקציית צד שלישי לקבל עדכונים על נתוני המשתמש תפקע אוטומטית
- 4 אם מערכות המשיבות אינן מזהות כי המשתמש עשה שימוש באפליקציה במהלך 90 הימים
- 5 האחרונים.
- 6 1.3. הבטיחו כי לא ניתן לגשת לנתוני משתמש כלשהם באמצעות צדדים שלישיים כעבור 30 יום ממועד
- 7 שבו המשתמש מוחק את חשבונו.
- 8 1.4. יישמו הגדרות ובקורות פרטיות למשתמשים (לרבות לעניין שיתוף נתונים) שהן פשוטות להבנה
- 9 ולשימוש, כגון:
- 10 • המשתמשים יכולים לבדוק את היקף שיתוף המידע שלהם, את רשימת האפליקציות שלהן נתנו
- 11 הרשאות, ואת ההגדרות שקבעו.
- 12 • המשתמשים יכולים לבחון לאילו אפליקציות הם נכנסו באמצעות Facebook Login בהגדרות
- 13 החשבון שלהם, ולהסיר אפליקציות שאינם מעוניינים עוד להתחבר אליהן באמצעות Facebook
- 14 Login. למשתמשים יש אפשרות לעשות זאת באופן פרטני, אפליקציה אחר אפליקציה.
- 15 • המשיבות מציעות תפריט ברור ונגיש, שבו המשתמשים יכולים לשלוט במידע שלהם בכמה
- 16 "קליקים" בלבד ולקבל הסברים פשוטים על אופן פעולת הבקורות. מתוך תפריט קיצורי הדרך
- 17 לפרטיות (Privacy Shortcuts Menu) המשתמשים יכולים:
- 18 ○ לאבטח את חשבונותיהם באמצעות שכבות הגנה נוספות, כגון אימות דו-שלבי;
- 19 ○ לשלוט במידע האישי שלהם ע"י סקירת המידע ששיתפו ומחיקתו אם ירצו בכך;
- 20 ○ לשלוט בפרסומות שהם רואים ע"י ניהול המידע שבו המשיבות עושות שימוש בקשר עם הצגת
- 21 פרסומות בפניהם. העדפות המודעות נגישות גם כן בקלות, ומסבירות כיצד פועלות המודעות ואילו
- 22 אפשרויות עומדות בפני המשתמשים לשלוט בחוויית הפרסום שלהם בפייסבוק;
- 23 ○ לנהל מי יכול לראות את הפוסטים שלהם ואת פרטי הפרופיל שלהם.
- 24 1.5. שיפרו את יכולתן להגביל ולפקח על גישת צדדים שלישיים לנתונייהם של משתמשי פייסבוק ועל
- 25 השימוש בהם, כדי להגן על אותם נתונים מפני שימוש לרעה אפשרי. הדבר כולל:
- 26
- 27 • הערכות מחדש תקופתיות של הגישה והשימוש של מפתחי אפליקציות ושותפים במגוון רחב של
- 28 נתוני משתמשי פייסבוק.
- 29 • תנאי השירות מחייבים את כל הצדדים הנרשמים לכל שירות של פייסבוק, לרבות מפתחי צד שלישי,
- 30 להסכים שלא לבצע או לשתף דבר שהוא בלתי חוקי, מטעה, מפלה, מרמתי, מפר זכויות או פוגע





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 18-03-52486 יגודה ואח' נ' facebook inc ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בזכויותיו של אדם אחר. תנאי השירות גם אוסרים על ניסיון לגשת למידע שאין לפלוני הרשאה
2 לגשת אליו.
- 3 • מדיניות הפלטפורמה מטילה מגבלות והתחייבויות חוזיות מחמירות על מפתחי צד שלישי, ואוסרת
4 במפורש על מפתחים לקבל יותר נתונים מכפי הנדרש להפעלת האפליקציה הספציפית שלהם או מכל
5 סיבה אחרת, וכן על שימוש לרעה במידע של משתמשים שאילו יש להם גישה. בפרט, מדיניות
6 הפלטפורמה מחייבת את מפתחי הצד השלישי, בין היתר, לבצע את הדברים הבאים:
 - 7 ○ לבקש רק את הנתונים והרשאות הפרסום הנחוצים כדי לספק חוויית משתמש טובה;
 - 8 ○ לספק מדיניות פרטיות פומבית ונגישה בקלות, המסבירה אילו נתונים הם אוספים וכיצד יעשה
9 שימוש בנתונים אלה;
 - 10 ○ להגן על המידע שהם מקבלים מפני גישה, שימוש או גילוי בלתי מורשים.
 - 11 • התנאים המסחריים, החלים על גישה או שימוש בשירותי פייסבוק לכל מטרה עסקית או מסחרית,
12 מחייבים, בין היתר, צדדים שלישיים להצהיר ולהתחייב כי הגישה או השימוש שלהם במוצרי Meta
13 למטרות עסקיות או מסחריות תואמים את כל החוקים, הכללים והתקנות החלים.
 - 14 • המשיבות מבהירות כי הן שומרות לעצמן את הזכות לנקוט צעדים נגד חשבונות משתמשים (לרבות
15 חשבונות של מפתחים צדדים שלישיים) אם אלה הפרו את התנאים והמדיניות החלים, יצרו סיכון
16 או חשיפה משפטית עבור המשיבות, או כאשר הדין מתיר או מחייב אותן לעשות כן. לשם כך,
17 המשיבות נוקטות מגוון צעדי אכיפה בהתאם לאופי ההפרה, לרבות השעיית אפליקציות, חשבתת
18 חשבונות ונקיטת צעדים משפטיים.
- 19 16. מעשה בית דין: הוסכם כי אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט יהווה מעשה
20 בית דין ביחס לכל המעשים והמחדלים הנכללים בבקשת האישור, בתגובה ובתובענה,
21 וביחס לכל עילות התביעה והסעדים הנובעים מבקשת האישור, מתגובת המבקשים ומן
22 התובענה, ביחס לכל חברי הקבוצה.
- 23 17. במענה לשאלות בית המשפט בדיון (13/4/2026) הובהר כי לא יחול מעשה בית דין
24 על מעשים או פרקטיקות איסוף המידע או מדיניות הפרטיות של פייסבוק לאחד שינוי
25 המדיניות ב-2018. היינו – יחול מעשה בית דין רק על נזקים שאירעו למשתמשים
26 כתוצאה מן המעשים ופרקטיקות איסוף המידע שנזכרו במפורש בבקשת האישור
27 ושקדמו להגשת התביעה, גם אם הנזק עצמו התגבש לאחר הגשת התביעה. כן הובהר
28 כי אין בהסכם הפשרה ואישורו כדי להכריע בסוגייה העקרונית של רישום מאגר המידע
29 לפי חוק הגנת הפרטיות.
- 30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה ואח' נ' facebook inc ואח'

תיק חיצוני:

18. גמול למבקשים, שכר טרחה והוצאות: הצדדים המליצו כי המשיבות תישאנה בעלויות הפרסום והמליצו על גמול ושכ"ט של 1,800,000 ₪, כ-22% מן הפיצוי לקבוצה, מתוכו - שכ"ט בסך 1,620,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין (1,911,600 ₪ כולל מע"מ), וגמול בסך 180,000 ₪ בתוספת מע"מ, ככל שנדרש (212,400 ₪ כולל מע"מ). עוד הסכימו על החזר הוצאות מומחה בסך 23,600 ₪ (כולל מע"מ).

דיון

19. סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.

20. קיימות שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ובכלל זה האם המשתמשים היו מודעים לאיסוף המידע והעברתו לצדדים שלישיים, האם נתנו אישור להעברתו לאותם צדדים שלישיים, האם היו מודעים לשימוש שנעשה במידע, מהו הדין שחל על פעולות אלו (הישראלי או דין זר), האם המשיבות הפרו את הדין, והאם נגרם למשתמשים נזק.

21. נמצא כי סיום המחלוקת בפשרה היא הדרך היעילה וההוגנת בנסיבות העניין, וכי ההסדר ראוי, הוגן וסביר. האתגרים המשפטיים והעובדתיים בתביעה זו אינם מבוטלים, כשמנגד, כאמור, חלפו שנים רבות מאז האירועים ושינוי המדיניות.

22. בכלל זה ניתן לציין את טענת המשיבות כי חברי הקבוצה, או לפחות חלקם, היו מודעים לשיתוף המידע עם צדדים שלישיים והסכימו לכך; קושי עובדתי להוכיח את חוסר ידיעת המשתמשים לגבי אפשרות שיתוף המידע; מחלוקת משפטית הנובעת מכך שחלק מרכזי בתביעה מתייחס לאיסוף מידע בחו"ל (בעיקר בארה"ב), ושההליכים שם הסתמכו על חקיקה מקומית; העדר מידע על היקף איסוף המידע בישראל; קושי בהוכחת הנזק, הן בשל מאפייני הפגיעה הערטילאיים והן משום שייתכן שחלק מחברי הקבוצה דווקא רצו לשתף מידע מסויים עם צדדים שלישיים ולמצער לא התנגדו לכך; קושי בזיהוי, איתור ופיצוי חברי הקבוצה עצמם גם אם התביעה תתקבל; והעובדה שהגשת התשובות לבקשת האישור הסתיימה רק ב-2023, והדיון המהותי בה טרם החל (וכולל גם את שלב האישור וגם את הוכחת הנזק גופה).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה ואח' נ' facebook inc ואח'

תיק חיצוני:

23. בדיון מ-13/4/2026, ציינו ב"כ הצדדים לציין כי קיימת חפיפה לתיק המקביל (ת"צ 10275-05-18) ולפיצוי שנפסק שם; כן נטען כי התיק החל עם דגש חזק מאוד על פרשת "קיימברידג' אנליטיקה", אך מדובר בפרשה אמריקאית במהותה, מכיוון שאיסוף המידע נועד "לטרנט" קהל אמריקאי לצורכי בחירות בארה"ב, וכמעט שלא השפיע בישראל. כך, למשל, רק 28 אנשים הורידו את האפליקציה שדרכה "קיימברידג' אנליטיקה" קיבלה נתונים. פייסבוק שלחה הודעות ל-47 אלף חברים של אותם 28 אנשים למען הזהירות, אך זה לא אומר שמידע שלהם עבר או שטרנטו אותם. עוד הוסיפו כי קיים קושי להוכיח פגיעה קונקרטית, בוודאי בחלוף הזמן, וכי הסכימו הצדדים להתפשר על סכום של 8,122,400 ש"ח בהמלצת המגשר. סכום גבוה יותר מהפשרות שהושגו בעבר בתיקי פרטיות אחרים של פייסבוק, ולכן נחשב ל"נדיב" בהתחשב בהיותה פרקטיקה היסטורית שנפסקה ב-2018.

24. ב"כ המבקשים עמד על שלוש נקודות שגרמו לצדדים להגיע לפשרה. אחת, סיועו של המגשר המקצועי שראה את הנתונים, שיקף לצדדים את הסיכונים, שיקף לצדדים את פוטנציאל הנזק מבחינת הציבור הישראלי, להבדיל מהציבור בארצות הברית ולכן הסכימו לקבל את הצעתו לפשרה. שנייה, "הסביבה" של הסדרי הפשרה מול פייסבוק ומול חברות דומות בתחומים של פרטיות, סדר הגודל של הפשרה אליה הגיעו בתיקים שלא נוהלו עד סופם דומה לאשר מוסכם בהסדר פשרה זה. שלישית, לפי הנתונים שהוצגו בגישור ובתשובה של פייסבוק קיים למעשה רק מבקש אחד שבעצם היה חלק מאותם 47,000 משתמשים הקשורים לפרשת קיימברידג' אנליטיקה, שלא הוריד את האפליקציה אבל היה "חבר של חבר" אך לגבי אפליקציות אחרות לא הוכחה הטענה. נוכח הראיות הקיימות בידיהם העדיפו להתפשר. הצדדים הוסיפו כי כשהתגלתה פרשת "קיימברידג' אנליטיקה" הרשות להגנת הפרטיות פנתה לפייסבוק, פתחה בחקירה וביקשה הסברים שונים לגבי מספרים ופרקטיקות. מאז חלפו 7 שנים ולא נעשה דבר.

25. את הקשיים והסיכונים יש לבחון בפרספקטיבה של חלוף הזמן, שינוי המדיניות שקרה עוד ב-2018, השלב הדיוני בו נמצא ההליך, והעלויות הפרטיות והציבוריות מהמשך ניהולו של התיק, כולל שלב האישור ואז, במידת הצורך, שלב התביעה גופה והוכחת הנזק, כשתוצאת סיומו אינה ברורה, שכן גם אם עילת התביעה תוכח הנזק קשה לכימות. כל אלו מטילים צל כבד על התובלת בהמשך ניהול ההליך הישן ומצדיקים סיומו בפשרה.

26. חשוב להדגיש, שינוי מדיניות אינו מרפא בהכרח עוולות ישנות. אם המשיבות (או כל חברה אחרת) אספו מידע על המשתמשים, תוך פגיעה בפרטיות וללא גילוי נאות, ואז סחרה בו, מדובר בפגיעה חמורה, שהשלכותיה ונזקיה חורגות מתחום הפרטיות.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה ואח' נ' facebook inc ואח'

תיק חיצוני:

1 פרשת קיימברייג' אנליטיקה חשפה טפח מנזקים ציבוריים וחברתיים אלו, אשר חורגים
2 בהרבה מן הנזק הפרטי למשתמשים. הרשויות ובתי המשפט נדרשים להתמודד עם
3 פעולות אסורות מסוג זה, ומאחר והן גורפות רווחים משמעותיים ההתמודדות כרוכה,
4 לא אחת, בסנקציות כלכליות הולמות ומרתיעות, בין סנקציות רגולטוריות ובין פיצוי
5 לציבור בדרך של אכיפה פרטית. עם זאת, במקרה הנוכחי יש לכבד את עמדת ב"כ
6 המבקשים, שהעריכו את הנזק לקבוצה ב-400,000,000 ₪ ועתה "מסתפקים" ב-
7 8,122,400 ₪ בלבד, כי להערכתם יתקשו להוכיח את התביעה ואת הנזק, וכי קשה
8 להשוות בין המצב בארה"ב לזה שבישראל, ואין לכפות עליהם המשך ניהול ההליך.
9 אכן, הסדר הפשרה מהווה מעשה בית דין לחברי הקבוצה, אך נוכח חלוף הזמן דומה
10 כי הפגיעה בחברי הקבוצה עצמם (להבדיל מפגיעה ציבורית כללית) מסיום ההליך אינה
11 גבוהה ולמעשה אינה קיימת, וגם מבחינתם (אף שלא יקבלו פיצוי ישיר) סיומו כעת
12 יהא עדיף על פניה המשך ההליך או נטישתו על ידי המבקשים ובאי כוחם.

13 27. בנסיבות אלו סיום התביעה בפשרה, במקום השקעת משאבים ציבוריים ופרטיים,
14 הוא סביר והגיוני, ואילו סכום הנזק (שקשה לכמתו) אינו בלתי מתקבל על הדעת, הן
15 נוכח הסיכונים והן בהעדר בסיס השוואה מחו"ל.

16 28. העברה לקרן: נמצא כי פיצוי כספי לחברי הקבוצה, כולם או חלקם, אינו מעשי
17 בנסיבות הענין, בין משום שלא ניתן לזהותם ולבצע את התשלום בעלות סבירה, ולכן
18 מאושרת הסכמת הצדדים על העברת הסכום לקרן. בהתאם להמלצת הצדדים, לפחות
19 מחצית הסכום (לפי שיקול דעת הקרן ניתן גם חלק גדול יותר) יושקע במחקר אקדמי
20 או אחר בנושא שימוש ברשתות חברתיות וכלים טכנולוגיים מתקדמים (למשל בינה
21 מלאכותית), לרבות השפעות השימוש בכלים אלו על החברה ועל ציבורים מסויימים בה
22 (קטינים, קשישים, בגירים וכל פלח אוכלוסיה אחר), השפעת האלגוריתמים על השית,
23 על המידע, ועל גיבוש הדעות בחברה, הגנה על הפרטיות, הגנה על המידע וכל נושא
24 דומה; פעולות חינוך הקשורות ברשתות חברתיות וכלים טכנולוגיים מתקדמים, לרבות
25 גיוון מידע, שימוש בטוח, שיימינג, וכל נושא קרוב אחר; פיתוח כלים טכנולוגיים
26 להנגשת מידע ולהגנה עם הציבור או אוכלוסיות מסויימות; וכל כל נושא קרוב אחר
27 לפי שיקול דעת הקרן. יתר הסכום, יושקע לפי שיקול דעת הקרן בקידום נושאים
28 קרובים לתובענה הייצוגית, ובכלל זה נושאים הקשורים ברשתות חברתיות
29 וטכנולוגיה, חינוך לדמוקרטיה ואזרחות, נושאים הקשורים בבחירות (כלזאת בהתחשב
30 בתוצאות פרשת קיימברייג' אנליטיקה), וכל נושא אחר לפי שיקול דעת הקרן.

31 29. פטור ממינוי בודק: סעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי ברירת
32 המחל היא מינוי בודק. עם זאת קיימים טעמים מיוחדים המצדיקים פטור ממינוי
33 בודק, שכן נושא הסדר הפשרה אינו מעלה שאלות הדורשות מומחיות מיוחדת, אינו





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה ואח' נ' facebook inc ואח'

תיק חיצוני:

- 1 מחייב בדיקה עובדתית הקשורה במספר המנויים שעשו שימוש באפליקציה (שכן,
2 כאמור, לא בטוח שכולם ניזוקו); ואינו מבוסס על סוגיות חשבונאיות או כלכליות
3 מורכבות. לבחינת תוכן הסדר הפשרה נדרשת מומחיות שיפוטית בלבד. הסדר הפשרה
4 גובש במסגרת הליך גישור מעמיק ונחתם על בסיס המלצתו הישירה. קיומו של מגשר
5 מנוסה ובעל מוניטין המאשר את הוגנות ההסדר, מהווה שיקול משמעותי לטובת שלילת
6 הצורך בביקורת נוספת של בודק חיצוני. מינוי בודק במקרה זה יכביד ויעכב את ההליך
7 שלא לצורך, ויטיל עלויות נכבדות נוספות ללא תועלת ממשית.
- 8 30. מעשה בית דין וויתור: מובהר ומודגש כי אישור הסדר הפשרה מהווה מעשה
9 בית דין לגבי פגיעות שנגרמו מן המעשים והמדיניות נושא התביעה בלבד. האישור אינו
10 מהווה מעשה בית דין לגבי מעשים או מדיניות מאוחרת לתביעה. האישור גם אינו
11 מהווה אסמכתא לכך שמדיניותן המאוחרת של המשיבות עולה עם הדין, וכן אין בו
12 קביעה כלשהי לגבי סוגיית רישום מאגרי המידע.
- 13 31. גמול ושכר טרחה: המלצת הצדדים העומדת על 22% מהפיצוי לקבוצה היא על
14 הרף הגבוה, וככלל, בפשרות המסתיימות טרם שלב האישור, בוודאי כאלו שאינם
15 מניבות פיצוי ישיר לחברי הקבוצה, אין לעבור רף של 20% ואף פחות מכך (18% כפי
16 שמוצע בתזכיר התיקון לחוק). עם זאת, בנסיבותיו החריגות של התיק, וההליכים
17 הרבים שהתקיימו בו, ובשים לב לפער הנומינאלי המצומצם יחסית, לא מצאתי
18 להתערב בהמלצת הצדדים. הגמול ושכר הטרחה ישולמו תוך 30 ימים מהגשת אישור
19 הקרן על קבלת הפיצוי.
- 20 32. מאושר שיפוי עבור חוות דעת המומחה, כפוף להצגת חשבונית לב"כ המשיבות.
- 21 **סוף דבר**
- 22 33. הסדר הפשרה ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וכי סיום
23 ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.
24 אשר על כן, הסדר הפשרה מאושר.
- 25 34. ניתן תוקף של פסק דין להסדר הפשרה.
- 26 35. הגדרת הקבוצה ועילות התביעה – כאמור בפסק הדין.
- 27 36. המשיבות יעבירו את סכום הפשרה לקרן לניהול תובענות ייצוגיות. אישור הקרן
28 על הגשת הכספים יוגש לתיק. ייעוד הכספים – כמפורט בפסק הדין.
- 29





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה ואח' נ' facebook inc ואח'

תיק חיצוני:

1 יש להגיש נוסח מוסכם של הודעה. פרסום ההסדר בהתאם לחוק תובענות
2 ייצוגיות והתקנות מכוחו, וכן בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, באתר האינטרנט
3 של המשיבה. גודל האותיות בפרסום לא יפחת מארבעה מ"מ. עדכון על הפרסומים יוגש
4 לתיק בית המשפט. בעלויות הפרסום תישא המשיבה.

5

6

7

ניתן היום, ו' אייר תשפ"ו, 23 אפריל 2026, בהעדר הצדדים.

8

רמי חיימוביץ, שופט

9

10

