



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה ואח' נ' facebook inc ואח'

ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' facebook inc ואח'

ת"צ 32799-09-20 חפץ נ' Facebook Inc ואח'

לפני כבוד השופטת אסתר שטמר

1
2

ת"צ 52486-03-18

המבקשים

1. מנחם יגודה ת.ז. xxxxxxxxxx

2. רעות הנייה וייג ת.ז. xxxxxxxxxx

3. יקיר אוחיון ת.ז. xxxxxxxxxx

ע"י ב"כ עו"ד יוחי גבע, עו"ד אסף פינק, עו"ד אמיר ישראלי

נגד

המשיבות

1. Facebook Inc

2. Facebook Ireland ltd

ע"י ב"כ עו"ד יעקב שרביט, עו"ד שי כגן עו"ד מאור רוט

ת"צ 10275-05-18

המבקש

דניאל שפירא

ע"י ב"כ עו"ד לירון פרמינגר

נגד

המשיבות

1. Facebook Inc

2. Facebook Ireland ltd

ע"י ב"כ עו"ד יעקב שרביט, עו"ד שי כגן עו"ד מאור רוט

ת"צ 32799-09-20

המבקשת

יעל חפץ ת"ז xxxxxxxxxx

ע"י ב"כ עו"ד ד"ר גיא שגיא, עו"ד אבישי כהן

נגד

המשיבות

1. Facebook Inc

2. Facebook Ireland Limited

ע"י ב"כ עו"ד ד"ר יואב אסטרייכר עו"ד שפירא

החלטה

- 3 לפניי בקשה שהגישו המשיבות, לפי סעיף 7(ב) בחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006, לסילוק על
4 הסף של אחת משתי בקשות לאישור תובענה ייצוגית שפרטיהן לעיל (שתיים מתוך שלוש הבקשות
5 המנויות לעיל מאוחדות לדיון).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה ואח' נ' facebook inc ואח'

ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' facebook inc ואח'

ת"צ 32799-09-20 חפץ נ' Facebook Inc ואח'

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
1. נגד המשיבות הוגשו מספר בקשות לאישור תובענה ייצוגית שעניינן דומה. בת"צ 52486-03-18 ("הבקשה המוקדמת" או "בקשת יגודה") נטען כי המשיבות מעבירות מידע רב שהן אוחזות על לקוחותיהן, לצדדים שלישיים למטרות שונות, ומפרות בכך את פרטיות המשתמשים. נטען כי המשיבות מאפשרות לאסוף מידע על אודות חברים של חברים שנרשמו לאפליקציות שונות; וכי לא רשמו את מאגרי המידע שבידיהן על גולשים ישראלים. לבקשה המתוקנת צורפה חו"ד עו"ד אדי מאירי בדבר הדין בקליפורניה.
- בת"צ 10275-05-18 ("בקשת שפירא") נטען כי המשיבות העבירו לצד שלישי מידע אישי על אודות המשתמשים ביישומים (אפליקציות) של צד שלישי, כשהתחברו באמצעות לחצן Facebook connect, וזאת גם לאחר שחדלו להשתמש ביישומים או הסירו אותם. לבקשת האישור צורפה חו"ד של עו"ד אהרן פרקש, בדבר הדין החל בקליפורניה.
- בקשת שפירא הוגשה לבית המשפט המחוזי בתל-אביב, ולאחר שהמשיבה ביקשה זאת הועברה לבית משפט זה. בדיון שהתנהל בשתי התביעות גם יחד הודיעו ב"כ המבקשים כי הם מסכימים לשמיעת הדיון בשתי הבקשות במאוחד. המשיבות הסכימו אף הן כי הדיון בשתי בקשות האישור יאוחד, מבלי שתוגש בקשת אישור מאוחדת, תוך שתישמר להן הזכות לבחור אם להשיב לשתי הבקשות במאוחד או בנפרד.
2. הצדדים הגישו בקשות שונות בתיקים אלו עד אשר הוגשה הבקשה בת"צ 32799-09-20 ("הבקשה המאוחרת" או "בקשת חפץ"). בקשת חפץ הוגשה אף היא לבית המשפט המחוזי בתל-אביב, ולבקשת ב"כ המשיבות הועברה לבית משפט זה. עניינה של בקשת חפץ בפגיעה בפרטיות משתמשי פייסבוק. נטען כי המשיבות נהגו להעביר מידע רגיש על אודות משתמשי פייסבוק אל מפתחי יישומים שהיו בשימוש חברי פייסבוק של אותם משתמשים. במילים אחרות: אם פלוני שהוא משתמש פייסבוק עשה שימוש באפליקציה מסוימת, אזי המפתחים של האפליקציה קיבלו מהמשיבות את המידע האישי אודות פלוני וגם את המידע האישי על כל חברי פייסבוק של פלוני. לבקשת האישור צורפה חו"ד עו"ד שמואל אוברסקי בדבר הדין החל בקליפורניה.
3. משהועברה הבקשה המאוחרת לבית משפט זה (החלטת כב' השופטת ה' עובדיה מיום 18.1.2021), הגישו המשיבות את הבקשה שלפניי למחוק את אחת הבקשות, בקשת חפץ או בקשת יגודה ביחד עם בקשת שפירא. ב"כ המשיבות סבורים כי הבקשה המאוחרת לוקה בליקויים משמעותיים, שגם ללא בחינת בקשת האישור צריכים להביא למחיקתה: הבקשה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה ואח' נ' facebook inc ואח'

ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' facebook inc ואח'

ת"צ 32799-09-20 חפץ נ' Facebook Inc ואח'

הוגשה כשנתיים וחצי לאחר הגשת בקשת יגודה, לבית משפט אחר מזה שבו התנהלה כבר בקשת יגודה, ומבלי להודיע כבר בבקשת האישור על כך שיש בקשה קודמת בענין דומה.

4. בנוסף לאמור, ולגופה של **בקשה לפי סעיף 7(ב) בחוק תובענות ייצוגיות, טוענות המשיבות** כי שתי הבקשות עוסקות בטענות משפטיות ועובדתיות זהות, ביחס לקבוצה חופפת. הטענה העיקרית היא שהמשיבות העבירו מידע אישי של משתמשי פייסבוק ליישומים שלא היו זכאים לקבל את המידע, ללא הסכמת המשתמשים. לטענת המשיבות בשתי הבקשות נטען כי יש לדון בבקשות האישור כפי שנקבע ברע"א 5860-16 Facebook Inc נ' בן חמו (31.5.2018), באופן שבקשת האישור נגד המשיבה 1 ("**פייסבוק אירלנד**") תידון לפי הדין בקליפורניה ואילו הדין כלפי המשיבה 2 ("**פייסבוק אינק**") תידון לפי הדין בישראל. עילות התביעה העיקריות על פי הדין הישראלי נוגעות להפרת חוק הגנת הפרטיות תשמ"א - 1981, חוק עשיית עושר ולא במשפט תשל"ט-1979 ועילת הרשלנות לפי פקודת הנזיקין [נוסח חדש]. הקבוצות חופפות לפחות החל מיום 27.7.2012, המועד שנקבע בבקשה המאוחרת. הסעדים המבוקשים בכל ההליכים דומים, וכוללים צווים שימנעו מן המשיבות להעביר מידע לצדדים שלישיים, ופיצוי כספי בגין הנזק שנגרם להם.

5. **בתשובת יגודה** נטען כי תביעת חפץ הוגשה שנתיים וחצי לאחר תביעת יגודה, תוך הפרת הוראת החוק אשר מחייבת עיון בפנקס התובענות הייצוגיות לפני הגשת בקשת אישור, ומשום כך יש להורות על מחיקת בקשת חפץ.

6. **בתשובת חפץ** נטען כי תביעת יגודה דלה, שטחית ורשלנית, והוגשה בחופזה כדי "לתפוס מקום בתור". מנגד, בקשת חפץ מוסיפה נדבכים מהותיים רבים לנוכח החוסרים והכשלים שבבקשת יגודה. נטען גם כי המסכת העובדתית בבקשת חפץ נבדלת לחלוטין מזו שבבקשת שפירא המתוקנת, ואינה קשורה אליה. עוד נטען, כי בקשת חפץ הוגשה לאחר שניתן פסק דין בנושא בארה"ב. לטענת ב"כ חפץ הקבוצה בבקשת יגודה כוללת רק את החברים עד שנת 2014, בעוד שבקשת חפץ כוללת את החברים עד שנת 2018.

כן נטען כי בבקשת יגודה נטענו כלפי שתי המשיבות טענות מעורבות של הדין החל, בישראל ובקליפורניה, בעוד שבבקשת חפץ נטען כי כלפי פייסבוק אירלנד יש לדון לפי הדין הקליפורני, ואילו כלפי פייסבוק אינק לפי הדין בישראל.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה ואח' נ' facebook inc ואח'

ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' facebook inc ואח'

ת"צ 32799-09-20 חפץ נ' Facebook Inc ואח'

7. ב"כ חפץ טענו כי פעלו בתום לב ובדקו את פנקס התובענות הייצוגיות, וכי בקשת יגודה המתקנת, שהיא התלויה ועומדת, לא נרשמה בפנקס. לא נטען מאומה כלפי הרישום של הבקשה המקורית בפנקס התובענות הייצוגיות.

8. ביום 19.4.2021 התנהל דיון בבקשה. הבהרתי לב"כ המבקשות, כי הטענות ההדדיות יכולות אמנם להועיל לעניינה של כל אחת מבקשות האישור, אך הן פוגעות באינטרסים של הקבוצה, בכך שכבר בשלב זה הן מצביעות על הקשיים בכל אחת מהבקשות. בתגובה לדברים ביקש ב"כ יגודה להפסיק את הדיון בניסיון להגיע להסכמות. הסכמות כאלה אמנם הושגו, וב"כ יגודה וחפץ **בקשו לאחד את בקשות האישור לבקשה אחת** שתכלול את הטענות שבשתי הבקשות, וכן חוות דעת מומחה בשאלת הדין הזר. זו הבקשה שלפניי.

9. **המשיבות התנגדו** לאיחוד המבוקש וטענו שאין לאפשר את המהלך הנוכחי של ב"כ יגודה וחפץ, אשר מנטרל את הטענות שנטענו בבקשה למחיקת אחת התביעות. ב"כ המשיבות ציטטו מתוך תשובותיהם של ב"כ המבקשים שאמרו כי איחוד הדיון רק יאריך אותו, מה שישתקף רק את המשיבות וכי יותר מדי עורכי דין אינם מועילים לנושא. איחוד ההליכים יביא לעיכוב בירור ההליך, בזבוז משאבים שיפוטיים, והגדלה ניכרת של הוצאות המשיבות. המבקשים מנסים להוסיף בדלת האחורית טענות וראיות חדשות שנועדו להתמודד עם חולשת טענותיהם כפי שהמשיבות הראו בבקשות הסילוק. למעשה מדובר בתיקון שלישי של בקשת יגודה ותיקון של בקשת חפץ. ב"כ המשיבות ביקשו לדון בבקשת הסילוק של ענין שפירא רק לאחר שתינתן החלטה בבקשת האיחוד שלפניי. כך אכן הוחלט.

10. **בתגובתם חזרו המבקשים על טענותיהם**, ועמדו בעיקר על כך שהגשת תובענה מאוחדת היא לטובת חברי הקבוצה, שהוא השיקול היחיד שיש לשקול לפי סעיף 7(ב)(1) בחוק תובענות ייצוגיות. ב"כ המבקשים טענו כי למרות חלופה הזמן, תובענת יגודה עדיין לא נדונה, דבר שנובע מ"טקטיקת התשה" שנוקטות המשיבות. למעשה טרם הוגשה תשובת המשיבות לבקשת האישור בענין יגודה. משום כך עצם מעבר הזמן אינו פוגע במשיבות. ב"כ המבקשים הדגישו כי סעיף 7 בחוק תובענות ייצוגיות מאפשר לא רק מחיקה אלא גם איחוד. לטענתם, הגם שאין מדובר בתיקון הבקשה המוקדמת או הבקשה המאוחרת, ממילא מתקיימים התנאים שנקבעו בפסיקה לתיקון בקשת אישור (בר"מ 4303/12 **אינסלר נ' המועצה האזורית עמק חפר** פסקה 8 (22.11.12)). התנהלות המשיבות בהגשת בקשות לסילוק על הסף של כל התביעות עלולה להביא להארכת הדיון בעת הגשת תביעה חדשה, והיא מהווה "שימוש לרעה בהליכי משפט ובכלל זאת פעולה בהליך שמטרתה או תוצאתה לשבשו, להשהות או להטריד בעל דין" (תקנה 4 בתקנות סדר הדין האזרחי תשע"ט-2018).



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה ואח' נ' facebook inc ואח'

ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' facebook inc ואח'

ת"צ 32799-09-20 חפץ נ' Facebook Inc ואח'

11. סעיף 7 (ב) (1) בחוק תובענות ייצוגיות קובע:

"(ב) על בית משפט שאליו הועבר הדיון כאמור בסעיף קטן (א) יחולו ההוראות כמפורט להלן, לפי הענין:

(1) לענין בקשה לאישור קודמת שטרם החל הדיון בה – בית המשפט רשאי להורות על צירוף הבקשה לאישור המאוחרת לבקשה לאישור הקודמת ולדון בהן יחדיו, או על מחיקת אחת הבקשות, כולה או חלקה, ורשאי הוא להורות על צירוף או החלפה של מבקש או של בא כוח מייצג, והכל כדי שענינה של הקבוצה ייוצג וינוהל בדרך הטובה והיעילה ביותר;

החוק נותן בידי בית המשפט כלים שונים בהתמודדות עם תובענות דומות. דיון מאוחד יאושר כאשר יהיה בכך כדי לתרום לניהול עניינה של הקבוצה בדרך הטובה והיעילה ביותר (רע"א 6208/15 באייר ישראל בע"מ נ' טייטלר פסקה 5 (26.11.2015)). לעתים מזומנות תידון בקשה אחת בלבד באופן שאחרות תימחקנה או במקרים המתאימים יעוכב הדיון בהן (בש"מ 6141/12 פסיפיק מערכות מחשב נ' עיריית הרצליה (25.11.2012)). הסיבות לכך ברורות והן נעוצות ביעילות ההליך. ברור שאין מקום לדון במקביל בתביעות דומות, מה שיביא לבזבוז זמן שיפוטי יקר, ואף לסיכון שתינתנה הכרעות שונות בעניינים דומים (רע"א 3698/11 שלמה תחבורה (2007) נ' ש.א.מ.ג.ר שירותי אכיפה בע"מ פסקה כג לפסק דינו של המשנה לנשיאה, השופט אי' רובינשטיין (6.9.2017)).

12. אין מחלוקת ממשית בדבר הצד השווה בין שתי בקשות האישור. למעשה, שתיהן עוסקות באותו נושא, תוך הצבת דגשים שונים. בשתי הבקשות נטען כי המשיבות גרמו לכך שמידע של המשתמשים ושל חברי המשתמשים בפייסבוק יועבר לצד שלישי, שהם מפתחי היישומים. בשתי הבקשות נטענו טענות לפי הדין הישראלי ולפי דיני קליפורניה. העילות הנטענות לפי דיני ישראל מתמקדות בשתי הבקשות בחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981, אך נטען גם לעשיית עושר שלא כדין ולהתרשלות.

גם הקבוצות המיוצגות חופפות בחלקן הגדול: בקשת האישור המאוחרת מתייחסת לחברי הקבוצה למן 27.7.2012 ואילו חברי קבוצת יגודה שלא הוגבלו בזמן ודאי אינם יכולים לכלול את מי שעילת התביעה שלו נולדה לפני חודש מרץ 2011 (7 שנים קודם להגשת בקשת האישור).

13. לשם דיון בבקשה יש להשוות את שתי הבקשות על מנת לבחור את הטובה ביניהן, בשים לב לטענות הקודמות, תוך מתן עדיפות מסוימת, של ברירת מחדל בלבד, לראשונה בזמן (ע"א 5503/11 אליהו דבח נ' מירון דינרי (18.1.2012)). בענייננו הטיעון העיקרי כלפי התובענה המאוחרת היא שהגשתה נוגדת את חובת תום הלב.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה ואח' נ' facebook inc ואח'

ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' facebook inc ואח'

ת"צ 32799-09-20 חפץ נ' Facebook Inc ואח'

14. עיון בבקשות בנסייון לבחון את עדיפות האחת על פני האחרת מעלה כי בקשת חפץ מנוסחת באופן מקצועי יותר, במובן שהיא מפנה לאירועים שונים ולפסיקה מתאימה בחו"ל. אך מדובר בעיקר בהתפתחויות שלאחר הגשת תובענת יגודה.

15. לא ראיתי ליחס חשיבות לטענת חלוף הזמן בנסיבות ענייננו: במקרה הרגיל, אילו היה מדובר בתביעה שהוגשה כעבור שנתיים וחצי ויש בה כדי להפריע לשמיעת התביעה הקודמת – יתכן שבשל כך היה מקום לסלק את התביעה המאוחרת על הסף, גם אם עניינית היתה טובה יותר. המקרה שלפניי שונה בכך שלמרות שחלפו שנתיים וחצי, טרם התקיים דיון ענייני בבקשת האישור.

אינני רואה עין בעין עם המבקשים, שטענו כי האשם במעבר הזמן מוטל כולו על המשיבות. המשיבות עמדו כמיטב יכולתן על הקשיים שנתגלו בבקשת האישור, כפי זכותן הדיונית. ואילו המבקשים נדרשו לתיקון של בקשת האישור פעמיים (פעם אחת בשל הוספת מבקש ופעם נוספת בשל שינוי הדין לאור הלכת בן חמו). בנסיבות אלה, למרות הזמן הרב שחלף בין הבקשות השונות, אין בעצם חלוף הזמן כדי לפגוע בהגשת בקשת האישור של חפץ, וצירוף הבקשה המאוחרת אינו צפוי להקשות במיוחד על המשיבות.

16. למרות האמור החלטתי למחוק את בקשת חפץ משום התנהלותו של המבקש, שהגיש את הבקשה המאוחרת בבית משפט אחר, ללא ציון קיומה של הבקשה המוקדמת. זוהי התנהלות שאין להתיר: היא עומדת בניגוד להוראות סעיף 5 (א)(2) לחוק תובענות ייצוגיות; והתשובה שניתנה לכך ונתלית בכך שהבקשה המתוקנת לא נרשמה בפנקס התובענות הייצוגיות – פשוט אינה ראויה. לא נטען כי בקשת האישור המקורית לא נרשמה בפנקס התובענות הייצוגיות.

17. ביני לביני חשבתי אם אין מקום להורות על איחוד הדיון, באופן שיאפשר לקבוצה ליהנות משני העולמות: הן הבקשה הראשונה, הן הבקשה השניה המבוססת יותר. משהשכילו ב"כ המבקשים לעשות זאת בעצמם, לא נשקפת להליך "סכנה" של ניהול משותף ע"י מי שדעותיהם חלוקות, מה שעלול להשפיע לרעה על ניהול ההליך. יתרה מזו, האיחוד מאפשר את הצגת הטענות כולם, במקום הליך נוסף של תיקון שהצורך בו עלול לעלות. התשובה לאלו שלילית, והיא נובעת בעיקר מהתנהלות חפץ. זו מול זו מוטלות על כפות המאזניים של ההחלטה שלפניי האפשרות שמדובר בתובענה שמוסחת טוב יותר וכוללת דוגמאות רבות יותר אל מול שאלת תום הלב או העדרה, בכך שבעל



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה ואח' נ' facebook inc ואח'

ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' facebook inc ואח'

ת"צ 32799-09-20 חפץ נ' Facebook Inc ואח'

דין מגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית, שאינו נוקב בה במידע על אודות הבקשה הקודמת, ואף מוצא לנכון להגיש אותה בקשת אישור מאוחרת לבית משפט אחר. ומולה השאלה של טובת הקבוצה בקידום הליך מאוחד.

חובת תום הלב מוטלת הן על המבקש הן על בא כוחו שמתיימר לייצג את הקבוצה, והיא חלה לא רק כלפי חברי הקבוצה, אלא גם כלפי הצד שכנגד וכלפי בית המשפט (שלמה תחבורה, פסקה 6, ל).

גם אם אין מדובר בפעולה שהיא בניגוד לטובת הקבוצה שלפניי, ודאי שאינה עולה בקנה אחד עם חובותיו של מייצג קבוצה, ויש להרתיע מפני שימוש בהליכי התובענה הייצוגית שלא בתום לב. ההשפעה האפשרית של החלטה ברורה כזו צריכה לגבור על התועלת (החלקית, יש לומר) שתצמח מצרור בקשות האישור.

18. ראוי למנוע ככל האפשר אפשרות שבעלי דין או באי כוחם ימצאו בקשות אישור קודמות, וינסו "לרכוב" על אותן בקשות. במקרים מסוימים ניתן יהיה לטייב אותן בקשות. במקרים אחרים לייפותן כך שתיראנה מוצלחות יותר. הצורך בדיון ובהכרעה בין הבקשות גוזל זמן שיפוטי יקר. במקרים המתאימים לכך, ראוי לערוך את הדיון. כך למשל, כאשר הבקשה הראשונה אינה ראויה, והשניה עולה עליה במובהק. במקרים אחרים, כגון זה שלפניי, ראוי לדחות את הניסיון, שצמח מתוך התנהלות לא ראויה של המבקש בבקשה המאוחרת ובא כוחו.

19. ודבר נוסף: ב"כ המבקשים טענו, בין השאר, כי יש לראות באיחוד משום תיקון של בקשת האישור, באופן שלא יהיה צורך בתיקון נוסף, ובכך ייחסד זמן יקר. הטיעון של תיקון אפשרי ייטען תמיד במקרים מעין אלו, וכבר נדחה בהחלטת כב' הנשיא (כתארו אז) גרוניס ברע"א 4778/12 תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בישראל בע"מ נ' עו"ד אופיר נאור (19.7.2012).

20. לסיכום, מן הטעם העיקרי של היעדר תום לב בהגשת בקשת האישור המאוחרת מצאתי לנכון לדחות את בקשת הצדדים לאחד את הדיון בבקשת האישור, ולהעדיף את בקשת האישור המוקדמת.

בקשת חפץ נמחקת, ומגישה ישא בהוצאות ההתדיינות של המשיבות, בסכום של 7,500 ₪.

21. נקבע להמשך ק"מ, לדיון בבקשת המשיבות לסילוק תביעת יגודה על הסף, ליום 13.9.2021 בשעה 13:00, ביחד עם בקשת שפירא.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 52486-03-18 יגודה ואח' נ' facebook inc ואח'

ת"צ 10275-05-18 שפירא נ' facebook inc ואח'

ת"צ 32799-09-20 חפץ נ' Facebook Inc ואח'

- 1 22. המזכירות תואיל להעביר עותק מן ההחלטה ליועץ המשפטי לממשלה, בהתאם לסעיף 20 בחוק
2 החוזים האחידים, תשמ"ג-1982.

3

- 4 ניתנה היום, י' אלול תשפ"א, 18 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.

5

6

7