



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-04-50942 יחיאלוב נ' המשביר 365 החזקות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

מספר בקשה: 2

בפני כבוד השופט עמית יריב

רמי יחיאלוב

מבקשים

נגד

משיבים

1. סופר-פארם (ישראל) בע"מ
2. המשביר 365 החזקות בע"מ
3. מסלולים - נהיגה מתקדמת בע"מ
4. הוט
5. צחי בשרים
6. מאסטר ויזה

פסק דין

1. בהחלטתי מיום 3.5.2015 הוריתי לתובע ליתן טעם מדוע הוגשה התביעה נגד שישה נתבעים, כאשר המכנה המשותף בין כולם הוא, לכל היותר, טענת התובע להפרת הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים).
2. ביום 5.5.2015 השיב התובע, כי הוא:
 - 5 "הבין שהדרך היחידה להילחם במכת ה'ספאם' שמזמן הוגדרה כ'מכת מדינה' היא ע"י הגשת תביעה כנגד כל אחד ואחד מהגורמים ששולחים לו דואר זבל לנייד."
3. התובע מפנה בתשובתו גם לפסקי דין של בית המשפט העליון שבהם דן בית המשפט בסוגייה של "אכיפה אזרחית" בתחום דואר הזבל והודעות ה"ספאם", וכן הוסיף וציין בתשובתו כי:
 - 10 "התובע [...] מבקש להלחם בתופעת ה'ספאם' הבזויה וכן מעודד חברים ובני משפחה נוספים לעשות כן ולנקוט באכיפה פרטית. זאת הדרך היחידה, זאת לפי המחוקק, להלחם בתופעה המציקה ולנסות לעזור ולהעלים אותה."
4. רק בסעיפים 4 ו-5 מתייחס התובע לגוף העניין, ומבהיר כי החלטתו להגיש את התביעה במאוחד נגד שישה גורמים שונים נבעה מן העובדה שהתובע מודע למגבלה המוטלת על תובעים בבית המשפט לתביעות קטנות, המונעת הגשה של יותר מ-5 תביעות בשנה, ועל כן:
 - 16 "...בחר להגיש את התביעה במאוחד כנגד כל הגורמים הנ"ל שכן כל אחד מהם נפרד וכולם ביחד שלחו הודעות זבל לנייד של התובע."
5. לאחר שעיינתי בתשובה, ובעמדת הנתבעת 5, שהייתה היחידה שהגישה עמדה מטעמה, הגעתי לכלל מסקנה שיש להורות על מחיקת התביעה.



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-04-50942 יחיאלוב נ' המשביר 365 החזקות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 תקנה 22 (א) לתקנות סדר הדין האזרחי מתירה לצרף נתבעים, אשר נתבעים:
- 2 "בשל מעשה אחד או עסקה אחת או סדרה אחת של מעשים או עסקאות, או כתוצאה
- 3 של אחד מאלה, ושאליו הוגשו נגדם תובענות נפרדות היתה מתעוררת בהן שאלה
- 4 משותפת, משפטית או עובדתית."
- 5 האפשרות לצרף נתבעים לתביעה אחת מותנית אפוא בהתקיימם של שני תנאים מצטברים:
- 6 (א) קשר ענייני בין הנתבעים ובין עצמם, ובינם ובין התובע ("מעשה אחד או עסקה אחת
- 7 או סדרה אחת של מעשים או עסקאות");
- 8 (ב) שאלה משותפת משפטית או עובדתית.
- 9 תנאים אלה הם תנאים מצטברים ולא חלופיים, ובמקרה שבו לא מתקיים אחד התנאים –
- 10 די בכך, לטעמי, כדי לשלול את האפשרות להגיש תביעה נגד נתבעים אחדים.
- 11 6. בענייננו, לא תיתכן מחלוקת שלא מתקיים התנאי של קשר ענייני בין הנתבעים ובין עצמם.
- 12 גם על פי כתב התביעה, אין מדובר בנתבעים שיש ביניהם קשר כלשהו, וגם ההודעות
- 13 שנשלחו – גם לגרסת התובע עצמו – אינן קשורות זו לזו, לא בתוכן ולא בזהות שולחן. כל
- 14 אחת מן ההודעות עוסקת בהצעה עסקית אחרת, מגוף עסקי אחר, ותכליתה שונה. מכאן
- 15 שלא מדובר בתביעה "בשל סדרה אחת של מעשים או עסקאות", כי אם בשש תביעות
- 16 נפרדות, שהתובע מבקש לנהל ביחד מטעמיו הוא.
- 17 7. גם התנאי השני, של שאלה משותפת, מתקיימת כאן במידה מועטה ביותר. ברי, כי אין
- 18 מדובר בשאלה עובדתית משותפת – שכן מאחר שאין מדובר בנתבע אחד, בעסקה אחת או
- 19 בסדרת מעשים או עסקאות, מאחורי כל הודעה עומדת תשתית עובדתית נפרדת. כך למשל,
- 20 יתכן שחלק מהנתבעים יטענו, כי בידיהם אישור חתום של התובע למשלוח הודעות. נתבעים
- 21 אחרים עשויים להתבקש ליתן טעם מדוע לא הסירו את התובע מרשימותיהם לאחר שביקש
- 22 שיעשו כן.
- 23 8. אשר לשאלה המשפטית, אכן, שש התביעות שהוגשו במסגרת התביעה שלפניי עוסקות כולן
- 24 בהפרה, לכאורה, של הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת, אולם לא ניתן לומר כי הן
- 25 מעוררות "שאלה משפטית" משותפת, אלא כי יש בהן "עילה משותפת" בהיבט המשפטי –
- 26 שכן מדובר בשאלה המשפטית במובנה הרחב ביותר, מובן העילה, ולא בשאלה משפטית
- 27 קונקרטית המצדיקה דיון במאוחד.
- 28 8. משל למה הדבר דומה? לתובע שהיה מגיש תביעה להחלפת מוצרים נגד שישה עוסקים,
- 29 בטענה שכל השישה סירבו לקבל בחזרה מוצר שרכש: אחד סירב לקבל נעליים, בטענה
- 30 שנעשה בהן שימוש, אחר סירב לקבל מכשיר חשמלי בטענה שחובר לחשמל, שלישי סירב
- 31 לקבל בגד בטענה שעבר תיקון, רביעי הסכים לקבל את המוצר בחזרה, אך תמורת זיכוי



בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 15-04-50942 יחיאלוב נ' המשביר 365 החזקות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 בלבד וכן הלאה. ברי, כי במצב דברים כזה (שדומה מאוד למצב בענייננו, ככל שניתן לשפוט
- 2 לפחות מכתב התביעה) – אין כל הצדקה לניהול מאוחד של ההליך.
- 3 9. חמור מכך: בתגובה שהגיש התובע, הוא מודה מפורשות, כי תכלית ההגשה המאוחדת היא
- 4 לעקוף את המגבלה על הגשה של חמש תביעות קטנות בשנה. לפי שיטה זו, יוכל התובע לנהל
- 5 הליכים נגד 30 נתבעים (שישה נתבעים בתביעה, חמש תביעות בשנה); ואולי אף יותר, שכן
- 6 מדוע לא להגיש תביעה אחת בבית משפט זה נגד שלושים ושלושה נתבעים?
- 7 אשר לטענה לחיסכון בזמן שיפוטי יקר – מאחר שמדובר, למעשה, בשש תביעות שונות
- 8 באיטלה של תביעה אחת, לא תושג כל יעילות שהיא: התובע יצטרך לנהל את ההליך מול
- 9 כל אחד מששת הנתבעים בנפרד, להוכיח את טענותיו, להתמודד עם טענות הנתבע – כך
- 10 שהיעילות היחידה היא זו שתושג לטובת התובע, שיידרש להתייצב לדיון פעם אחת, ולא שש
- 11 פעמים, ולשלם אגרה פעם אחת ולא שש פעמים.
- 12 אלא שהמבקש לנהל הליך של אכיפה אזרחית אינו יכול להישמע בטענות מתחום הנוחות
- 13 האישית, ואין בטעמים אלה כדי להצדיק את קיצורי הדרך שערך התובע.
- 14 10. הפועל היוצא הוא, שאני קובע שהתביעה אינה ראויה להידון במאוחד נגד ששת הנתבעים,
- 15 ומורה על מחיקתה. מאחר שמדובר במחיקת התביעה ולא בדחייתה, רשאי התובע להגיש
- 16 תביעותיו מחדש נגד מי מהנתבעים, ולעשות כן על פי הוראות הדין.
- 17 בנסיבות העניין, אינני עושה צו להוצאות.

בקשת רשות ערעור לבית המשפט המחוזי בתל-אביב – יפו בתוך 15 ימים מהמצאת פסק הדין.

ניתן היום, ט"ז סיוון תשע"ה, 03 יוני 2015, בהעדר הצדדים.


עמית יריב, שופט