



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 11-02-33759-11 ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ נ' לוי

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת לימור ביבי

תובעת ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ

נגד

נתבע יניר ישראל לוי ת.ז. 027381623

### פסק דין

לפניי תביעה לשיפוי התובעת בגין נזקיה הנובעים מהוצאת דיבתה, לטענתה, על ידי הנתבע.

#### המבוא ועובדות הרלוונטיות אשר אינן שנויות במחלוקת:

1. התובעת הינה חברה פרטית, אשר בתקופות הרלוונטיות לתביעה, היה מצוי בבעלותה פורטל אינטרנט הידוע בכתובת האינטרנט: [www.ybay.co.il](http://www.ybay.co.il) (להלן: "אתר התובעת"). במסגרת האתר סיפקה התובעת ללקוחותיה שירות של פרסום וקידום אתרי אינטרנט ברשת האינטרנט.

2. הנתבע הינו אדם פרטי, בעל רישיון כחוקר פרטי, בעליו של אתר האינטרנט הידוע בכתובת [www.ceoweb.co.il](http://www.ceoweb.co.il) (להלן: "אתר הנתבע") אשר עיקר עיסוקו בהענקת שירותים לקידום אתרים באינטרנט. בנוסף, הינו הבעלים של בלוג אינטרנטי (יומן רשת) הידוע בכתובת האינטרנט [www.wiseo.co.il](http://www.wiseo.co.il) (להלן: "בלוג הנתבע").

3. כבר בשלב זה יובהר כי החברה התובעת סיפקה שירות של קידום אתרים, אשר באופן פשטני ניתן לתארו כך, שתחת הקמת אתר אינטרנט אישי לבעל עסק, הוצע לו להיות חלק מפורטל התובעת, תחת הדומיין שלה, באופן שלטענת התובעת יש בו בכדי להוביל לקידום העסק במסגרת תוצאות החיפוש במנוע החיפוש "גוגל" בתנאים מסויימים.

אין חולק כי האופן בו פעלה התובעת, עשה שימוש במנוע החיפוש גוגל לשם פרסומת, באופן שלמעשה ללקוחות הוצעה האפשרות להופיע במיקומים ראשוניים עת מוכנסות מילות החיפוש הרלוונטיות למקום עסקם במנוע החיפוש גוגל.



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 11-02-33759-02 - אובז נכסים ואחזקות בע"מ נ' לוי

תיק חיצוני:

4. כפי העולה ממוצג א' ונתמך בעדות מר רועי זלצר שהוא מנהל תיקי לקוחות בגוגל ישראל -  
גוגל אינק, שהיא חברת גוגל העולמית, נוקטת באמצעים למשך 30 יום להסרת אתרים ממנוע  
החיפוש וזאת, מקום בו היא מזהה שהם פועלים בניגוד לקווים המנחים של גוגל ובכלל זה,  
מקום בו המערכת מזהה שבעלי אתרים מנסים להשתמש בכוח במילות מפתח ומונחים שלא  
קשורים לקונטקסט של האתר, כדי שמונחים אלו יקדמו את האתר בתוצאות החיפוש.  
ובהקשר הרלוונטי לתביעה בפני, אין עוררין כי ביום 26/6/09, הוסרו דפים מתוך האתר של  
התובעת, באופן זמני ולמשך 30 יום, מתוצאות החיפוש של גוגל.  
בהקשר להסרה האמורה, נשלחה על ידי גוגל אינק הודעה לתובעת (אשר התובעת חולקת על  
דבר קבלתה) המפרטת את דבר ההסרה וטעמיה כדלקמן:  
"בעלים או מנהל אתר [www.ybay.co.il](http://www.ybay.co.il) יקרים,  
כאשר הוספנו את דפי האינטרנט שלך לאינדקס, זיהינו שכמה מהדפים שלך משתמשים  
בטכניקות שאינן עומדות בהנחיות האיכות שלנו...  
במפורש זיהינו מילוי של מילות מפתח באתר שלך. לדוגמה....  
כדי לשמור על איכות מנוע החיפוש שלנו, דפים מתוך [www.ybay.co.il](http://www.ybay.co.il) יוסרו באופן זמני  
מתוצאות החיפוש שלנו למשך 30 ימים לפחות.  
אנו מעדיפים להשאיר את הדפים של באינדקס של Google. אם תרצה שבקשתך תישקל  
מחדש, תקן או הסר את כל הדפים (לא בהכרח מוגבל לדוגמאות שסופקו) שאינם עומדים  
בהנחיות האיכות שלנו. לאחר ביצוע שינויים מסוג זה, בקר בכתובת... כדי לקבל מידע נוסף  
ולשלוח את האתר שלך לצורך בדיקה מחדש..."

### הפרסומים נשוא התביעה:

5. אין חולק כי על ידי הנתבע פורסמו פרסומים כדלקמן הקשורים לתובעת:

#### הפרסום הראשון –

ביום 25.6.07 פרסום במסגרתו נכתב, בין היתר, כי:  
"בימים האחרונים נשמעו דיווחים של גולשי אינטרנט רבים, בעיקר בעלי אתרים שקיבלו  
פניות מנציגות חברת ybay שמספרות כי החברה קנתה את העמוד הראשון בגוגל, במילות  
מפתח רבות ואם רק תרצה, תוכל להופיע בראש עמוד התוצאות של גוגל בעבור סכום פעוט  
של 600 ₪ לחודש...  
חברת ybay מנצלת את תמימותם של בעלי אתרי אינטרנט רבים ומחזוריה הכספיים  
השנתיים נעמדים בעשרות מליוני שקלים. על מה ולמה קמה צעקה? ובכן, כמו שרוב אנשי  
האינטרנט יודעים, אף אחד לא יכול לקנות עמוד תוצאות בגוגל. אף חברה בעולם לא יכולה



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 11-02-33759-02 - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ נ' לוי

תיק חיצוני:

1 להציע קידום אתרים במילות מפתח אמיתיות, בעבור סכום פשוט של 600 ₪ בחודש. זה  
2 פשוט לא ריאלי ולא קיים...

3 אני רק מקווה שאחד או יותר מבעלי האתרים שנפגעו על ידי ybay ימצא את הדרך לאסוף  
4 ראיות ולהגיש נגדם תביעה בנושא. יותר מכך, אני ממש אשמח לשמוע כי גוגל ישראל יעשו  
5 צעד משפטי כנגד החברה, לאור העובדה שהם עושים רווחים קלים על חשבונם, בהבטיחם  
6 לרבים "שטחי פרסום בגוגל" והרי כולם יודעים כי זאת הונאה!"  
7 (להלן: "הפרסום הראשון")

### הפרסום השני –

8  
9 ביום 1.12.08 עודכן הפרסום דלעיל על ידי הנתבע ופורסמה הודעה נוספת שתוכנה:  
10 "מה שמעניין אותנו היא ההשפעה של החוק למניעת הפצת דואר זבל שנכנס לתוקפו על  
11 פעילותה של ybay. ברחבי רשת האינטרנט תוכלו למצוא מידע רב ועדויות שלפיהן, החברה  
12 נהגה להפיץ כמויות של דואר זבל במשך תקופה ארוכה. חלק ניכר מהשיווק הטלפוני שלהם  
13 התבסס על גולשים תמימים, שקיבלו לתיבת הדואר שלהם הצעות מפתות ורצו לקבל  
14 "חינם" או כמעט בחינם את כל העולם..."  
15 (להלן: "הפרסום השני").

### הפרסום השלישי:

16  
17  
18 בחדש יולי 2009, עידכן הנתבע מאמר אשר נכתב באתרו, תחת הכותרת: "קידום אתרים  
19 בגוגל בשיטת Ybay רוצים לדעת איך לא עושים קידום אתרים?"  
20 והוסיף לו תוכן כדלקמן:

21  
22 "אין יותר YBAY בגוגל! למנוע החיפוש ובעיקר למפעיליו נמאס מהחברה שפגעה בבעלי  
23 אתרים רבים ומרחה אותם בסיפורים, והאתר הורחק מהאינדקס, חיפוש קצר של השם  
24 YBAY בגוגל מעלה את העמוד הזה ראשון והאתר של החברה פשוט איננו ! אנחנו לא  
25 מתלוננים."

26 בהמשך מפנה הנתבע אל לינק: "לקריאה בנושא ליחצו: חיפשת YBAY לא מצאת!" המוביל  
27 לפרסום הנתבע הכולל בין היתר התכנים כדלקמן:

28  
29 "ybay עף מגוגל – דף הבית נעלם מתוצאות החיפוש.

30 חיפשת YBAY לא מצאת!

31 ...



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 11-02-33759-02 - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ נ' לוי

תיק חיצוני:

1 עד לפני כמה ימים בחיפוש ybay היה לאתר sitelinks והיום שמתי לב לראשונה שדף  
2 הבית לא באינדקס. לגוגל כנראה נמאס מהאתר ומשיטות הפעולה של בעליו. גם אם תחפשו  
3 בגוגל ybay.co.il לא תגיעו אל דף הבית שקיבל עונש והורחק מהאינדקס. עדיין, תמצאו  
4 מעל 136,000 תוצאות של דפים מאונדקסים: site.ybay.co.il אבל זה לא שווה הרבה – לא  
5 עבור ybay בכל מקרה. לא כאשר כל הדפים של הדומיין הראשי עפו מהאינדקס – רק  
6 סאבדומיינים נשארו בשלב זה...  
7 פחות ספאם יותר תוכן איכותי לכולנו".  
8 הפרסום דלעיל עודכן ע"י הנתבע ובמועד הסמוך למועד פרסומו המקורי, פרסם על ידי  
9 הנתבע באתר הנתבע פרסום הכולל תכנים כדלקמן:  
10 "ybay הורחק מגוגל בגלל שיטות seo לא אתיות  
11 ...  
12 אלא שלאחרונה כל עמודיו של האתר: ebay.co.il נעלמו מתוצאות החיפוש של גוגל והזכר  
13 היחיד שנותר למיזם של יעקב ישר הוא הסאב דומיינים השונים שנפתחו במהלך שנות  
14 פעילותו של אתר ybay.  
15 קשה לדעת בוודאות מדוע נמחק האתר מהאינדקס, אך להערכתנו מדובר בהרחקה "ידנית",  
16 בגלל שיטות seo לא אתיות...  
17 להערכתנו, מדובר בהרחקה ידנית ומישהו בגוגל החליט לחוס על הסאב דומיינים, עליהם  
18 בנויים אתרי אינטרנט של לקוחות שאינם אשמים בדבר, אך המצב יכל להיות גם אחר...  
19  
20 מתוך כתבתו של אבי בליזובסקי, מערכת thepeople, dailymaily... לקחנו איש seo  
21 שעשה לנו עבודה במערכת מסביר יעקב ישר, "התכוונו להכניס את מספר הרשומות המותר  
22 במילות מפתח הקשורות באופן רלוונטי לנושא הספציפי, אבל המערכת שגתה". בהמשך,  
23 כאשר נשאל בנוגע להאשמות שהועלו נגד ybay מפי לקוחות מרומים, שהובטחו להם  
24 מיקומים בתוצאות החיפוש של גוגל, מסביר ישר: "אנחנו לא מוכרים לאף אחד הבטחה  
25 שיהיה משהו בגוגל, כבר איננו עובדים בשיטות האלו"...  
26 בשולי פרסום זה פרסם על ידי הנתבע:  
27 "עדכון 27 ביולי 2009.  
28 Ybay חזר להופיע בתוצאות החיפוש של גוגל...  
29  
30 (שלושת הפרסומים לעיל ביחד להלן: "הפרסום השלישי")  
31  
32 הפרסום הרביעי:



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 11-02-33759-02 - אובז נכסים ואחזקות בע"מ נ' לוי

תיק חיצוני:

בשולי הפרסום הרביעי, הוסיף הנתבע עדכון כדלקמן:

**"עדכון 9 באוגוסט 2009**

**Ybay שוב עף מתוצאות החיפוש של גוגל...**

(הפרסום האחרון להלן: "הפרסום הרביעי")

### טענות הצדדים:

6. **לטענת התובעת** בכל הנוגע לפרסומים השלישי והרביעי, הרי שהפרסום הינו שיקרי- באשר חברת גוגל לא הסירה את אתר התובעת אלא רק עמודים מתוך האתר וזאת, כפי העולה מפורשות ממכתב גוגל העולמית. זאת ועוד, לטענתה, הנתבע לא ציין כי ההסרה אינה לצמיתות אלא ל- 30 יום בלבד וזאת, הגם שידע על כך והראייה, בפרסומו הינו מתייחס לכתבה של מר אבי בליזובסקי אשר עיון בה מעלה כי במסגרתה מתייחס האחרון לכך שמדובר בהסרה ל - 30 יום בלבד. זאת אף זאת, בניגוד לאמור בפרסום השלישי, הרי שההסרה לא היתה הואיל ולמנוע החיפוש "נמאס מהחברה שפגעה בבעלי אתרים רבים ומרחה אותם בסיפורים", אלא משום שלכאורה התובעת פעלה בניגוד להנחיות האיכות של גוגל, אשר התובעת כלל לא ידעה עליהן.
- יתרה מכך, לטענת התובעת, הגם שהנתבע ידע על כך שהדפים אשר הוסרו הושבו למנוע החיפוש לאחר שלושים יום, הרי שתחת להסיר את הפרסום הפוגעני, הוא פרסם בשוליו עדכון בלבד, באופן שהפרסום – שאין חולק כי אינו בתוקף עוד – המשיך לפגוע בשמה של התובעת הואיל והינו מופיע בתוצאות חיפוש עת מוקש שמה במנוע החיפוש.
- זאת אף זאת, לטענת התובעת בפרסום הרביעי אין כל ממש באשר אתר התובעת לא הוסר שוב ממנוע החיפוש גוגל, כפי שנטען על ידי הנתבע בחודש אוגוסט ובאמור אין כל אמת.
7. התובעת מוסיפה וטוענת כי גם הפרסום השני אשר הופץ על ידי הנתבע ובהתאם לו היא: "נהגה להפיץ כמויות של דואר זבל במשך תקופה ארוכה" – יש בו בכדי להוציא את דיבתה ואין בו אמת וכך, גם פני הדברים בכל הנוגע לפרסום הראשון במסגרתו נכתב כי התנהלותה של התובעת הינה בגדר: "הונאה".
8. לטענת התובעת הנתבע נמנע מלהסיר את הפרסומים השלישיים, הגם שזו פנתה אליו בבקשה לעשות כן ומשכך, המשיך לפגוע בשמה הטוב ולא הקטין נזקיה. זאת ועוד, לטענת התובעת,



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 11-02-33759-11 ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ נ' לוי

תיק חיצוני:

- 1 פרסומי הדיבה כפי שנעשו על ידי הנתבע נעשו בכוונת מכוון על מנת לפגוע בתובעת וזאת, תוך  
2 שהנתבע מודע לדבר הפגיעה בתובעת וכמתחרה עסקי שלה, מעוניין בכך.  
3
- 4 9. בנסיבות אלו, עותרת התובעת לפסיקת כפל הפיצוי המקסימאלי הקבוע בסעיף 7א' לחוק  
5 איסור לשון הרע, תשכ"ה – 1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע" או: "החוק"), בגין כל אחד  
6 מהפרסומים ובסך הכל לסך 250,000 ₪.  
7
- 8 10. כבר בשלב זה הנני מוצאת לציין כי, במסגרת תביעתה כללה התובעת טענות ובהתאם להן יש  
9 לייחס לנתבע גם פרסומים של תגובות אשר פורסמו בבלוג או באתר הנתבע, בהמשך  
10 לפרסומים אשר בוצעו על ידו. על טענות אלו לא חזרה התובעת במסגרת סיכומיה ומשכך, אין  
11 זאת אלא כי זנחה אותן (ראו ע"א 172/89 - סלע חברה לבטוח בע"מ נ' סולל בונה בע"מ  
12 ואח', פד מז(1) וכן ע"א 447/92 - רוט נ' אינטרקונטיננטל קרדיט קורפריישן, פ"ד מט(2) 102  
13 (1995)).  
14
- 15 11. הנתבע מנגד טוען כי התביעה אינה אלא תביעת השתק אשר יעודה למנוע מהנתבע את חופש  
16 הביטוי שלו ומשכך, יש לדחותה מכל וכל.  
17 הנתבע מצא להפנות לכך שהתובעת בחרה שלא לתבוע מפרסומים רבים אשר פירסמו דברים  
18 הדומים לאלו אשר פורסמו על ידי הנתבע ובכלל זה – את עיתון אנשים ומחשבים אשר פרסם  
19 את כתבתו של אבי בליזובסקי, את אתר YNET ואת אתר דה מרקר – ולטענתו, יש במחדליה  
20 אלו בכדי להצביע על כך שהתובעת בחרה ב"טרף קל" ותביעתה נועדה להשתיק אותו באופן  
21 אשר יש בו בכדי להוביל לדחייתה על הסף.  
22
- 23 12. לגופם של דברים, טוען הנתבע כי הפרסומים נשוא התביעה מוגנים בהיותם אמת וזאת,  
24 בהינתן שהפרסום הנוגע להרחקת התובעת ממנוע החיפוש גוגל, נתמך הן בעדות נציג גוגל  
25 ובמאמרים רבים ובכלל זה במאמר העד אבי בליזובסקי, שפרסם את העובדות בדבר  
26 התובעת, בכתבה שעובדותיה חופפות לפרסומים כפי שבוצעו על ידי הנתבע.  
27 בהקשר זה, מוסיף הנתבע וטוען כי במסגרת עדות מנכ"ל התובעת, התחוור כי לא דבר תוכן  
28 הפרסום הוא שכנגדו יצאה התובעת, אלא אי הורדת הפרסומים מהרשת על אף פנייתה של  
29 התובעת בנושא.  
30
- 31 13. זאת ועוד, בכל הנוגע לפרסומים הנוגעים לשיטות הפרסום המטעות של התובעת ובכלל זה  
32 בפרט, הבטחותיה ללקוחותיה למיקום גבוה בתוצאות חיפוש במנוע גוגל, הרי שלטענת  
33 הנתבע, מתוך תשובה אשר מסר מנכ"ל התובעת לאבי בליזובסקי אשר נזכרת בכתבתו, כמו



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 11-02-33759-11 ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ נ' לוי

תיק חיצוני:

- 1 גם בפרסום השלישי, במסגרתה השיב מנכ"ל התובעת כי: "אנחנו לא מוכרים לאף אחד  
2 הבטחה שיהיה משהו בגוגל. כבר איננו עובדים בשיטות אלה", ניתן ללמוד על כך שהתובעת  
3 אמנם עבדה בעבר בשיטות אשר יש בהן משום הבטחה ללקוחות שאין בה ממש לעניין מיקום  
4 בתוצאות גבוהות בגוגל, באופן המחזק את הטענה ובהתאם לה יש אמת בפרסומי הנתבע.  
5 יתרה מכך, לטענת הנתבע, חיזוק לאמור ניתן למצוא בעדויות לקוחות התובעת אשר נשמעו  
6 בפני בית המשפט ואשר ניהלו עם התובעת הליכים משפטיים לאור טענותיהם בדבר  
7 הבטחותיה השיקריות של התובעת, כנטען על ידו.  
8  
9 הנתבע הוסיף והפנה לאופן הפעולה של התובעת, אשר לטענתו מהווה "עדות שיטה" ובהתאם  
10 לו, הבטיחה התובעת ללקוחותיה מיקום גבוה בתוצאות חיפוש במנוע גוגל וגבתה שיקים  
11 (תחת תשלום בכרטיס אשראי) לשנה שלמה מראש, באופן שיגרום ללקוחות, הגם שאינם  
12 שבעי רצון מהתנהלותה, לשלם את התשלום המוסכם, באשר ככל שלא יעשו כן, יאלצו  
13 להתמודד עם הליכי הוצאה לפועל.  
14  
15 14. לחלופין טוען הנתבע, כי ככל שבית המשפט לא יקבל טענותיו ובהתאם להן הפרסום חוסה  
16 תחת הגנת: "אמת דיברתי" בהתאם לסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע, הרי שהינו מוגן  
17 בהתאם לסעיפים 15 ו- 16 לחוק בהיותו הבעת דעה בתום לב.  
18  
19 15. בשולי הדברים, בכל הנוגע לפניית התובעת להסרת הפרסומים, הרי שלטענת הנתבע, פנייתה  
20 של התובעת היתה כללית ולא נקבה באופן ספציפי, בחלק בפרסום אשר לדידה מהווה הוצאת  
21 דיבה. זאת ועוד, עת פנה הנתבע אל התובעת על מנת לקבל הבהרות, תשובתה היתה  
22 מתחמקת באופן שלא איפשר לו לכלכל צעדיו נכונה ולשקול פנייתה לגופם של דברים.  
23  
24 16. לאור האמור, לטענת הנתבע, דין התביעה להידחות.  
25  
26 **דיון והכרעה:**  
27  
28 17. בדיונים אשר התקיימו בפני העידו מטעם התובעת- מנכ"ל התובעת מר יעקב ישר ומטעם  
29 הנתבע – הנתבע בעצמו, מר רועי זלצר מנהל תיקי לקוחות בגוגל ישראל, מר אבי בליזובסקי  
30 – כתב בקבוצת "אנשים ומחשבים" ולקוחותיה של התובעת בעבר אשר בינם לבין התובעת  
31 התנהלו הליכים משפטיים - מר יואב שגיא, מר אברהם מאור, הגב' לירז רובין, מר דוד  
32 מדמון, מר יהודה יחזקאל והגב' דקלה הדרי.  
33



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 11-02-33759-11 ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ נ' לוי

תיק חיצוני:

18. אקדים אחרית לראשית – לאחר שבחנתי את הטענות, הראיות והעדויות כפי שהונחו בפני, נחה דעתי כי דין התביעה להתקבל באופן חלקי ולהלן יפורטו טעמי.
19. כנקודת מוצא לדיון הנני מוצאת לציין ראשית, כי הנתבע הודה בפרסום הפרסומים כפי שפורטו בסעיף 5 לעיל ומשכך, עצם הפרסום אינו שנוי במחלוקת בהליך לפני (ראו עדותו בעמוד 21 שורות 9-14 וכן, בעמוד 22 שורות 2-3). בנסיבות אלו, הרי שבמרכז הדיון מצוי תוכנם המהותי של הפרסומים ולא השאלות האם פורסמו אם לאו או האם ניתן לייחסם לנתבע.
20. הערה מקדמית על האיזון בין חופש הביטוי לזכות האדם לשמו הטוב –  
במסגרת סיכומי הכביר הנתבע בטענות הנסבות על הגנת הפרסומים אשר בוצעו על ידו, בחסות חופש הביטוי ומשכך, הנני מוצאת להקדים מילים בכל הנוגע ליחס בין שתי הזכויות – האחת- חופש הביטוי ואל מולח- זכות האדם לשמו הטוב.
- באשר לחופש הביטוי הרי שדיו רב נשפך, כאשר שב בית המשפט ושנה, כי זכות זו הינה "זכות על" במשפטנו, אשר הוכרה עוד קודם חוקק חוק יסוד כבוד האדם וחירותו וקל וחומר שלאחר שמצאה בו אכסניה. חופש הביטוי, כרוך במסטר דמוקרטי ומהווה מסד ותנאי מוקדם להבטחת קיומן ושמירתן של הזכויות האחרות ובהקשר אליו נשמעה הדעה ובהתאם לה – ככל שתפגע זכות זו הרי שהפגיעה לעולם לא תסיים אך בה [ראו - ע"א 723/74 הוצאת עיתון "הארץ" בע"מ נ' חברת החשמל לישראל בע"מ, פ"ד לא(2) 281, 295-296 (1977); בג"ץ 372/84 קלופפר-נוה נ' שר החינוך והתרבות, פ"ד לח(3), 233 (1984)]; רע"א 10520/03 בן גביר נ' דנקנר, (12.11.2006)]. חשיבותו של חופש הביטוי לא מתמצית בשימור ובקידום הדמוקרטיה לטובת הכלל; נודעת לו חשיבות עצומה גם עבור הפרט, שכן ביטוי עצמי הוא בלתי נפרד מן ההגשמה העצמית של האדם, וצורך אנושי משמעותי (דנפ 7383/08 יוסף אונגרפלד נ' מדינת ישראל, סה (1) 23 (11.07.2011))
- יחד עם זאת, חופש הביטוי אינו חופש מוחלט אלא הינו יחסי וככזה יש לאזן בינו לבין זכויות אחרות ובכלל זה זכותו של אדם לשמו הטוב.
- כך, לעניין האיזון בין החופש לזכות, נקבע בבגץ 6126/94 גיורא סנש נ' רשות השידור, נג (3) 817 (26.07.1999) כי:
- "חופש הביטוי וחופש היצירה – בין של היוצר, בין של הבמה ובין של הציבור – אינם חופשים מוחלטים. הם חופשים יחסיים. הם אינם מוגנים כדי מלוא היקפם... עלינו



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 33759-02-11 ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ נ' לוי

תיק חיצוני:

- 1 להניחם על כף המאזניים, ולאזן ביניהם. איזון זה אינו נעשה על-פי "נוסחת איזון" אחת  
2 ויחידה... נפנה עתה לבחינתן של דרכי האיזון הראויות.  
3 צמד הערכים הראשון שיש לדון בו הוא חופש הביטוי מזה ושמו הטוב של האדם מזה.  
4 בהתנגשות בין שני אלה, ידו של מי על העליונה? התשובה לשאלה זו הינה, כי ביטוי הפוגע  
5 בשמו הטוב של אדם אינו חדל מלהיות ביטוי רק בשל תוכנו הפוגע. הזכות החוקתית בדבר  
6 חופש הביטוי משתרעת גם על הביטוי שיש בו פגיעה בשמו הטוב של אחר (בעיית  
7 ה"היקף"). עם זאת, שיטת המשפט רגישה לא רק לחופש הביטוי אלא גם לשמו הטוב של  
8 האדם. השניים יונקים בסופו של דבר מאותו מקור עצמו – כבוד האדם. כל שיטת משפט  
9 מבקשת לאזן בין הערכים המתנגשים. איזון (אופקי) זה קובע הן את היקפן של זכויות אלה  
10 והן את מידת ההגנה שהמשפט נותן לחופש הביטוי ולשם הטוב. איזון זה מוצא את ביטוי  
11 בדינים בדבר האיסור על לשון הרע. דינים אלה הם פרי האיזון אשר שיטת המשפט ערכה  
12 בין חופש הביטוי מזה לבין שמו הטוב של האדם מזה. הם ה"צינור" אשר דרכו מוזרם  
13 האיזון הראוי בין חופש הביטוי לשם הטוב, אל המרקם של שיטת המשפט. כל שנתפס  
14 בגדריו של איסור לשון הרע מוצא מההגנה על חופש הביטוי, ומוסיף להגנה על השם הטוב  
15 (בעיית ה"הגנה"). איזון זה הוא "אופקי". הוא קובע את הגבולות של כל אחת מהזכויות.  
16 התרופות על הפרת הזכות הן חלק מהמשפט הפרטי"  
17  
18 צא ולמד - מקום בו הביטוי יש בו משום הוצאת לשון הרע כנגד אחר, דהיינו, מקום בו חופש  
19 הביטוי מתנגש עם הזכות לשם טוב, הרי שהאיזון בין החופש לבין הזכות, הינו בגדרו של חוק  
20 איסור לשון הרע וההגנות הקבועות במסגרתו.  
21  
22 משהקדמתי האמור והבהרתי המסגרת הדיונית, אפנה לבחינת הפרסומים נשוא התביעה  
23 בפני.  
24  
25 21. בהתאם להלכה הפסוקה, ניתוח פרסום במסגרת עוולת לשון הרע נעשה במהלך בן ארבעה  
26 שלבים אשר סוכמו בפסק דינו של כבוד השופט הנשיא (בדימוס) אהרון ברק בע"א 4534/02  
27 רשת שוקן בע"מ נ' הרציקוביץ', פ"ד נח (3) 558, 568 (להלן: "הלכת שוקן"):  
28 "ניתוח ביטוי במסגרת עוולת לשון הרע נעשה בארבעה שלבים: בשלב הראשון, יש לשלוף  
29 מתוך הביטוי את המשמעות העולה ממנו לפי אמות המידה המקובלות על האדם הסביר,  
30 כלומר יש לפרש את הביטוי באופן אובייקטיבי, בהתאם לנסיבות החיצוניות וללשון  
31 המשתמעת (שנהר(39) בעמ' 109). בשלב השני, יש לברר, בהתאם לתכלית החוק ולאיוזנים  
32 חוקתיים, אם מדובר בביטוי אשר החוק מטיל חבות בגינו, בהתאם לסעיפים 10 – 2  
33 ...השלישי, בהנחה שעברנו את המשוכה השנייה, יש לברר אם עומדת למפרסם אחת  
34 ההגנות המנויות בסעיפים 13-15 לחוק. השלב האחרון הוא שלב הפיצויים. ודוק: "האיזון



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 11-02-33759-11 ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ נ' לוי

תיק חיצוני:

1 החוקתי בין הזכות לשם הטוב ולפרטיות לבין הזכות לחופש הביטוי משתרע הן על קביעת  
 2 האחריות (בנזיקין ובפלילים) בגין לשון הרע והן על קביעת הסעדים הננקטים כאשר  
 3 מתגבשת האחריות (פרשת אמר (1), בעמ' 520). כך האיזון שולט על קביעת הגדרתם של  
 4 הביטויים המהווים לשון הרע, על היקפן של ההגנות המנויות בחוק על סוגיית הפיצויים"  
 5  
 6 הואיל וכאמור, אין חולק כי ההודעה: "פורסמה", אבחן להלן, השאלות במחלוקת, בהתאם  
 7 לקבוע לעיל.

### 22. האם הפרסומים מהווים לשון הרע?

במסגרת סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, מוגדר מטבע הלשון: "לשון הרע" כדלקמן:

"לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול -

(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;

(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחדים לו;

(3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או

במקצועו

(4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית, או

מוגבלותו."

23. בהתאם לפסיקה, המבחן לענין השאלה האם אמירה מהווה לשון הרע אם לאו, הינו מבחן

אובייקטיבי, קרי, כיצד האדם הסביר היה מפרש את הדברים שנאמרו ביחס לנפגע:

"ההלכה היא, שאין חשיבות לשאלה מה הייתה הכוונה של המפרסם מחד גיסא, ואין

חשיבות לשאלה כיצד הבין את הדברים בפועל מי שקרא את הדברים מאידך גיסא. המבחן

הקובע הוא, מהי, לדעת השופט היושב בדיון, המשמעות שקורא סביר היה מייחס למלים"

(ע"א 740/86 יגאל תומרקין נ' אליקים העצני (1989), פ"ד מג(2) 333, 337). עוד נפסק

כי: "הגדרת "לשון הרע" הקבוע בחוק הינה הגדרה רחבה, הנבחנת בהתאם לסטנדרט

אובייקטיבי של האדם הסביר... " (ע"א 89/04 ג"ר יולי נודלמן נ' נתן שרנסקי (4/8/08)).

זאת ועוד, לשון הרע אינה חייבת להיות מפורשת אלא די בכך שהיא משתמעת. לעניין זה,

סעיף 3 לחוק איסור לשון הרע קובע כי:



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 11-02-33759-11 ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ נ' לוי

תיק חיצוני:

- 1 "אין נפקא מינה אם לשון הרע הובעה במישרין ובשלמות, או אם היא והתייחסותה לאדם  
2 הטוען שנפגע בה משתמעות מן הפירסום או מנסיבות חיצוניות, או מקצתן מזה ומקצתן  
3 מזה"  
4  
5 יתרה מכך, לשון הרע יכולה להתקיים גם במצבים של שימוש בלשון סגי נהור, רמיזה,  
6 העמדת קטעים אחד ליד השני וכיו"ב (א' שנהר, דיני לשון הרע, בעמ' 112).  
7  
8 "יש לתת לפירסום את המשמעות שאנשים רגילים בחברה היו נותנים לו. זאת, שכן  
9 בקביעת משמעות הפירסום ברצוננו לבדוק אם הוא עשוי להשפיע על הדרך שבה בני החברה  
10 רואים את התובע. לפיכך, הפרשנות לא צריכה להיות מושפעת מפרשנות התובע, או מכוונת  
11 הנתבע, אלא רק מהפרשנות של האדם הרגיל....כללים אלה לפרשנות מיועדים לשחזר את  
12 הדרך שבה פועל מוחו של מי שנחשף לפירסום. מטרתם היא לבדוק אם אדם שנחשף  
13 לפירסום היה עשוי לשנות את דעתו על התובע, כלומר, האם הפירסום עשוי לפגוע בכבודו  
14 של התובע".  
15 (גנאים, קרמניצר, שנור, "לשון הרע – הדין המצוי והרצוי, עמ' 224-222).  
16  
17 24. מן הכלל אל הפרט - במקרה המונח לפני, לא יכול שיהיה חולק כי יחוס טענות הנוגעות  
18 להונאה, משלוח דואר ספאם, הורדת האתר כצעד ענישתי על ידי גוגל כפועל יוצא מכך  
19 שלחברת גוגל "נמאס" מכך שהתובעת פגעה בבעלי אתרים רבים ו"מרחח" אותם, יש בו בכדי  
20 להוות לשון הרע, באשר יש בתוכן זה בכדי לעשות את התובעת למטרה לשנאה, בוז ולעג  
21 וזאת, בשל מעשים או התנהגות המיוחסת לה.  
22  
23 25. האם קיימת לנתבע הגנה מבין ההגנות הקבועות בחוק?  
24  
25 בנסיבות בהן נקבע על ידי כי הנתבע פרסם כנגד התובעת, פרסום אשר תוכנו הינו בגדר "לשון  
26 הרע", הנני נדרשת לבחון האם קיימת לנתבע איזה מבין ההגנות הקבועות בחוק.  
27  
28 הסעיפים הקובעים ההגנות הרלוונטיות לכאורה לתביעה בפני, הינם, סעיף 14 לחוק, הקובע  
29 הגנה במקרה בו מדובר בפרסום אמת וסעיפים - 15 ו - 16 במסגרתם מוקנית הגנת תום לב  
30 במספר חלופות המפורטות בסעיף 15, אשר הרלוונטית בינהן, אליה מפנה הנתבע, היא זו  
31 הנקובה בס"ק (6) והמקנה הגנה במקרה בו מדובר בהבעת דעה.  
32  
33 26. הגנת אמת בפרסום בהתאם לסעיף 14 לחוק :



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 11-02-33759-11 ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ נ' לוי

תיק חיצוני:

1  
2 סעיף 14 לחוק, קובע כי :  
3 **" במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה שהדבר שפורסם היה אמת**  
4 **והיה בפרסום ענין ציבורי ; הגנה זו לא תישלל בשל כך בלבד שלא הוכחה אמיתותו של פרט**  
5 **לוואי שאין בו פגיעה של ממש"**

6  
7 בבוא בית המשפט לבחון האם פרסום חוסה תחת הגנת האמת בפרסום, הכלל הוא שיש  
8 לבחון את הפרסום בשלמותו. המבחן הוא, האם הפגיעה שנגרמה מפרסום הפרט השגוי שונה  
9 באופן מהותי ומשמעותי מהפגיעה שהייתה נגרמת לנפגע אילו תוארה המציאות העובדתית  
10 באופן מדויק (א' שנהר, דיני לשון הרע (1997) ע' 222); ע"א 4/85 צור נ' הוכברג, (1988) פ"ד  
11 מב(3) 251. ראה גם ע"א (ת"א) 27386-10-11 **סושרד נ' גינת** (פורסם בנבו, 30.09.2012). כפי  
12 **שמציין א' שנהר** בספרו דיני לשון הרע (1997) עמ' 221 :

13  
14 **"לצורך בחינת השאלה האם חלה הגנת אמת דיברתי על פרסום מסוים, יערוך בית-המשפט**  
15 **השוואה בין העובדות העולות מהפרסום, כפי שזה מתפרש על פי כללי הפרשנות, לבין**  
16 **המציאות העובדתית במועד הפרסום. ההגנה תעמוד למפרסם כאשר קיימת "זהות" בין**  
17 **המציאות האובייקטיבית לבין תיאורה בפרסום, וזאת, כמובן, בהנחה שהיה בפרסום "עניין**  
18 **ציבורי". אולם הזהות שבה מדובר אינה חייבת להיות מוחלטת (אם בכלל תיתכן זהות**  
19 **מוחלטת בין מציאות עובדתית לתיאור מילולי): לצורך החלת הגנת אמת דיברתי די בכך**  
20 **שהמשמעות והתוכן הכללי של הפרסום תואמים את המציאות, שכן מתן המשקל הראוי**  
21 **לחופש הביטוי מחייב 'שלא לדקדק בציציותיו של הפרסום הפוגע' (ציטוט מתוך ע"א**  
22 **(ת"א) 29415-06-12 הוצאת עיתון הארץ בע"מ נ' עודד קאשי).**

23  
24 27. לאחר שבחנתי הראיות והטענות, אינני סבורה כי קיימת לנתבע הגנה מכח סעיף 14 לחוק,  
25 בכל הנוגע לפרסומים השני, השלישי והרביעי וזאת, בנסיבות בהן הנני סבורה כי לא הוכח  
26 שהאמירות נשוא הפרסומים הינן "אמת".  
27 כך, בכל הנוגע לטענות המגולמות בפרסום השלישי – בדבר הרחקת אתר התובעת על ידי גוגל  
28 - הרי שבניגוד לאמור בפרסום, לא הורחק כל האתר, אלא רק דפים מתוכו כעולה מפורשות  
29 ממכתב גוגל (מוצג נ/1), דהיינו אין ממש בכותרת ולפיה Ybay "הורחק מגוגל". זאת ועוד,  
30 אין ממש ולא הוכח, כי ההרחקה נבעה מכך ש: **"למנוע החיפוש ובעיקר למפעיליו נמאס**  
31 **מהחברה שפגעה בבעלי אתרים רבים ומרחת אותם בסיפורים"**, אלא שלכאורה ההרחקה  
32 נבעה משימוש במילון חיפוש באופן שאינו תואם את הנחיות חברת גוגל. יתרה מכך, הגם  
33 שהנתבע מצטט מתוך כתבתו של מר אבי בליזובסקי ולטענתו הסתמך על האמור בה, לא מצא



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 11-02-33759-11 ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ נ' לוינ

תיק חיצוני:

- 1 הנתבע לציין כי ההרחקה הינה ל – 30 יום, אלא שהמצג המוצג הינו כי מדובר בהרחקה בלא  
2 הגבלת זמן.
- 3 זאת אף זאת, באותו העניין – באשר לפרסום הרביעי, הרי שהנתבע התעלם לחלוטין מפרסום  
4 זה ולא הציג כל ראייה בתמיכה לאמור בפרסום זה, דהיינו לכך שב- 9 לאוגוסט 2009 שוב  
5 "עף" אתר התובעת מתוצאות החיפוש של גוגל. בנסיבות אלו, הרי שהנתבע לא הרים את  
6 הנטל המוטל עליו, לא מיני ולא מקצתי, להראות כי פרסום זה הינו אמת.
- 7
- 8 28. בנוסף, בכל הנוגע לטענות המגולמות בפרסום השני – בנוגע להפצת דואר זבל – הרי שתוכן  
9 הפרסום הינו כי ניתן למצוא לכאורה מידע רב ועדויות ולפיהן התובעת נהגה להפיץ דואר זבל  
10 כחלק ניכר מהשיווק שלה כלפי גולשים "תמימים" שקיבלו לתיבת הדואר שלהם הצעות  
11 מפתות. אלא, שבמסגרת הראיות בפני לא הוצגו ראיות בדבר מידע רב ועדויות התומכות  
12 במשלוח דואר זבל כאמור, על ידי התובעת, כמו גם בתמיכה לכך, שחלק ניכר של השיווק של  
13 התובעת התבסס על דואר כאמור.
- 14 בהקשר זה, הפנה התובע אל פסק דין אחד אשר ניתן כנגד התובעת המעיד על משלוח דואר  
15 זבל, ברם – גם לו הלכתי כברת דרך עם הנתבע וקבעתי כי ממצאיו העובדתיים נשוא פסק  
16 הדין מהווים השתק פלוגתא כלפי התובעת (הגם שטענה זו לא נטענה בפני) – הרי שעדיין,  
17 מדובר בעדות בדבר מקרה אחד אשר לא די בו בכדי ללמד על "שיטה" כנטען ויתרה מכך, אף  
18 בהקשר אליו, אין לדעת מה היה תוכן אותו דואר, האם מדובר בגולש "תמימים" אשר קיבל  
19 הצעה מפתה כנטען.
- 20 הנני מוצאת לציין כי הנתבע טען, במסגרת תצהירו שהוא אישית הוצף בדואר "זבל" והפנה  
21 לנספח 8 לכתב ההגנה מטעמו. אלא, שעיון בנספח זה מעלה כי כלל ההודעות המצויות בו הינן  
22 משנת 2010 (ראו עדותו של הנתבע בעמוד 22 שורות 22-23), דהיינו לאחר מועד הפרסום,  
23 בנוסף- לא ניתן לראות מתוכן ההודעות כי אמנם נשלחו מאת התובעת ויתרה מכך, לא ניתן  
24 לדעת האם מדובר בפרסום שהינו מנוגד לחוק, כפי שהיה בתוקפו באותו מועד, הואיל ולא  
25 נטענה כל טענה בנושא וקל וחומר שהאמור לא הוכח (בהקשר זה ראו- עדותו של הנתבע  
26 בעמוד 23).
- 27
- 28 בנסיבות אלו, הנני קובעת כי הנתבע לא הרים את הנטל להוכיח כי אמנם תוכן הפרסום השני  
29 – אמת.
- 30
- 31 29. פני הדברים שונים בכל הנוגע לפרסום הראשון, דהיינו, בנוגע לכך שהתובעת הבטיחה לבעלי  
32 אתרים פרסום בעמוד הראשון לתוצאות מנוע החיפוש גוגל, בעבור סך של 600 ₪ לחודש וכי  
33 האפשרות האמורה אינה ריאלית, לא קיימת והינה בגדר הונאה.



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 11-02-33759-11 ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ נ' לוי

תיק חיצוני:

1 בהקשר זה ראשית, תחילת הפרסום נסבה על שיקוף דיווחים של גולשים, אשר בתמיכה להם  
2 הוצגו אמנם תגובות אשר פורסמו ברשת. בהקשר זה אציין, במאמר מוסגר כי הואיל ותחילת  
3 הפרסום נסבה על עצם הדיווח של הגולשים ולא על תוכנו, הרי שהבאת התגובות על ידי  
4 הנתבע, אינה בדבר עדות מפי שמועה, באשר הנתבע תומך בתצהירו בכך שאמנם ראה  
5 הדיווחים הנטענים.  
6 המשכו של הפרסום נסב על עמדה שלא ניתן להציע קידום אתרים במילות מפתח אמיתיות  
7 בסכום פעוט של 600 ₪ לחודש. בהקשר זה, הנני סבורה כי תימוכין לכך שאמנם לא ניתן  
8 לעשות כן, ניתן למצוא בעדות מנהל התובעת, אשר העיד בעמוד 12 שורות 14-16 כי:  
9 "ש. אני אומר לך שהצעת שבתמורה לסך של 600 ₪ קידום לעמוד ראשון בגוגל?  
10 ת. תלוי באיזה מקצוע. היו עסקים כאלה שהתאימו גם ל – 600 ₪ לחודש והיו כאלה  
11 ששילמו 30,000 ש"ח בחודש, תלוי במקצוע ובכמות שרצה בעל העסק".  
12  
13 ולבסוף, בכל הנוגע לסיפא לפרסום הנסבה על כך שהתנהלות התובעת הינה בגדר הונאה,  
14 באשר התובעת הבטיחה ללקוחותיה הבטחה הנוגעת למיקום מועדף בתוצאות החיפוש בגוגל  
15 ברם, לא קיימה הבטחה זו- הרי שהנני סבורה כי תימוכין להגנת הנתבע ובהתאם לה מדובר  
16 בפרסום שהינו אמת, ניתן למצוא בעדות מנהל התובעת, שהיא בבחינת הודית בעל דין.  
17  
18 כך, ראשית, כפי שצוטט לעיל, עת נשאל מנהל התובעת בדבר הצעה לקידום לעמוד ראשון  
19 בגוגל תמורת 600 ₪, הרי שמנהל התובעת לא הכחיש את האמור, אלא השיב: "תלוי באיזה  
20 מקצוע". זאת ועוד, הנני סבורה כי גם מנהל התובעת מודע ומודה בכך שהתובעת פעלה באופן  
21 פסול ועדות לכך ניתן למצוא בדבריו כפי שצוטטו במסגרת כתבה אשר נערכה על ידי מר אבי  
22 בילזובסקי, במסגרתה מצוטט מנהל התובעת כאומר:  
23 "ומה באשר להאשמות שלפיהן הבטחתם לבעלי אתרים לקדם אותם ובמקום זה קידמתם  
24 דפים אצלכם באתר המפנים אליהם?  
25 "אנחנו לא מוכרים לאף אחד הבטחה שיהיה משהו בגוגל. כבר איננו עובדים בשיטות אלו"  
26  
27 צא ולמד – מתוך דברי מנהל התובעת בכתבה נובע כי התובעת עבדה בעבר בשיטות אלו,  
28 דהיינו בשיטות אשר יש בהן משום הבטחה לקידום בתוצאות החיפוש בגוגל. אציין כי  
29 במסגרת חקירתו הנגדית אישר מנהל התובעת כי אמנם אמר את הדברים וכן, אישר כי בעבר  
30 התובעת עבדה בשיטות כפי שהוצגו בכתבה (ראו עדותו בעמוד 16 שורות 13-14).  
31  
32 הנני סבורה כי בהקשר לפרסום זה, בהתבסס כאמור על הודאתו המפורשת של מנהל  
33 התובעת, גם ככל שניתן לחלוק על השאלה האם התנהלות הנתבעת מגעת כדי הונאה או  
34 שהינה בגדר הטעייה מכוונת של לקוחותיה, הרי שמחלוקת זו אין בה בכדי להשפיע באופן



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 11-02-33759-11 ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ נ' לוי

תיק חיצוני:

1 מהותי על הפגיעה שהיתה נגרמת לתובעת לו נמנע הנתבע מנקיטה במילה "הונאה" ותחת  
2 זאת היה מפרט את פעילותה תוך נקיטה במילים "הטעות לקוחות" ומשכך, בנסיבות אלו  
3 הנני קובעת כי האמירה מוגנת תחת הגנת סעיף 14 לחוק בהיותה אמת.  
4  
5 30. במאמר מוסגר, לעניין זה, הנני מוצאת לציין כי, במסגרת הדיון יוחד פרק זמן ארוך לעדויות  
6 לקוחות של התובעת, אשר העידו מטעם הנתבע וזאת, תוך ניסיון לתמוך טענותיו בדבר  
7 הטעייתם. בהתאמה יוחדה, במסגרת סיכומי הצדדים, יריעה נרחבת לשם ניתוח עדויות אלו  
8 והמסקנות הנובעות מהן.  
9 באשר לעדויות אלו, הנני מוצאת להקדים ולציין כי בנסיבות בהן הנני סבורה כי הגנת הנתבע  
10 נתמכת ממילא בעדות מנהל התובעת, הרי שאינני נדרשת לקביעת מסמרות בכל הנוגע  
11 לעדויות האמורות כמו גם למשקל אשר ניתן לייחס להן.  
12 יחד עם זאת ובבחינת למעלה מן הצורך, הנני מוצאת לציין כי לו נדרשתי רק לעדויות לקוחות  
13 אלו, הרי שספק בעיני באם היה בעדויות כאמור בכדי להוות משקל מספיק לשם הקמת הגנת  
14 אמת דיברתי לנתבע וזאת, במיוחד בשים לב לכך שכלל הלקוחות אשר העידו בפני הגיעו לכדי  
15 פשרות עם התובעת, במסגרתן שילמו תשלום ולו חלקי על חשבון התמורה הקבועה בהסכם  
16 בינם לבין התובעת ובכך מחלו להלכה ולמעשה על טענותיהם כלפיה (ראו עדות הגב דקלה  
17 הדרי בעמוד 47 שורות 1-2) ולחלופין טענותיהם נדחו במסגרת ההליך המשפטי (ראו עדות דוד  
18 מדמון בעמוד 41 שורה 23). זאת ועוד, כלל העדויות לא היו חד משמעיות, מרבית הלקוחות  
19 נתקלו בקשיי זיכרון (ראו עדות מר יהודה יחזקאל בעמוד 43 שורות 27 ו- 30-31; עדות הגב'  
20 דקלה הדרי בעמוד 47 שורות 27-28 ובעמוד 48 שורות 20-26) ובכלל זה, גם הלקוחות אשר  
21 טענו להבטחת התובעת בנוגע למיקום מועדף בתוצאות החיפוש, לא השכילו והצליחו לתמוך  
22 טענתם זו בהסכם בינם לבין התובעת אשר במסגרתו אין זכר להתחייבות כאמור (ראו עדות  
23 הגב' לירז רובין בעמוד 40 שורות 17-19; עדות הגב' דקלה הדרי בעמוד 47 שורות 21-22). יחד  
24 עם זאת, כאמור, אינני מוצאת לקבוע מסמרות בנושא, בהינתן התימוכין אשר ניתן למצוא  
25 להגנת הנתבע, בהקשר זה, בעדות מנהל התובעת שהינה בבחינת הודיית בעל דין.  
26  
27 לאור האמור, הנני קובעת כי הפרסום הראשון מוגן בהגנה הקבועה בסעיף 14 לחוק בהינתן  
28 שהוכח כי הינו אמת.  
29

30 **31. הגנה בהתאם לסעיף 15 (6) לחוק – הבעת דעה :**

31 סעיף 15 לחוק קובע כי :

32 "במשפט פלילי או אזרחי בשל לשון הרע תהא זאת הגנה טובה אם הנאשם או הנתבע עשה  
33 את הפרסום בתום לב באחת הנסיבות האלו

34 ...



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 11-02-33759-11 ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ נ' לוי

תיק חיצוני:

- 1 (6) הפרסום היה בקורת על יצירה ספרותית, מדעית, אמנותית או אחרת שהנפגע פרסם או  
2 הציג ברבים, או על פעולה שעשה בפומבי, ובמידה שהדבר כרוך בבקורת כזאת - הבעת דעה  
3 על אפיו, עברו, מעשיו או דעותיו של הנפגע במידה שהם נתגלו באותה יצירה או פעולה;”  
4
- 5 32. במסגרת סיכומיו, טען הנתבע כי לחלופין מוגנים הפרסומים כפי שנעשו על ידו בהיותם בגדר  
6 הבעת דעה וכי ככאלה הינם מוגנים מפני תביעת הדיבה.  
7
- 8 33. באשר לקביעה האם פרסום מהווה הבעת דעה עם לאו, נקבע בהלכת שוקן על ידי בית  
9 המשפט העליון כי:  
10
- 11 “הבעת דעה נתפסת בעיני האדם הסביר כפוגעני פחות מהצהרת עובדה. בניגוד לפרסום  
12 עובדה אשר מתיימר לדווח על התרחשות שארעה במציאות, ברי כי הבעת דעה מציינת את  
13 רשמיו של המפרסם ומכאן פתוחה הדרך של כל קורא וקורא לגבש עמדתו האישית”  
14
- 15 34. הנני סבורה כי עיון בלשון הפרסום כפי שבוצע על ידי הנתבע יש בו בכדי לשלול מניה וביה  
16 הטענה ולפיה מדובר בהבעת דעה, באשר הנני סבורה כי לא זו בלבד שהפרסום אינו מתיימר  
17 להוות דעה בלבד על התובעת, אלא שבמסגרת הפרסום מובאות עובדות – אשר אין בהן ממש.  
18 כך, בכל הנוגע לפרסום השני- הטענה ולפיה התובעת שלחה “דואר זבל”- לא נתמכה והוצגה  
19 כעובדה ולא כהבעת דעה, בפרסום השלישי- הטענה ולפיה הרחקת אתר התובעת (ולא רק  
20 דפים מתוכו) מגוגל, כמו גם הסיבה בעטיה הורחק האתר- הוצגו כעובדות ולא כהבעת דעה  
21 ובאשר לפרסום הרביעי- הרי שמוצגת במסגרת עובדה הנסבה על הרחקת אתר התובעת שוב  
22 מגוגל, בשעה שלא הוצגה כל ראייה ולפיה מדובר בעובדה נכונה.  
23
- 24 בנסיבות אלו, הנני סבורה כי לא קמה לנתבע ההגנה נשוא סעיף 15 לחוק.  
25
- 26 **35. שאלת הנזק:**  
27
- 28 כאמור, קבעתי כי דין התביעה בעילת לשון הרע להתקבל ומשכך, הנני נדרשת לבחון את הנזק  
29 אשר נגרם לתובעת כפועל יוצא מאמירות הנתבע והסעד לו היא זכאית בשלן.  
30
- 31 התובעת השתיתה את גובה הפיצוי לו טענה על הפיצוי הסטטוטורי נשוא סעיף 7א' לחוק  
32 איסור לשון הרע הקובע:



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 11-02-33759-11 ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ נ' לוי

תיק חיצוני:

- 1       **”(ב) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי חוק זה, רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע**  
2       **לשלם לנפגע פיצוי שלא יעלה על 50,000 שקלים חדשים, ללא הוכחת נזק.**  
3
- 4       **”(ג) במשפט בשל עוולה אזרחית לפי חוק זה, שבו הוכח כי לשון הרע פורסמה בכוונה**  
5       **לפגוע, רשאי בית המשפט לחייב את הנתבע לשלם לנפגע, פיצוי שלא יעלה על כפל הסכום**  
6       **כאמור בסעיף קטן (ב), ללא הוכחת נזק.”**  
7
- 8       36. יצוין כי בהתאם לסעיף 7א(ה) לחוק מתעדכנים סכומי הפיצוי האמורים לעיל אחת לחודש  
9       בהתאם לעליית מדד המחירים לצרכן שמפרסמת הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה, כאשר  
10       כמדד הבסיסי משמש מדד חודש ספטמבר 1998. נכון ליום מתן פסק דין זה עומד סכום  
11       הפיצוי הנקוב בסעיף 7א(ב) על סך של כ- 70,500 ש"ח.  
12
- 13       37. באשר לפסיקת הפיצוי הסטוטורי כאמור בסעיף 7א' לחוק נקבע על ידי כב' השופטת א'  
14       פרוקצ'יה ברע"א 10520/03 **איתמר בן גביר נ' אמנון דנקנר**, (12/11/2006) כדלקמן:  
15       **”תוספת חקיקתית זו משקפת מגמה רחבה של סמכות בית המשפט לפסוק פיצוי גבוה למדי**  
16       **בגין הוצאת שם רע, אף ללא הוכחת נזק, ”כדי להרתיע מוציאי לשון הרע, בדרך של קביעת**  
17       **סנקציה של פיצויים ללא הוכחת נזק”, כלשון דברי ההסבר בהצעת חוק איסור לשון הרע**  
18       **(תיקון מס' 8) (פיצויים ללא הוכחת נזק), התשנ"ח 1998 (ה"ח 2748, התשנ"ח, עמ' 568).**  
19       **המגמה לתת בידי בית המשפט כח לפסוק סכומי פיצוי ממשיים לנפגע מלשון הרע גם ללא**  
20       **הוכחת נזק ממשי הסתמנה בפסיקת בית משפט זה, גם קודם כניסתו לתוקף של התיקון**  
21       **לחוק (י' קרניאל וע' ברקת "הפיצויים בדיני לשון הרע": השם והשמך), עלי משפט ב'**  
22       **(תשס"ב) 205, 217-225.”**  
23
- 24       38. במסגרת פסק הדין אשר ניתן ברע"א 4740/00 - **לימור אמר נ' אורנה יוסף**, פ"ד נה(5) 510  
25       סיכם כבוד הנשיא א' ברק את אמות המידה אשר יש להחיל לשם קביעת פיצויים בתביעת  
26       לשון הרע ונקבע על ידו כי מטרת הפיצוי במקרה זה הינה להסיר את הנזק ולהטיבו, היא  
27       נועדה להעמיד את הניזוק במצב בו היה אלמלא פורסם לשון הרע, הן מבחינת הפגיעה בשיעור  
28       ההשתכרות, והן מבחינת הפגיעה בשמו הטוב וכי הפיצוי נועד להשיג שלושה יעדים: לעודד  
29       את רוחו של הניזוק, לתקן את הנזק לשמו הטוב, ולמרק את זכותו לשם הטוב שנפגעה בגין  
30       לשון הרע (ראה עמ' 524-521). עוד נקבע לכן, כי מחד - אין להטיל פיצויים העולים על שיעור  
31       הנזק שנגרם; מאידך - אין להסתפק בפיצוי סמלי (עמ' 525).  
32



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 11-02-33759 ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ נ' לוי

תיק חיצוני:

1 אשר לאומדן הפיצוי בגין הפגיעה בשמו הטוב של אדם, פסק כבי הנשיא א' ברק, שם. בעמ'  
2 : 525

3 "בפסיקת הפיצוי בגין לשון הרע יתחשב בית המשפט, בין היתר, בהיקף הפגיעה במעמדו  
4 של הניזוק בקהילתו, בהשפלה שסבל, בכאב ובסבל שהיו מנת חלקו ובתוצאות הצפויות מכל  
5 אלה בעתיד. הבחינה היא אינדיווידואלית. אין לקבוע 'תעריפים'. בכל מקרה יש להתחשב  
6 בטיב הפרסום, בהיקפו, באמינותו, במידת פגיעתו ובהתנהגות הצדדים. אכן, התנהגותו של  
7 הניזוק לפני פרסום ולאחריו עשויה להוות אמצעי שבעזרתו ניתן לעמוד על נזקו. בדומה,  
8 התנהגותו של המזיק אף היא עשויה להשפיע על שיעור הנזק והערכתו. כך, למשל,  
9 התנצלות על דברי לשון הרע עשויה להקטין את הנזק שהם גרמו ובכך להשפיע על שיעור  
10 הפיצויים (ראו סעיף 19 לחוק). חומרת הפגיעה ברגשותיו של הניזוק ובשמו הטוב נמדדת  
11 לעיתים בחומרת מעשיו וביטויו של המזיק. ודוק, אין בכך פיצוי עונשי. זהו נזק מוגבר  
12 המביא לפיצוי מוגבר (aggravated) בשל התנהגות המזיק. כך, למשל, מזיק היודע כי דבריו  
13 אינם אמת והעושה כל מאמץ בבית-המשפט להוכיח את אמיתותם, עשוי לגרום להגברת  
14 נזקו של הניזוק ובכך להגביר את הפיצוי שלו הוא יהיה זכאי".

15

16 39. יודגש, לטענת התובעת, לא זו בלבד שבמקרה בפנינו יש להשית על הנתבע את מלוא סכום  
17 הפיצוי הסטטוטורי נשוא סעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע, אלא שיש להשית על הנתבע כפל  
18 פיצוי בהינתן שהדברים פורסמו על ידו בכוונה לפגוע.

19

20 שאלת מהותה של "כוונה לפגוע" לצורך גיבושה של אחריות פלילית נדונה בע"פ [677/83](#)  
21 בורוכוב נ' יפת, לט (3) 205 (01.08.1985) שבו נקבע, מפי כבי הנשיא (כתוארו אז) ברק:  
22

23 "...כיצד ניתן אפוא לגבש אמת מידה ראויה לאינטרס ציבורי, אשר, מחד גיסא, תיתן הגנה  
24 מספקת לחופש הביטוי ולחופש האישי, ומאידך גיסא, תיתן הכרה ראויה לשמו הטוב של  
25 אדם ולשלום הציבור? נראה לי, כי אמת מידה זו היא, אם הפרסום נועד לפגוע בשמו הטוב  
26 של אדם אם לאו. כך, למשל, כאשר המפרסם פועל מתוך "כוונות רעות ומזימות ארסיות" -  
27 כלשונו של השופט אגרנט... - או כאשר מהפרסום עולים "הזדון והרשעות" - כלשונו של  
28 השופט עציוני... - מתגבש אותו אינטרס ציבורי, המצדיק לא רק אחריות אזרחית אלא גם  
29 אחריות פלילית.... החופש האישי וחופש הביטוי נסוגים, כאשר קיים רצון לפגוע באחר.  
30 אותו רצון לפגוע מצדיק התערבות ציבורית בהגנה על היחיד, שכן שלום הציבור נפגע, מקום  
31 שאדם מפרסם לשון הרע מתוך רצון או מתוך מטרה או מניע לפגוע".

32



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 11-02-33759-11 ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ נ' לוי

תיק חיצוני:

1 בהתאם לאמור נקבע כי לשם הוכחת כוונה לפגוע, לא די בהוכחת צפיות ברמה קרובה  
2 לוודאות לאפשרות התרחשות הפגיעה, אלא שיש להוכיח כי מי שפרסם את לשון הרע, התכוון  
3 לפגוע באופן ממשי באמצעות הפרסום (ראו - [רע"פ 9818/01 ביטון נ' נט \(6\) 554](#)  
4 [; רע"פ 2660/05 אונגרפלד נ' מדינת ישראל \(13.08.2008\)](#))  
5

6 זאת ועוד, נוכח מהותם של הערכים המתנגשים שיש לאזנם נקבע בפסיקה, כי הדברים  
7 שנאמרו ביחס לדרישת ה"כוונה לפגוע" בהקשר לאחריות פלילית, המוטלת בהתאם לסעיף 6  
8 לחוק איסור לשון הרע, ישימים גם בהקשר לסמכותו של בית המשפט לחייב בכפל פיצוי  
9 סטוטורי בהתאם לסעיף 7א(ג) לאותו חוק.  
10 יפים לעניין זה דברי כבוד השופט זילברטל ברע"א 5022/135 הרב אמנון יצחק נ' דנון  
11 [תקשורת בע"מ \(08.09.2013\)](#) בציינו:  
12

13 "מעל לדרוש אציין, מבלי להכריע, כי יש היגיון רב בפסק דינו של בית המשפט המחוזי;  
14 שכן אם די יהיה בקיומה של צפיות שהפרסום המעוול יפגע במושא הדברים על מנת  
15 שייקבע כי מדובר בפרסום שנעשה בכוונה לפגוע, נמצא שכל פרסום שיש בו לשון הרע, בשל  
16 טבעו ככה, ייחשב כפרסום שנעשה בכוונה לפגוע. נדרש, אפוא, קיומו של יסוד נוסף, של  
17 התנהגות זדונית, של כוונה 'של ממש' לפגוע, שקיומו לא הוכח במקרה דנא. לפיכך ניתן,  
18 לכאורה, להתבסס על ההלכות שנקבעו לגבי העבירה הפלילית של פרסום לשון הרע..."  
19

20 (ראו גם - [עא \(ת"א\) 9712-12-13 "קר" שרותי רפואה בע"מ נ' א.מ.ל. אמריקן לייזר בע"מ](#)  
21 [\(\(13.04.2015\)\)](#))  
22

23 40. עוד נקבע, בכל הנוגע לכוונה לפגוע, כי האמירה הפוגעת תבחן בין היתר לאור השאלות: האם  
24 כוונה לגופם של דברים או לגופו של אדם? האם היתה התגרות מכיוונו של הנפגע? וכן תבחן  
25 לאור האירועים שלאחר מעמד הפגיעה (ראו פסק דינה של כבוד השופטת פרוקציה בעניין  
26 [איתמר בן גביר הנזכר לעיל](#)). זאת ועוד, גורם נוסף שבנסיבות מסוימות יהווה ראיה לכוונה  
27 לפגוע, הינו גורם הנקמה (רע"א 1808/03 [יואב אגשם נ' רשות הדואר \(25.12.2003\)](#)) כמו כן  
28 נקבע, כי הכוונה הנדרשת צריכה להיות כוונה של ממש ואין די בצפיות (רע"פ 2660/05  
29 [אונגרפלד הנ"ל](#)).

30  
31 **41. מן הכלל אל הפרט**  
32 במקרה בפני, הנני סבורה כי מתקיימים זה בצד זה טעמים להחמרה עם הנתבע וטעמים  
33 להקלה עימו.



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 11-02-33759-11 ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ נ' לוי

תיק חיצוני:

1  
2 כד, לחומרא ניתן לציין שאין חולק כי פעילויות התובעת והנתבע התחרו זו בזו באשר גם  
3 הנתבע הפעיל עסק של קידום אתרים וכי התכלית של הפרסומים על ידו היתה לפגוע בעסקה  
4 של התובעת וזאת, על מנת לקדם את עסקו הוא. אציין כי ביטוי לכוונה האמורה ניתן למצוא,  
5 בפרסומים אשר במסגרתם מוצג האופן בו מקדמת התובעת את אתרי לקוחותיה, על דרך  
6 השלילה, תוך שהנתבע מציין לחיוב את הדרך בה הוא מקדם אתרים. זאת ועוד, שיקוף נוסף  
7 לכוונה האמורה ניתן למצוא בפרסום השני, במסגרתו כותב הנתבע, בין היתר: **"והדבר הכי**  
8 **גרוע מבחינתי זה השם הרע שיוצא לחברות קידום אתרים אמיתיות"**, אמירה המשקפת את  
9 תכלית הפרסום השלילי כנגד התובעת.  
10  
11 יתרה מכך, התכונה הרלוונטית המרכזית אשר היתה כרוכה בפרסום באינטרנט, באותה עת,  
12 הינה חוסר האפשרות להסיר פרסום זה והבעייתיות הכרוכה בה, מקום בו מתחוויר כי  
13 הפרסום הינו דיבתי, שאז הינו נותר לדיראון עולם, חשוף לעין כל. במקרה בפני הנתבע מודע  
14 לתכונה האמורה ותימוכין לכך ניתן למצוא בעדותו בעמוד 29 שורות 32-28 כדלקמן:  
15 **"ש. תאשר שכתוב באתר שלך שאין כל דרך למחוק את הפרסומים השליליים האלו אלא**  
16 **באמצעים משפטיים?**  
17 **ת. היום כבר יש. עד כתיבה זו לא היו. היום גוגל כבר מאפשרת.**  
18 **ש. אז היה ידוע לך שאי אפשר?**  
19 **ת. כן"**  
20  
21 הנני סבורה כי שילוב של כוונתו של הנתבע לפגוע עם ידיעתו כי הפרסום יוותר ברשת באופן  
22 שנזקיה של התובעת ימשיכו ויתעצמו גם בחלוף הזמנים- יש בו בכדי להצדיק קביעת פיצוי  
23 בשיעור משמעותי.  
24  
25 מאידך, לקולא וכאיזון לאמור, ניתן לציין כי בהינתן שחלקים בפרסום הינם נכונים ובכלל זה  
26 התחוויר כי התובעת אמנם נקטה בהטעיית לקוחותיה בכל הנוגע למיקום תוצאות החיפוש של  
27 מקום עסקם במנוע החיפוש גוגל, כי דפים מאתרה אמנם הורחקו על ידי גוגל אם כי לזמן  
28 מוגבל ולא מהטעמים כפי שצויינו וכן, בהינתן שהפרסומים לעניין זה בוצעו גם על ידי גורמים  
29 נוספים (כתבת אבי ביליזובסקי, אתר דה מרקר ואתר YNET)– הרי שהנני סבורה כי הפגיעה  
30 אשר נסבה לתובעת כפועל יוצא מהוצאת דיבתה על ידי הנתבע, תוך הבדלתה מהפגיעה בשמה  
31 הטוב הנובעת מהתנהלותה האמיתית, הינה מצומצמת יחסית.  
32  
33 בנסיבות אלו ולאחר ששקלתי השיקולים לחומרא ולקולא, הנני מחייבת את הנתבע לשלם  
34 לתובעת סך של 40,000 ₪ כפיצוי בגין נזקיה.



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 11-02-33759-11 ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ נ' לוינ

תיק חיצוני:

1

2

### סוף דבר:

3

4 42. אשר על כן, אני מחייבת את הנתבע לשלם לתובעת את הסכום 40,000 ₪ בתוספת הוצאות  
5 משפט בסך 6,500 ₪ וכן שכ"ט עו"ד בסך 10,000 ₪.

6

7 43. הסכומים ישולמו תוך 30 ימים מהיום שאם לא כן, הם יישאו הפרשי ריבית והצמדה מהיום  
8 ועד ליום התשלום בפועל.

9

10 44. המזכירות תדוור את פסק הדין לצדדים. כל יתרת פיקדון הקיימת בתיק תושב לצד המפקיד.

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

ניתן היום, כ"א אדר ב' תשע"ו, 31 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.

28



לימור ביבי, שופטת



## בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 11-02-33759-11 ישר - אובוז נכסים ואחזקות בע"מ נ' לוינ

תיק חיצוני:

- 1
- 2
- 3