



בית המשפט המחוזי מרכז

20 מאי 2008

ע"פ 756-01-08 פולק נ' מדינת ישראל

לפני כב' השופט אברהם טל, סג"נ – אב"ד

כב' השופט זכריה כספי, סג"נ

כב' השופט בנימין ארנון

המערער: ירון פולק

נגד

המשיבה: מדינת ישראל

פסק - דין

1

2 בפנינו ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בכפר סבא (כב' השופט חנוך פדר, סג"נ),
3 בת"פ 3071/06, בו הורשע המערער, על-פי הודייתו, בכתב אישום מתוקן בעבירה של **החזקת**
4 **פרסום תועבה ובו דמותו של קטין**, לפי סעיף 214 (ב3) לחוק **העונשין**, התשלי"ז-1977 (להלן:
5 "החוק").

6 על המערער הוטלו 8 חודשי מאסר מותנה, קנס כספי בסך 10,000 ₪ וצו פיקוח של שירות
7 המבחן, למשך שנה.

8

9 הערעור מכוון כנגד ההרשעה, שביטולה מבוקש.

10

11 **כתב האישום**

12 בכתב האישום המתוקן נטען, כי עובר ליום 3.1.05, גלש המערער, לאתרים שונים ברשת
13 האינטרנט, בהם הוצגו תמונות פורנוגרפיות של קטינות בעירום מלא וחלקי, וכן גלש
14 לאתרים בהם הוצגו סרטוני וידאו פורנוגרפיים של קטינות בעירום מלא. המערער הוריד
15 את התמונות והסרטונים למחשבו האישי. הוא החזיק במחשבו ועל גבי תקליטורים 1,500
16 תמונות פורנוגרפיות ו-150 סרטוני וידאו פורנוגרפיים של קטינות בעירום מלא וחלקי.

17

18

19

20



בית המשפט המחוזי מרכז

20 מאי 2008

ע"פ 756-01-08 פולק נ' מדינת ישראל

פסק הדין של בית המשפט קמא

1 בפסק הדין מיום 25.11.07 הורשע, כאמור, המערער בעבירה שיוחסה לו.
 2 בית משפט קמא הזמין בעבור המערער תסקיר שירות המבחן בכדי לבחון את בקשת סגורו
 3 להימנע מהרשעה. לאחר שעיין בתסקיר שירות המבחן, ובו המלצה ל- 100 שעות של"צ
 4 ופיקוח למשך שנה תוך הימנעות מהרשעה, ובמסמכים אישיים שהוגשו, הנוגעים למערער
 5 ופעילותו האישית והציבורית, קבע בית המשפט קמא כי במקרה זה לא ניתן להימנע
 6 מהרשעה שכן המערער החזיק בביתו כמות גדולה של פרסומים פורנוגרפיים, אשר
 7 בהחזקתם יש כדי להעצים את נפיצות העבירה. לצורך הבהרת החומרה הערכית/ מוסרית
 8 אשר נגזרת מעצם החזקה זו, הפנה בית המשפט קמא לדברי ההסבר להצעת החוק ולחוק,
 9 אשר נותנים תוקף רבתי להגנה על קטינים, עליה מבוססת החקיקה.
 10 בית משפט קמא, נתן דעתו לנסיבותיו האישיות של המערער ולקשיים שעשויים להיקרות
 11 בדרכו, בהתמודדות עם ההרשעה.
 12 בסופו של יום הגיע בית משפט קמא לכלל מסקנה כי במקרה זה האינטרס הציבורי גובר על
 13 נסיבותיו האישיות של המערער, כך שנדרשת הרשעה אשר תעביר מסר של הוקעה חברתית
 14 וסלידה מן המעשים. עוד נקבע בפסק הדין, כי חרטתו של המערער והחשש מפגיעה אפשרית
 15 בעיסוקיו, אינן נסיבה חריגה שבעטיה ניתן לוותר על ההרשעה. עם זאת, נתונים אלה היוו
 16 שיקול ממתן בענישה שהוטלה על המערער.
 17

18

נימוקי הערעור

19 את עיקר טענותיו, ממוקדת ב"כ המערער בנזק הרב שנגרם למערער עקב הרשעתו. לדידו
 20 בימ"ש קמא לא נתן משקל ראוי לאופי הייחודי של העבירה בה הורשע מרשו, אשר בצירוף
 21 לנזק שנגרם לו, היה בו כדי להביא לאי- הרשעתו.
 22 למערער נגרם נזק רב עקב ההרשעה שכן הוא פוטר מכל תפקידיו בתחום ניהול קרנות הון
 23 הסיכון והקריירה העסקית, שבנה בעמל רב, ירדה לטמיון. העבירה בה הורשע היא בגדר
 24 איסור פלילי הפולש לפרטיותו ולצנעת חייו של האזרח. לכן החוק נוקט בגישה זהירה
 25 בהטילו מגבלות שונות לשימוש בו, כגון קיומה של תקופת התיישנות קצרה במיוחד, הצורך
 26 באישור פרקליט מחוז להגשת כתב אישום ואף העונש שנקבע בגין העבירה קל באופן יחסי-
 27 עונש מירבי של שנת מאסר אחת. גם מדברי הכנסת במסגרת הדיון בהצעת החוק, ניכר
 28 שהמחוקק התלבט באשר להצדקתו של האיסור הגלום בעבירה הנדונה.
 29

30

31



בית המשפט המחוזי מרכז

20 מאי 2008

ע"פ 756-01-08 פולק נ' מדינת ישראל

1 בעת גזירת הדין על בית המשפט להביא בחשבון את הקושי וההתלבטות בה עמד המוחקק
2 בשוקלו האם ראוי לכלול עבירה זו בדין הפלילי. בית המשפט קמא לא נתן משקל ראוי
3 לאופי העבירה והתעלם ממקרים דומים בהם הואשם אדם על פי הוראת חוק חדשה, אשר
4 לא הופנמה על ידי הציבור במועד העבירה, שאז בתי המשפט נוטים להימנע מהרשעה
5 פלילית.

6

7 עוד טוענת ב"כ המערער, כי בית המשפט קמא התעלם מהנסיבות האישיות שעמדו ברקע
8 ביצוע המעשים נשוא כתב האישום ובהם מחלת בתו של המערער, שסעד אותה, היות
9 המערער אדם נורמטיבי התורם לחברה ולמדינת ישראל, בפעילותו העיסוקית וההתנדבותית.

10

11 לא ניתן גם, לטענתה, משקל ראוי לעובדה שהמערער הודה, בהודמנות הראשונה, וחסך
12 מזמנו של בית המשפט וכן להמלצה שבתסקיר שירות המבחן, שלא להרשיע את המערער.
13 בעניינו מתקיימות הנסיבות המיוחדות שבעטיין מן הראוי הוא שלמידת הרחמים יינתן
14 משקל מיוחד ומרכזי בין יתר שיקולי הענישה.

15

16 **עמדת המדינה**

17

18 ב"כ המשיבה טוען, כי הרשעתו של המערער היתה במקומה וכי אין המעשה נשוא הערעור
19 ראוי לאי-הרשעה, שכן האיזון בין משקל הנסיבות האישיות לבין משקלו של האינטרס
20 הציבורי, נוטה לכיוון זה האחרון.

21

22 **דיון והכרעה**

23

24 בבסיס עבירת החזקה של פרסום תועבה ובו דמותו של קטין קיימת תכלית ברורה וחשובה
25 ביותר והיא הגנה על קטינים מפני פגיעה וניצול מיני. פרסום התועבה הינו השלב האחרון
26 בשרשרת המעשים שמטרתם הפקת החומר הפרסומי. לכך קודמים ניצול ותקיפה מינית
27 חמורים של קטינים, ובעצם הטלת האיסור על החזקת פרסומים כאלה יש כדי למזער את
28 נפיצות העבירות הנזכרות. חברה בת תרבות, אשר שמה נר לרגליה את ההגנה על קטינים
29 מפני מעשים קשים כאלה, צריכה להוקיע אותם מעשים על ידי הגשמת תכלית החקיקה.

30

31

32

33



בית המשפט המחוזי מרכז

20 מאי 2008

ע"פ 756-01-08 פולק נ' מדינת ישראל

1 כנגד אלה עומדת עתירתו של המערער לאי הרשעה. כבר נאמר הרבה על סוגיית אי-ההרשעה
2 בדין, אשר מהווה חריג לכלל המושרש בתורת הענישה לפיו, מקום שהוכחה אשמתו של
3 אדם, יש להרשיעו בדין. לסוגיה זו שני פנים. מחד גיסא, נסיבותיו האישיות של הנאשם
4 ומאידך גיסא, האינטרס הציבורי הטומן בחובו את חומרת העבירה ותדירות ביצועה.
5

6 עמד על כך כבי הנשיא בדימוס שמגר, בבר"ע 432/85 רומנו נ' מדינת ישראל, תק-על 85(3)
7 757 בעמ' 758 שם קבע:

8
9 **"בפסיקתנו נקבע, כי המבחן ללא הרשעה הינו חריג לכלל, שכן**
10 **משהוכח ביצועה של עבירה יש להרשיע את הנאשם וראוי להטיל**
11 **אמצעי זה רק במקרים יוצאי-דופן, שבהם אין יחס סביר בין הנזק**
12 **הצפוי לנאשם מן ההרשעה לבין חומרתה של העבירה".**
13

14 ב-ע"פ 2083/96 כתב נ' מדינת ישראל, פ"ד (נב) 337, בעמ' 341-342 התייחסה כבי השופטת
15 דורנר לתנאים בהם תיתכן הימנעות מהרשעה וכך אמרה:

16
17 **"אכן, ענישתו של נאשם היא אינדיווידואלית, ובית-המשפט בוחן**
18 **עניינו של כל נאשם ונאשם ואינו קובע את עונשו אך על-פי מהות**
19 **העבירה. ואולם, מהותה של העבירה, הצורך בהרתעת הרבים,**
20 **ובעבירות שקורבנן אינו הפרט אלא הציבור כולו אף הוקעת מעשי**
21 **העבירה – בצירוף מדיניות ענישה אחידה ככל האפשר על יסוד**
22 **שיקולים אלה – כל אלה משמשים כגורמים העלולים לגבור אף על**
23 **שיקומו של הנאשם.**
24

25 **הימנעות מהרשעה אפשרית אפוא בהצטבר שני גורמים: ראשית, על**
26 **ההרשעה לפגוע פגיעה חמורה בשיקום הנאשם, ושנית, סוג העבירה**
27 **מאפשר לוותר בנסיבות המקרה המסוים על ההרשעה בלי לפגוע**
28 **באופן מהותי בשיקולי הענישה האחרים המפורטים לעיל".**
29

30 בפסיקה מאוחרת שב בית המשפט והתווה את מאזן השיקולים בהימנעות מהרשעה.
31 בע"פ 9893/06 לאופר נ' מדינת ישראל, תק-על 2007 (4) 4546, בעמ' 4561, קבעה כבי
32 השופטת פרוקצ'יה כי
33



בית המשפט המחוזי מרכז

20 מאי 2008

ע"פ 756-01-08 פולק נ' מדינת ישראל

1 "מקום שבנסיבות מיוחדות וחריגות עלול להיווצר יחס בלתי סביר
2 באורח קיצוני בין חשיבות ההרשעה לאינטרס הציבורי הכללי לבין
3 עוצמת הפגיעה בנאשם הצפויה מההרשעה, עשויה לקום הצדקה
4 לעשות שימוש בסמכות השיפוטית של אי הרשעה. לצורך כך, יש
5 להתחשב, מן הצד האחד, במשמעותה של העבירה שנעברה מבחינת
6 השלכתה על הנורמות החברתיות, והמסר הציבורי המתחייב מהן; יש
7 להתחשב בזהותו של עובר העבירה ובמעמדו בציבור, ולבחון באיזו
8 מידה זהותו משפיעה על עוצמת הפגיעה שנגרמה מהעבירה על
9 המערכת הציבורית; יש לשקול במבט רחב גם את השפעת אי
10 ההרשעה על ההליך הפלילי בכללותו, ואת המסר החברתי שאי
11 הרשעה עלול לאצור בחובו בנסיבות הענין הספציפי.

12
13 מנגד, יש לתת את הדעת לנאשם האינדיבידואלי, לנסיבותיו האישיות
14 המיוחדות, ולהשפעת ההרשעה על חייו, ועל סיכויי שיקומו; יש
15 לקחת בחשבון נסיבות אישיות שונות – גיל, עבר פלילי קודם, ונתונים
16 שונים הקשורים למצבו האישי והבריאותי. יש לבחון את השפעת
17 ההרשעה על עיסוקו המקצועי של הנאשם, ועל מצבו הכלכלי
18 והמשפחתי. בסופו של יום, ניצבת השאלה בכל עוצמתה – האם,
19 בנסיבות המיוחדות של הענין, השיקול האינדיבידואלי, על היבטיו
20 השונים, גובר על השיקול הציבורי-מערכתי הכללי, באופן שהגם
21 שהנאשם ביצע את העבירה בה הואשם, סובלת הנורמה החברתית
22 הכללית את אי הרשעתו בדיון.

23
24 לאחר ששקלנו את מכלול נסיבותיו האישיות של המערער, נראה, כי במקרה זה אין הן
25 גוברות על האינטרס הציבורי שיש בהרשעתו. נתנו דעתנו לטענות המערער בדבר הנזק שנגרם
26 לו כתוצאה מההרשעה, לרבות בגלל הפירסומים בעיתונות היומית והכלכלית, אולם חרף
27 הקשיים בפניהם הוא ניצב והנזק שנגרם לו בגין הרשעתו, אין באלה כדי להתגבר על
28 האינטרס החשוב במעלה של הגנה על קטינים מפני ניצול מיני.

29
30 אנו מצויים בעידן טכנולוגי, בו רשת האינטרנט חולשת על הכפר הגלובאלי, ומתוקף כך
31 שוררת קלות בלתי-נסבלת כביצוע עבירות כנגד קטינים, בעצם ניצולם, ובהמשך גם בהפצת
32 חומרי התועבה ברשת האינטרנט.

33



בית המשפט המחוזי מרכז

20 מאי 2008

ע"פ 756-01-08 פולק נ' מדינת ישראל

1 על מנת לבער מעשים קשים אלה מקרבנו אי-אפשר להקל עם העבריינים, כולל אלה
 2 המפיצים את חומרי התועבה או כאלה המחזיקים בהם כמו המערער. באין צרכנים לדברי
 3 תועבה אלה, או כאשר יפחת מספרם, ימנעו גם מעשי הפגיעה בקטינים וניצולם לצורך
 4 הפקת חומרי התועבה.
 5 בנקיטת יד קשה כנגד הצרכנים, ובמיוחד כנגד אלה המחזיקים בפרסומי תועבה בכמות כה
 6 גדולה כמו המערער, תינתן, איפוא, הגנה לקטינים מפני ניצול מיני קשה ומכוער.
 7 בגדר נקיטת היד הקשה באה גם עמידה על הרשתות של העבריינים האלה לצורך הרתעתם,
 8 כמו גם הרתעת אחרים. בדין, איפוא, העדיף בית המשפט קמא את האינטרס הציבורי,
 9 שמכוחו הרשיע את המערער, על פני נסיבותיו האישיות.
 10
 11 על כן אנו דוחים את הערעור.

12
 13 **ניתן היום כג' באייר תשס"ח, 28 במאי 2008 במעמד ב"כ הצדדים והמערער.**

14
 15

בנימין ארנון, שופט

זכריה כספי, שופט
 סגן נשיא

אברהם טל, אב"ד
 סגן נשיא

16
 17
 18