



בתי המשפט

א 022751/08
בש"א 207189/09
תאריך: 10/04/2009

בית משפט השלום תל אביב-יפו
בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

בעניין:	יריב הרמתי ע"י ב"כ	עו"ד שי ורד נגד	המבקש / הנתבע
	שרון טל ע"י ב"כ	עו"ד הלם	<u>המשיב / התובע</u>

החלטה

בפני בקשת הנתבע, כי יותר לו להיחקר על תצהירו באמצעות כינוס וידאו. עוד עותר הנתבע, לאפשר לו לזמן עד שלא מסר תצהיר, את אחיו של התובע.

לאחר שעיינתי בבקשה ובתגובות, אני פוסקת כדלקמן:
בסוגית כינוס הוידאו, אכן המערכת הטכנולוגית היום מאפשרת חקירה באמצעות כינוס וידאו. יחד עם זאת, יש להעדיף במידת האפשר, חקירה פרונטאלית על פני שימוש באמצעים טכנולוגיים. רק כאשר קיימת מניעות ממשיה, יש להיענות לבקשה לחקירה באמצעים טכנולוגיים.

הבסיס החוקי לקיום חקירה באמצעות כינוס הוידאו, מצוי בסעיף 13 (א) לפקודת הראיות [נוסח חדש] תשל"א-1971. לפי הוראת דין זו, רשאי בית המשפט על פי בקשת בעל דין במשפט אזרחי, אם ראה צורך בכך ולמען הצדק, בהתאם לתנאים שהורה עליהם בית המשפט לצוות, כי עד או כל אדם אחר ייחקר בתצהיר ע"י אדם פלוני במקום פלוני שמחוץ לתחום שיפוטו של בית המשפט.

ההנחיה השיפוטית, כפי שניתנה בשורה של פסקי דין היא, כי הפרשנות המחמירה של סעיף 13 לפקודת הראיות, חייבת להשתנות. ראו למשל דברי כבוד השופטת דורנר (כתוארה אז) ברע"א 3005 / 02 .
C.L.P MAHCEE B ENILKHTIMS נ' אוניפארם בע"מ נו (6) 865, עמוד 868:

"על הפרשנות שיש לתת לסעיף 13 לפקודת הראיות [נוסח חדש] עמד ד"ר ש' לוין בספרו תורת הפרוצדורה האזרחית - מבוא ועקרונות יסוד [1], בעמ' 114-115:

"הפרשנות המחמירה של סעיף 13 [לפקודת הראיות] חייבת להשתנות. האמצעים הטכניים הקיימים כיום מאפשרים הקלטת העדות בעזרת מיכשור של וידאו ואמצעים אלקטרוניים אחרים, שיוכלו לתת תמונה, פחות או יותר ברורה, על מהימנותו של עד, שאפילו חקירתו בחקירה שכנגד הוקלטה. השיקול שגביית העדות בחו"ל תמנע מהשופט התרשמות ישירה מהעדות פחת בהרבה בחשיבותו וכך גם האבחנות בין התובע לנתבע".

לעומת זאת, סבר בית המשפט העליון, מפי כבוד השופט ריבלין, כי יש לשים גדרות לחקירה באמצעות כינוס וידאו. ההלכה בעניין זה סוכמה מפיו בפרשת ע"א 7516 / 02 דוד פישר נ' צבי יוכמן [פדאור (לא פורסם) 05 (8) 262], עמוד 4:



בתי המשפט

א 022751/08
בש"א 207189/09
תאריך: 10/04/2009

בית משפט השלום תל אביב-יפו
בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

"אכן, לבית המשפט סמכות להורות, "למען הצדק", על קיום חקירה מחוץ לתחום השיפוט (סעיף 13א) לפקודת הראיות [נוסח חדש], תשל"א-1971). סמכות זו פורשה ככוללת את האפשרות לצוות על מתן עדות באמצעות כינוס-וידאו (רע"א 3005/02 Smithkline Beecham P.L.C נ' אוניפארם בע"מ, פ"ד נו(6) 865). בהקשר זה, יש להביא בחשבון את האמצעים הטכנולוגיים הקיימים כיום, המצמצמים את הפגיעה ביכולתו של בית המשפט להתרשם ממהימנותו של עד המצוי, באותה שעה, מעבר לים (ש' ליון, תורת הפרוצדורה האזרחית - מבוא ועקרונות יסוד (תשנ"ט) 114-115). בית משפט זה אף נאות להתחשב ברתיעתו של עד מלהגיע ארצה למתן עדות, בשל המצב הביטחוני הקשה ששרר בישראל (השופט ד' דורנר בפרשת אוניפארם הנ"ל וברע"א 10923/02 שניידר נ' Bayerische Landesbank, תק-על 2003 (1) 2028). אלא שבכך אין כדי לפתוח פתח רחב ובלתי-מוגבל לחקירת עדים מחוץ לתחום השיפוט. כל מקרה, ראוי לו שייבחן על-פי נסיבותיו (ראו רע"א 6635/02 סופרפלסט בע"מ נ' de Chimie Industrielle, פ"ד נו(6) 739). לדעתי, טרם הגיעה השעה שבה אמצעים טכנולוגיים, משוכללים ככל שיהיו, יחליפו את היתרון שבהתייבבות הצדדים ועדיהם זה מול זה, פנים מול פנים. קיים עדיין יתרון בהתרשמות בלתי-אמצעית של השופט מן העד היושב על דוכן העדים. לפיכך, מוטלת הדרישה על בעל-דין, העותר לקיום חקירה באמצעות כינוס-וידאו, להציג, בתום-לב, עילה מספקת לכך. זאת לא עשה המערער בענייננו. חששו מפני חקירה פלילית, או מפני השלכותיה (כגון עיכוב יציאתו מן הארץ), אינו נימוק משכנע מספיק, בנסיבות המקרה. אמנם, מדובר כאן בהליך בעל השלכות כספיות חמורות מבחינת המערער, והעובדה שזה לא נחקר על תצהירו איננה דבר של מה-בכך. אלא שבסופו של יום, אין לו למערער אלא להלין על עצמו."

דומני, כי בנסיבות המקרה שבפנינו, יש ללכת בקו שהתווה כבוד השופט ריבלין. היתרון שבהתייבבות הנתבע באופן אישי, באולם בית המשפט, כדי להשמיע את גרסתו ולאפשר לבית המשפט להתרשם ממנו ללא המסננת הטכנולוגית, גובר על טענתו כי יציאתו מארה"ב עלולה להצר את צעדיו בשובו לשם.

זאת, אף מבלי להידרש לטענה, כי שיתוף פעולה עם הנתבע בסוגיה זו, עשויה להוות הפרה של חוקי ההגירה בארה"ב, דבר אשר אין זה ראוי כי בית משפט בישראל יתן לו יד. היתרון בהתרשמותו הבלתי אמצעית של השופט מן העד הניצב על דוכן העדים, הוא יתרון בלתי מבוטל ולא מצאתי מקום בנסיבות המקרה להמירו בחקירה באמצעות כינוס וידאו.

בשונה מן המקרה ברע"א 3005/02, שצוטט לעיל, כאן אין המדובר בעד חיצוני, אלא בבעל דין ממש, ולפיכך מוטלת עליו החובה להתייצב פרונטאלית בבית המשפט.

הבקשה לחקירה באמצעות כינוס וידאו נדחת איפוא.



בתי המשפט

א 022751/08
בש"א 207189/09
תאריך: 10/04/2009

בית משפט השלום תל אביב-יפו
בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

1 אשר לבקשה לזימונו של אחי התובע כעד, ללא מתן תצהיר, גם לבקשה זו אינני שועה.
2 לא שוכנעתי, כי מדובר בעדות מהותית לתוצאות ההליך. דומה, כי בדרישה להעיד את
3 אחיו של התובע על שיחת צ'אט שלטענת הנתבע התקיימה עימו, אין תועלת ממשית להליך
4 ויש בה לכל היותר הטרחת בני משפחת התובע, שלא לצורך.

5
6 לא זו אף זו, לא התקיימו כאן דרישות התקנה 168 (ב) לתקנות סדר הדין האזרחי תשמ"ד-
7 1984, אשר מצדיקות העדתו של עד זה ללא תצהיר.

8
9 אף עתירה זו נדחית.

10
11 אני מסבה תשומת לב הצדדים, כי בהתאם להחלטתי ישיבת יום 17.5.09 תשמש
12 לשמיעת עדי התביעה בלבד, ולפיכך הנתבע ועדיו פטורים מהתייצבות לאותה ישיבה.
13



בתי המשפט

א 022751/08
בש"א 207189/09
תאריך: 10/04/2009

בית משפט השלום תל אביב-יפו
בפני: כב' השופטת נועה גרוסמן

סיכום:

מן המקובץ לעיל, אני דוחה את הבקשה, הן בסוגית כינוס הוידאו והן בסוגית זימון אחי התובע כעד.
ישיבת יום 17.5.09 תשמש לשמיעת עדי התביעה בלבד.
לחקירת עדי ההגנה ייקבע מועד נפרד, ואף יהא על הנתבע להתייצב אישית.

ניתנה ביום ט"ז בניסן, תשס"ט (10 באפריל 2009) בהעדר הצדדים.

המזכירות תשלח עותק ההחלטה לב"כ הצדדים.

גרוסמן נועה, שופטת

קלדנית: תמי פדל