



בתי המשפט

תק 002368/08

בית משפט לתביעות קטנות באר שבע

תאריך: 15/12/2008

בפני: כב' השופט אילן בן-דור

בעניין: לאוניד ירין – בהעדר

התובע

נ ג ד

וואלה טורס בע"מ – בהעדר

הנתבעת

החלטה

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22

1. בקשה להעברת הדיון לתל אביב, בטענה להעדר סמכות מקומית. הבקשה מפנה לתניית שיפוט שלפיה יתקיים דיון בתל אביב (ראה בהדגשה בסעיף 2 לבקשה). עוד נטען כי מקום עסקה של הנתבעת בתל אביב, שיצירת התחייבות בתל אביב ומקום המעשה או המחדל בחו"ל.
2. המשיב התנגד לבקשה וציין גם כי הנתבעת נתנה שירותי אינטרנט לכל מזמין ושלפיכך החוזה נכרת באיזור מגוריו.
3. עיינתי בבקשה, בתגובה, בכתבי הטענות ובנספחיהם, ומסקנתי היא שבמקרה דנן דין הבקשה להדחות בפרט מהנימוקים הבאים:
 - א. נושא הסמכות המקומית בתביעה, בבית המשפט לתביעות קטנות מוסדר בתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין) התשל"ז - 1976 (להלן: "**תקנות השיפוט**") שאינן זהות לתקנות סדר הדין האזרחי התשמ"ד - 1984 (להלן: "**תקנות סדר הדין האזרחי**") ומהוות דין ספציפי לעומתן.
 - ב. סמכות מקומית קיימת אם המקרה נופל לאחת החלופות לתקנה 2 לתקנות השיפוט שקובעת כדלהלן: "מקום השיפוט" (תיקון התשמ"ה).



בתי המשפט

תק 002368/08

בית משפט לתביעות קטנות באר שבע

תאריך: 15/12/2008

בפני: כב' השופט אילן בן-דור

- 1 תביעה תוגש לבית המשפט שאיזור שיפוטו הוא אחד המקומות המנויים להלן,
 2 **והוא על אף האמור בכל הסכם שבין בעלי הדין**; ואלה הם:
- 3 (1) מקום מגוריו או מקום עסקו של הנתבע;
 4 (2) מקום יצירת ההתחייבות;
 5 (3) המקום שנועד, או שהיה מכוון, לקיום ההתחייבות;
 6 (4) מקום המסירה של הנכס;
 7 (5) מקום המעשה או המחדל שבשלו תובעים;
 8 (6) בתביעה שכנגד - מקום הגשת התביעה המקורית; (הדגשה לא במקור –
 9 א.ב.)
- 10
- 11 4. לאור הנאמר ומודגש בתקנה 2 רישא הני"ל דין טענת המבקשת הנסמכת על תניית שיפוט
 12 להידחות זאת לאור הקביעה הקוגנטית שלפיה "תביעה תוגש לבית המשפט שאזור
 13 שיפוטו הוא אחד המקומות המנויים להלן, **והוא על אף האמור בכל הסכם שבין בעלי**
 14 **הדין**; (הדגשה לא במקור – א.ב.)
- 15
- 16 5. מעבר לכך מסתבר קיום חלופה המבססת סמכות מקומית. לפי תגובת התובע, הוזמנה
 17 החופשה דרך רשת האינטרנט. טענה זאת לא הוכחה.
- 18
- 19 נושא האינטרנט לא הוסדר באופן ספציפי על ידי מתקין התקנות, או למיטב הידיעה
 20 בהלכה קובעת, אך לאור ניסוחן של התקנות דומה שניתן לעגנו באחת החלופות הכלליות
 21 ולמעשה אף בסעיף 2 (1) המבסס סמכות מקומית ב"מקום ... עסקו של הנתבע".
 22 הנתבעת ביצעה עסקאות דרך אתר האינטרנט שכשלעצמו "מקום" "וירטואלי" במקום
 23 מגוריו של התובע אולי יתכן להקביל זאת לחברה שיש לה סניף מקומי או סוכן עצמאי
 24 העובד עבורה. לפי השוואה זאת, הרי שיש גם לבית המשפט בבאר שבע, סמכות מקומית.
 25 לדיון נרחב בקשר עם סמכות מקומית בשים לב לעידן האינטרנט ראה למשל בבש"א
 26 2841/03 **רעות אלקטרוניקה ורכיבים בע"מ נ' מראות אימאג' בע"מ** {פדאור (לא פורסם)
 27 03 (14) 54}, עמוד 6 (18.12.03). "אגב, מתעוררת שאלת מניעות להתכחש לסמכות.
 28
- 29 6. לאור טיב ההתקשרות, בנסיבות שלפני לא ראיתי לסווג את ההתקשרות כאילו בוצעה
 30 בתל אביב.



בתי המשפט

תק 002368/08

בית משפט לתביעות קטנות באר שבע

תאריך: 15/12/2008

בפני: כב' השופט אילן בן-דור

- 1 השווה לת"ק (י-ם) 4922/07 מליחי נ' נופשים פלוס (פורסם בנבו) (14.2.08) וכן לבש"א
- 2 221199/04 (שלום חיפה) הדקה ה- 90 נגד חלוייה ואחרים (פורסם בנבו) (2.1.2005).
- 3
- 4 7. בשולי הדברים יפה לנסיבות מקרה זה עמדתו של כבוד השופט לויין בספרו שלפיה: "זוהי
- 5 אחת הדוגמאות הבולטות למקרים שבהם עשוי להתבזבז לזמן שיפוטי יקר. במדינה
- 6 קטנה כמדינתנו שבה אפשר להגיע בקלות ובמהירות, כמעט מכל מקום לכל מקום
- 7 הולכת ופוחתת החשיבות שבנושא זה. "ש.לויין תורת הפרוצדורה האזרחית: מבוא
- 8 ועקרונות יסוד (1999), עמ' 177 ואילך.
- 9
- 10 8. בנסיבות שלפנינו נחה דעתי כי ניתן להותיר את התביעה בבאר שבע.
- 11

ניתנה היום י"ח בכסלו, תשס"ט (15 בדצמבר 2008) בהעדר הצדדים.

אילן בן-דור, שופט

שם הקלדנית: רחל עמר