



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 11568-10-25 ינאי נ' מובילנד בתי קולנוע בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופטת ליאור משאלי-שלומאי

מבקשת

אנה ינאי

נגד

משיבה

מובילנד בתי קולנוע בע"מ

פסק דין

1

2

3 1. לפניי בקשה מוסכמת לאישור הסתלקות מבקשה לאישור תובענה ייצוגית, תוך פסיקת
4 גמול ושכר טרחה, מכוח הוראת סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006.

5

6

רקע

7

8 2. ביום 9.10.2025 הגישה המבקשת בקשה לאישור תובענה כייצוגית כנגד המשיבה – מובילנד
9 בתי קולנוע בע"מ, בעלת רשת של בתי קולנוע הפזורים ברחבי הארץ. בבקשה נטען כי המשיבה
10 מפרה את הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982; סעיפים בחוק
11 הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981; והוראות סעיפים 35-36 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש], וזאת בכך
12 שהיא משגרת פרסומות טלפונים הניידים של לקוחותיה ללא הסכמתם המפורשת, ובניגוד
13 להוראות הדין, והכל באמצעות שליחת קבלות או חשבוניות דיגיטליות לטלפונים הניידים שלהם
14 לאחר שמתבצעת עסקה לרכישת כרטיס לסרטים המוקרנים בבתי הקולנוע של המשיבה.

15

16 3. בבקשה עתרה המבקשת למתן צו מניעה המורה למשיבה להימנע משיגור דברי פרסומת
17 לחברי הקבוצה בניגוד להוראות הדין וללא אישור והסכמה מפורשת מראש מעת הנמען; למתן צו
18 עשה המורה למשיבה לקיים את הוראות חוק התקשורת; להצהיר כי המשיבה הפרה את הוראות
19 הדין; ומתן פיצוי כספי לחברי הקבוצה בגין הנזקים הבלתי ממוניים שנגרמו להם.

20



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 11568-10-25 ינאי נ' מובילנד בתי קולנוע בע"מ

תיק חיצוני:

4. עוד בטרם הגישה המשיבה תשובה לבקשה לאישור התובענה כייצוגית, החלו הצדדים בהידברות והגיעו להסכמות המפורטות בבקשה דנא. בבקשת ההסתלקות נטען כי לגישת המשיבה אין מדובר בשיגור דברי פרסומת בניגוד להוראות הדין, וזאת מאחר שהפרסומת הנטענת מופיעה במסגרת חשבונית דיגיטלית הנשלחת כהודעה לטלפון הנייד של הצרכן בהסכמתו. בהקשר זה נטען עוד כי לשיטת המשיבה הפרסומת הנטענת היא שולית ומשנית ביחס לתוכן העיקרי של ההודעה – החשבונית עצמה.

5. חרף האמור, כעולה מבקשת ההסתלקות, החליטה המשיבה לשנות את התנהלותה ולהתחייב כי בתוך 60 ימים מיום מתן פסק הדין, שליחת המסרון מטעמה לצרכניה תכלול רק קישורית לחשבונית בה לא מופיעה תמונה עם דבר פרסומת. כן מתחייבת המשיבה כי ככל שהיא תהיה מעוניינת בעתיד לכלול דברי פרסומת אגב שליחת חשבונית במסרון לצרכניה, תינתן לצרכן אפשרות לבחור בין קבלת החשבונית עם תוכן שיווקי לבין קבלתה בלעדיו וזאת באמצעות קבלת אישור מפורש בעניין זה טרם משלוח החשבונית ובהתאם להוראות הדין.

6. כמו כן, במסגרת בקשת ההסתלקות, המליצו הצדדים לפסוק למבקשת גמול בסך של 3,000 ש"ח בתוספת שיפוי עבור חלקה הראשון של האגרה בסך של 3,490 ש"ח; וכן לפסוק שכר טרחת עורך דין בסך של 11,000 ש"ח, בתוספת מע"מ לטובת ב"כ המבקשת.

9. הצדדים הוסיפו וביקשו לפטור את המבקשת מתשלום המחצית השנייה של האגרה בשל השלב המקדמי של ההליך בו הוגשה בקשת ההסתלקות, בשים לב לכך שההליך הניב תועלת ציבורית בהסדרת הפעילות לעתיד של המשיבה ועל מנת לעודד צדדים נוספים להגיע להסכמים שיחסכו זמן שיפוטי ניכר. כמו כן, עתרו הצדדים לפטור מפרסום הודעה על ההסתלקות, למעט מתן הודעה למנהל בתי המשפט לצורך עדכון פנקס התובענות הייצוגיות.

דיון והכרעה

10. כידוע, ככלל, פסיקת גמול ושכר טרחה לטובת התובע המייצג ולבא כוחו תיעשה כאשר ההליך הייצוגי הוכרע לטובת הקבוצה, כלומר, כאשר אושר הסדר פשרה או כאשר התובענה הייצוגית התקבלה במסגרת פסק דין. הסתלקות מתוגמלת מבקשה לאישור תובענה ייצוגית או מהתובענה הייצוגית עצמה היא אפשרית, אך מדובר בחריג לכלל (ראו: ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סנוול ישראל בע"מ, פסקה 26 (5.8.2018) (להלן: **עניין מרקיט**)). בהתאם לחוק ולהלכה הפסוקה, בבוא בית משפט להכריע בבקשה להסתלקות מתוגמלת, עליו לבחון: (1) האם עלה בידי התובע המייצג ובא כוחו להצביע על קיומה של עילת תביעה לכאורה נגד הגוף הנתבע;



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 11568-10-25 ינאי נ' מובילנד בתי קולנוע בע"מ

תיק חיצוני:

(2) האם ההליך הייצוגי השיג תועלת עבור חברי הקבוצה. ככל שיתברר כי התשובות לשאלות האמורות הן חיוביות, הרי שיהיה מקום לתגמל את התובע המייצג ואת בא כוחו, שכן אין בתגמול כאמור כדי לתמרץ נקיטה בהליכי סרק (ראו: סעיף 16(א) לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006; עניין מרקיס, שם; ע"א 3283/21 עיריית תל אביב-יפו נ' תנועת אומ"ץ - אזרחים למען מינהל תקין וצדק חברתי ומשפטי, פסקאות 13-16 (3.4.2022)).

11. לאחר ששקלתי את טענות הצדדים, ועל רקע הכללים המנחים בנדון, מצאתי להיעתר לבקשת ההסתלקות במתווה אשר פורט בה, תוך פסיקת גמול ושכר טרחה כמבוקש.

12. למסקנה זו הגעתי בשים לב לכך שכעולה מטענות הצדדים בבקשת ההסתלקות, בקשת האישור חשפה התנהלות אשר על פני הדברים אינה עולה בקנה אחד עם הוראות הדין בכל הנוגע לשליחת דברי פרסומת לנמענים אשר לא הסכימו לכך (הגם שהם מצורפים לכרטיסים לסרט או לחשבונות/קבלה). כמו כן, נראה כי בקשת האישור אכן הניבה תועלת לחברי הקבוצה, וזאת בשים לב להתחייבות המשיבה לנקוט צעדי הסדרה שמטרתם להבטיח כי דברי פרסומת יישלחו על ידה רק בהתאם להוראות הדין. לכל האמור יש להוסיף כי סכומי הגמול ושכר הטרחה המומלצים נראים סבירים בנסיבות העניין, וזאת אף בהשוואה לפסיקות במקרים דומים (ראו למשל: ת"צ (תל אביב-יפו) 35701-05-25 גולמן נ' הוט סינמה שותפות מוגבלת (1.8.2025); ת"צ (תל אביב-יפו) 17871-02-25 שורץ נ' מקס חולון בע"מ (3.8.2025); ת"צ 13357-07-25 קסלסי נ' דקאלתון ישראל בע"מ (10.12.2025)).

13. ההסתלקות המבוקשת אין בה משום מעשה בית דין, ובהיעדר נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת, איני סבורה כי יש צורך באיתור מייצג חלופי או בפרסום הודעת ההסתלקות.

14. כמו כן, אני נעתרת לבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של אגרת המשפט, לאור השלב המוקדם של ההליך בו הוגשה בקשת ההסתלקות, עוד טרם הגשת התשובה לבקשה ודיון בה לגופה, וכן בשל התועלת לקבוצה ולציבור והחיסכון במשאבים, כתוצאה מבקשת ההסתלקות.

15. התוצאה היא כי אני מאשרת את ההסתלקות המבקשת מבקשת האישור בתנאים אשר פורטו במסגרת הבקשה, ובכלל זה תשלום גמול, שיפוי בגין אגרה ושכר טרחה בסכומים שהומלצו על ידי הצדדים. כמו כן, אני מורה על מחיקת בקשת האישור ועל דחיית התביעה האישית של המבקשת.



בית משפט השלום בראשון לציון

ת"צ 11568-10-25 ינאי נ' מובילנד בתי קולנוע בע"מ

תיק חיצוני:

16. בא כוח המבקשת ימסור למנהל בתי המשפט הודעה מתאימה בדבר מחיקת בקשת האישור
ודחיית תביעתה האישית של המבקשת נגד המשיבה וזאת לצורך רישום בפנקס התובענות
הייצוגיות.

הדיון הקבוע ליום 10.3.2026 מבוטל.

המזכירות מתבקשת לסגור את התיק.

ניתן היום, י"ח שבט תשפ"ו, 05 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.

ליאור משאלי-שלומאי, שופטת

