



## בית משפט השלום בראשון לציון

13 מרץ 2016

ת"צ 15-09-21541 ינקוביץ נ' המרכז הבינתחומי הרצליה (חל"צ)

1

בפני כב' השופט ארז יקואל – סגן הנשיאה

נטלי ינקוביץ

התובעת/המבקשת

המרכז הבינתחומי הרצליה (חל"צ)

הנתבעת/המשיבה

2

3

### החלטה

4

5 לפניי בקשה מוסכמת להסתלקות מבקשה לאישור תובענה כייצוגית ולהורות על דחיית תביעתה

6 האישית של התובעת, בהתאם להוראת סעיף 16 לחוק התובענות הייצוגיות, התשס"ו – 2006 (להלן:

7

"החוק").

8

9 במסגרת הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, טענה המבקשת כי המשיבה שולחת דברי פרסומת

10 באמצעות מסרונים למכשירי טלפון סלולריים של נמענים, מבלי שנתנו את הסכמתם לכך, מבלי

11 לציין בהודעה את דרך הסירוב לקבלת המסרון ומבלי לאפשר לנמענים לשלוח בקשת סירוב בדרך

12 בה נשלחה ההודעה. הכל, בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-

13

1982 (להלן: "חוק התקשורת").

14

15 המשיבה התנגדה למיחוס לה וטענה כי איננה נחשבת בגדר "מפרסם" על פי סעיף 30א(א) לחוק

16 התקשורת, שכן היא חברה לתועלת הציבור הפועלת ללא כוונת רווח. לשיטתה, המסרונים מושא

17 התובענה אינם מהווים "דבר פרסומת" שהופץ "באופן מסחרי" ואינם באים בגדר העניינים

18

הכלולים בתוספת השנייה לחוק התקשורת.

19

20 המשיבה הסבירה כי הנמענים אליהם היא שולחת את המסרונים נתנו הסכמתם המלאה לכך,

21 במסגרת יום פתוח אותו היא מנהלת, לאחר שנציגים מטעמה מסבירים למתעניינים כי הזנת

22 פרטיהם במאגר ילווה בקבלת הודעות דיור מטעמה. לעמדתה, רק אם ניתנת הסכמתו של נמען,

23

ישלחו אליו מסרונים כאמור.

24

25 בעניין זה, טוענת המשיבה כי שלחה למבקשת ולנמענים נוספים מסרונים בהם הופיעו כל הפרטים

26 הנדרשים לפי הוראת סעיף 30א(ה)(2) לחוק התקשורת, למעט כך, שלא ניתן היה לשלוח תשובת

27 סירוב במסרון, כפי שנשלחו ההודעות מושא ההליך, בניגוד להוראת סעיף 30א(ד) לחוק התקשורת.

28

המשיבה טוענת כי מצאה לכך פתרון טכני וכעת, ניתן לשלוח הודעת סירוב במסרון כנדרש.

29

30 באופן פרטני, המשיבה טוענת כי בהתאם למערכותיה, המבקשת הגיעה ליום פתוח שהתקיים ביום

31

8.5.15, אז נתנה את הסכמתה מול נציגי הרישום לקבל הודעות דיור במסרונים מטעמה. המבקשת,



## בית משפט השלום בראשון לציון

13 מרץ 2016

ת"צ 15-09-21541 ינקוביץ נ' המרכז הבינתחומי הרצליה (חל"צ)

1 לעומת זאת, טוענת בשנים האחרונות היא לא ביקרה בחצרי המשיבה או בימים פתוחים שאורגנו על  
2 ידה ולא נתנה הסכמתה למשלוח המסרונים כאמור (ר' סעיף 2 לתצהיר תשובה לתגובה לבקשת  
3 האישור; פרו' עמ' 2 שו' 15-18).

4  
5 חרף המחלוקת בעניינה של המבקשת, הצדדים ביקשו בהסכמה לאשר את הסתלקותה מהבקשה  
6 לאישור התובענה הייצוגית, נוכח איתור פתרון טכני למשלוח הודעת סירוב בדרך בה נשלח המסרון  
7 לנמענים וכן לנוכח הצהרת המשיבה כי היא אינה שולחת הודעות דיוור למי שלא נתן הסכמתו לכך.  
8 לאור זאת, הצדדים תמימי דעים כי המטרה העיקרית שבהגשת התובענה הייצוגית הוגשמה ואין  
9 טעם בהמשך בירורה של הבקשה לאישור התובענה כייצוגית.

10  
11 המבקשת ביקשה להדגיש כי בשל רצונה לחסוך בהוצאות הכרוכות בניהול ההליך, לפני משורת  
12 הדין ולנוכח שלבו של הדיון, היא מוותרת ויתור סופי, מלא ומוחלט על כל טענותיה בתביעתה  
13 האישית כנגד המשיבה ומסכימה כי תידחה תביעתה האישית, לצד מתן אישור ההסתלקות מן  
14 הבקשה לאישור התובענה כייצוגית.

15  
16 כמו כן ובהמשך לדיון קדם המשפט שהתקיים ביום 10.1.16, הוסכם בין הצדדים כי ככל שתאושר  
17 הבקשה, המשיבה תישא בשכר טרחת בא כוחה של המבקשת בסכום של 12,000 ₪ בתוספת מע"מ  
18 וכן בגמול למבקשת בסכום של 5,000 ₪ כולל מע"מ, שישולמו בתוך 30 יום מיום אישור בקשת  
19 ההסתלקות.

20  
21 הצדדים מבהירים כי לא קיבלו ולא יקבלו כל טובת הנאה, מעבר לשכר הטרחה ולגמול הנ"ל  
22 ומבקשים לאשר את הבקשה ללא הליך של פרסום לגורמים שונים.

23  
24 לאחר שהתרשמתי מטענות הצדדים, אני מאמץ את בקשתם המוסכמת ומורה על מחיקת הבקשה  
25 לאישור התובענה כייצוגית ועל דחיית תובענתה האישית של המבקשת, ללא צורך בפרסום הודעה  
26 בעניין.

27  
28 הבאתי בחשבון שיקוליי את טענות הצדדים, את הודאתה של המשיבה כי עיקר ההפרה הנטענת  
29 כנגדה תוקן, כך שכעת ניתן לשלוח הודעת ביטול באותו אופן בו נשלח המסרון, כאשר שארית  
30 המחלוקת שנוצרה קשורה בעניינה הפרטני של המבקשת. שוכנעתי כי בנסיבות העניין, "הקבוצה"  
31 כהגדרתה בבקשה לא תפגע ממחיקת הבקשה לאישור התובענה כייצוגית, בין היתר, משום העדר  
32 יצירת מעשה בית דין כלפי מי שלא היה צד ישיר להליך.

33  
34 מטעמים אלו, סבורני אף כי אין תכלית לאיתור מבקש ובא כוח חלופיים לפי הוראות סעיף 16(ד)1  
35 לחוק ובפרסום הודעה לפי תקנה 11(ב) לתקנות תובענות ייצוגיות, תשי"ע-2010.



## בית משפט השלום בראשון לציון

13 מרץ 2016

ת"צ 15-09-21541 ינקוביץ נ' המרכז הבינתחומי הרצליה (חל"צ)

1  
2 מכל המקובץ, אני מתיר למבקשת להסתלק מהבקשה לאישור התובענה כייצוגית, מורה על מחיקת  
3 הבקשה לאישור התובענה כייצוגית ועל דחיית תביעתה האישית של המבקשת. בהתאם להסכמת  
4 הצדדים ונסיבות העניין, לא מצאתי מקום להשית על הצדדים הוצאות נוספות הכרוכות בפרסום.  
5  
6 אשר לגמול המבקשת, שוכנעתי כי הסכום עליו הסכימו הצדדים תואם את הפיזוי הסטטוטורי  
7 הקבוע בהוראות חוק התקשורת, בהתחשב בנסיבות העניין ובכמות המסרוני ששלחו לכאורה. עוד  
8 התרשמתי כי סכום שכר הטרחה עליו הסכימו הצדדים ראוי ותואם את נסיבות העניין.  
9  
10 לאור האמור, המשיבה תשלם למבקשת סכום של 5,000 ₪ כולל מע"מ ותישא בהוצאות באי כוחה  
11 בסכום של 12,000 ₪ בתוספת מע"מ, לתשלום בתוך 30 יום מהיום.

12  
13 **המזכירות תעביר העתק ההחלטה למנהל בתי המשפט לצורך רישומו בפנקס התובענות הייצוגיות.**

14  
15 **לידיעת הצדדים.**

16  
17  
18 ניתן היום, ג' אדר ב' תשע"ו, 13 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.

19  
20 

21 ארז יקואל, סגן נשיאה