



בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 22-08-20094 בקר נ' קמינצקי

תיק חיצוני:

לפני כבוד הרשם הבכיר מרדכי וחדי

תובעת **בוני ינקוביץ**

נגד

נתבעת **ענבר קמינסקי**

פסק דין

1 לפני תביעה לפיצוי ללא הוכחת נזק, בסך 75,000 ₪, מכח הוראות סעי' 56(א) לחוק זכות יוצרים,
2 התשס"ח - 2007 (להלן: "החוק").

3

4 **א. עיקר עובדות המקרה אינן שנויות במחלוקת -**

5 1. התובעת, בעלת עסק בתחום הקוסמטיקה, הזמינה שירותיה של צלמת מקצועית לצלם תמונות
6 לשיווק בית העסק שלה ואף רכשה ממנה את הזכויות בהן.

7 2. הנתבעת, בעלת מכון קוסמטיקה, העתיקה אחת מהתמונות השייכות לתובעת ובה נראים פניה
8 של מטופלת (מגולמת ע"י דוגמנית ששכרה התובעת לצורך הצילום) במהלך טיפול קוסמטי,
9 אותה מצאה לאחר חיפוש באינטרנט אחר תמונות שיסייעו לה לשווק את בית העסק שלה.

10 3. על דרך המקרה, נודע לתובעת כי הנתבעת השתמשה באותה תמונה, ללא אישורה של התובעת,
11 לטובת שיווק בית העסק שלה.

12 4. אין חולק כי העתקת התמונה והשימוש בה נעשו ללא רשות התובעת.

13 5. היות ועיקר עובדות המקרה אינן שנויות במחלוקת, ובשים לב כי התביעה נועדה להתברר בסדר
14 דין מהיר, כך שהתשתית הראייתית הונחה במלואה בפני בית המשפט, הגיעו הצדדים להסכמה
15 דיונית לפיה פסה"ד יינתן על סמך החומר הקיים בתיק ולאחר שיוגשו סיכומים בכתב, ללא
16 צורך בנייהול ישיבת הוכחות וחקירת העדים.

17

18 **ב. תמצית טענות התובעת -**

19 6. לטענת התובעת, היא בעלת זכות יוצרים בתמונה.



בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 22-08-20094 בקר נ' קמינצקי

תיק חיצוני:

7. כן טוענת התובעת כי השימוש שעשתה הנתבעת בתמונה, לצרכים מסחריים, בעשרות פרסומים שונים ("מעל 88 פעמים", לשון התביעה), ומבלי שקיבלה לכך את רשות התובעת, עולה כדי הפרת זכות היוצרים בתמונה, כמו גם הפרת זכותה המוסרית, כמשמעותה בסעי' 46 לחוק.
8. בנוסף טוענת התובעת כי הנתבעת ביצעה שינויים בתמונה, על דעתה וללא רשות.
9. עוד טענה התובעת כי גם לאחר שפנתה אל הנתבעת בבקשה להסיר הפרסומים, זו מיאנה לעשות כן במשך מספר חודשים עד שהואילה להסירם.
10. מכאן תביעתה לפיצוי ללא הוכחת נזק, לפי סעי' 56(א) לחוק.
- לתמיכה בטענותיה צירפה התובעת שני עותקים מהפרסומים הנטענים.
- 9
- 10 **ג. תמצית טענות הנתבעת -**
11. הנתבעת מכחישה את היקף הפרסומים שבהם נעשה שימוש בתמונה, כפי שנטען מצד התובעת.
12. לטענת הנתבעת, כלל אין מדובר ביצירה מוגנת - דהיינו כזו שיש בה זכות יוצרים, היות ואין בה ייחודיות, שכן טיפול הפנים המוצג בתמונה אינו נחלתה של התובעת בלבד, אלא של כלל הקוסמטיקאיות.
13. בנוסף, טוענת הנתבעת כי אין מדובר בהפרה של זכות יוצרים מאחר ומציאת התמונה באינטרנט, העתקתה והשימוש בה לא נעשו ע"י הנתבעת בעצמה, אלא ע"י אמה, בתום לב וללא כוונת זדון.
14. כן טוענת הנתבעת כי, גם אם יימצא כי מדובר ביצירה מוגנת וכי זכות היוצרים הופרה, הרי שהיא זכאית ליהנות מההגנות הבאות הקבועות בחוק:
- 20 - שימוש אגבי ביצירה לפי סעי' 22 לחוק, שכן לטענתה לא נעשה "שימוש מרכזי" בתמונה, אשר ממילא לא הביאה כל תועלת לנתבעת ולבית העסק שלה;
- 21 - העתק יצירה הממוקמת במקום ציבורי לפי סעי' 23 לחוק, שכן התמונה הייתה נחלת הכלל מרגע שהעלתה אותה התובעת בעצמה לאתר האינטרנט של בית העסק שלה;
- 22 - יצירה שזכות היוצרים בה אינה יודעה לפי סעי' 27 לחוק, מאחר ובעת שעשתה שימוש בתמונה לא ידעה כי היא שייכת לאחר;
- 23
- 24
- 25
26. עוד ציינה התובעת כי מיד שנודע לה כי התמונה שייכת לתובעת, דאגה להסירה.
- 27



בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 22-08-20094 בקר נ' קמינצקי

תיק חיצוני:

- 1 **ד. השאלות שבמחלוקת -**
- 2 **16. אם כן, שלוש שאלות טעונות הכרעה במסגרת תביעה זו -**
- 3 • האם קיימת לתובעת זכות יוצרים בתמונה?
- 4 • אם כן, האם השימוש שעשתה הנתבעת בתמונה עולה כדי הפרה של זכות היוצרים והזכות
- 5 המוסרית של התובעת בתמונה?
- 6 • אם כן, האם נתבעת חוסה תחת אחת ההגנות הקבועות בחוק ושנמנו בכתב ההגנה?
- 7
- 8 **לאחר שקראתי את כתבי הטענות על צרופותיהם וכן את סיכום טענותיהם של ב"כ הצדדים,**
- 9 **מצאתי לקבל את התביעה בחלקה, כפי שאבאר להלן -**
- 10
- 11 **ה. קיומה של זכות יוצרים בתמונה -**
- 12 **17. סעי' 4 לחוק מלמד כי ככלל קיימת זכות יוצרים ב"יצירת צילום" (כמשמעותה בסעי' 1 לחוק);**
- 13 **אם כן, הרי שהתמונה מושא התביעה, שנועדה לפרסום בית העסק של התובעת, הינה בבחינת**
- 14 **יצירת צילום המקנה לתובעת זכות יוצרים.**
- 15 **18. על מנת שייקבע כי קיימת זכות יוצרים בתמונה, על התובעת לעמוד בשלושה מבחנים: מבחן**
- 16 **המקוריות, מבחן היצירתיות ומבחן ההשקעה (טוני גרינמן, "זכויות יוצרים", כרך א (מהדורה**
- 17 **שלישית, 2020), עמ' 93 - 104):**
- 18 **באשר למבחן המקוריות, די בעובדה כי אין מדובר בתמונה אשר הועתקה ממקור אחר. התמונה**
- 19 **תחשב כמקורית, אף אם אינה ייחודית;**
- 20 **בנוגע למבחני היצירתיות וההשקעה: "השקעה ומאמץ בלבד, בצירוף כישרון מינימלי, מספיקים**
- 21 **כדי להקנות זכות יוצרים" (ספרו של טוני גרינמן, עמ' 96) ואין צורך בהוכחת קיומה של יצירתיות**
- 22 **ממש.**
- 23 **19. לא אך זאת, שכן "הפסיקה הכירה גם בצילום שאינו עומד בסטנדרטים אומנותיים, כצילום החוסה**
- 24 **תחת הגנת זכויות יוצרים. גם אם אין לצילום ערך אומנותי מיוחד, די במאמץ ובכישרון הכרוכים**
- 25 **בסידור ועריכה של הנושא המופיע באותם צילומים כדי להקנות זכות יוצרים בהם. קביעה דומה נעשתה**
- 26 **בפסיקה גם ביחס לצילום של מוצר מסחרי. ראו בעניין זה: ת"א (י-ם) 8152/06 מעבדות ים המלח**



בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 22-08-20094 בקר נ' קמינצקי

תיק חיצוני:

1 בע"מ נ' ג'. דבליו. ג'י בע"מ (פורסם בנבו, 26.1.2009), וכן ת"א 57397-09-11 (מחוזי מרכז)
2 תשובה נ' אוסי (פורסם בנבו, 6.10.2013). " (מתוך פסה"ד בתא (מרכז) 30634-07-10, אפולו -
3 אדקס בע"מ נ' שיווק ישיר - קראוס בע"מ [נבו - 30.12.13]).

4 ועוד לעניין זה גם מתוך פסה"ד, רעא 7774/09, אמיר ויינברג נ' אליעזר ויטהוף [נבו - 28.08.12],
5 הנזכר אף הוא בפס"ד אפולו הנ"ל, שם נקבע, בין היתר, כי "הפרשנות המקובלת לתנאי המקוריות
6 קובעת כי אין הכרח שהיצירה תהיה ביטוי של מחשבה מקורית, אלא די בכך שהיצירה לא תהיה
7 מועתקת ושמקורה יהיה ביוצרה (ראו עניין טלאיבנט, בעמ' 546; עניין גלידת ויטמן, בעמ' 346;
8 עניין קימרון, בעמ' 829; עניין גבע, בעמ' 257) (מבחינה איכותית לא נדרשת אלא רמה נמוכה ביותר
9 של ביטוי אישי)". באשר לתנאי היצירתיות – היצירתיות הנדרשת היא מינימלית, ודי ב"משאב רוחני-
10 אינטלקטואלי השקול ליצירתיות" (גרינמן, בעמ' 90). די בכך שהיצירה תהיה "תוצר של השקעה
11 מינימלית של משאב אנושי כלשהו" וכי היא "תיעשה תוך שימוש מינימאלי של יצירתיות מקורית"
12 (עניין אינטרלגו, בעמ' 172-173; עניין קימרון, בעמ' 830)....

13 המקוריות יכולה להתבטא בהיבטים רבים ושונים כמו בחירת התזמון הנכון; בחירת זווית הצילום
14 והתאורה, המרחק מהנושא, מיקוד התמונה, בחירת הרקע לתמונה וטכניקת הצילום; עיצוב הצילום,
15 משחקי האור והצל, ההדגשים המגוונים ועצם בחירת הנושא וסידורו. בכל צילום העומד בדרישת
16 המקוריות המינימלית קיימת טביעת עינו הייחודית של הצלם. "אין צילום – ויהא הפשוט ביותר, אשר
17 אינו מושפע מאישיותו של המצלם" (פסק הדין של בית משפט השלום, בפס' 20; ראו גם **Bleistein**
18 **v. Donaldson Lithographing Company** 118 U.S 239, 250 (1903) (להלן: עניין
19 **Nimmer**; **Bleistein**), בפרק 2.08; ת"א (שלום י-ם) 8107/01 **זום 77 בע"מ נ' הוצאת עיתון**
20 **"הארץ" בע"מ (מוסף מיוחד)**, פ"מ תשס"ב(3) 577, 590 (2003) (להלן: עניין **זום 77**)."

21 גם בפסה"ד בע"א 360/80, **סטרוסקי בע"מ ואח' נ' גלידת ויטמן בע"מ ואח'** [נבו - 08.09.85],
22 עליו סמכה הנתבעת את טענתה בעניין זה, נקבע בסופו של דבר כי מידת המקוריות הנדרשת
23 היא צנועה למדי וכי "די בכך שהמערערים עמלו והשתמשו בכישוריהם המקצועיים וחיברו את כל
24 הרכיבים ליצירה חדשה, משלהם, שמקורה בהם ושאינה העתק של יצירה אחרת";

25 ללמדנו באשר לרף הנמוך שנדרש על מנת שייקבע כי מדובר ביצירה מקורית אשר יש לגביה
26 זכות יוצרים. באשר למבואה המסוימת שביקשה הנתבעת להביא מתוך פסה"ד סטרוסקי, הרי
27 שזו עוסקת ביצירה ספרותית, להבדיל מיצירת צילום, שם המבחנים ויישומם שונים כמעט
28 מענייננו.





בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 22-08-20094 בקר נ' קמינצקי

תיק חיצוני:

20. טענת הנתבעת להעדר מקוריות לא נטענה בקשר להעתקתה של התמונה ממקור אחר, אלא ביחס לאיכותה במישור האומנותי כיצירה מקורית (ראו סעי' 11 לכתב ההגנה: "מדובר בטיפול פנים בשילוב קרמים מוכרים וידועים, ואשר נמצאים אצל כל קוסמטיקאית, וזאת מבלי שניתן להבחין או להבדיל למי שייכת היצירה או המוצרים", כך במקור), כך שלמעשה היא מכוונת לשאלת היצירתיות, להבדיל ממקוריותה של התמונה;
- ברי כי מקוריותה של התמונה כלל אינה מוטלת בספק שעה שלא נטען מצד הנתבעת כי התובעת עצמה העתיקה את התמונה ממקור אחר.
21. כאמור לעיל, זכות היוצרים בתמונה מתקיימת כל אימת שהתמונה נושאת את "טביעת עינו הייחודית של הצלם", בין אם הדבר בא לידי ביטוי בזווית הצילום, התאורה וכיוצא.
- אם כך, הרי שהנימוק עליו הסתמכה הנתבעת ולפיו מדובר בטיפול שגרתי שהינו נחלת כלל הקוסמטיקאיות, כלל אינו רלוונטי באשר לטענה לפיה התמונה המסוימת נעדרת ייחודיות או יצירתיות.
- אמנם, יתכן ומדובר בפעולה שגרתית, נחלת כלל הקוסמטיקאיות, אולם היצירתיות כאמור נבחנת, לא בייחודה של הפעולה המתועדת, אלא באופן שבו בחר היוצר להציג את הפרטים המרכיבים את התמונה כולה כיצירה.
22. יתרה מכך, בשים לב לאופן בו מצאה הנתבעת את התמונה, באמצעות חיפוש באינטרנט, נראה **הנתבעת עצמה ידעה להבחין בערכה היצירתי - אומנותי של התמונה**, ולו משום העובדה כי מתוך שלל התמונות שיכולה הייתה למצוא ברשת, ומן הסתם מצאה, בחרה הנתבעת דווקא בתמונה זו על פני השאר. ראו לעניין זה פסה"ד סטרוסקי הנ"ל (פסקה 5) ו"המבחן המעשי" השאול מן הפסיקה האמריקאית ונזכר שם.
23. מכל האמור לעיל עולה כי התמונה עונה על דרישת המקוריות, ועל כן **היא יצירה אשר יש בה זכות יוצרים**.
- ו. **הנתבעת הפרה את זכות היוצרים והזכות המוסרית של התובעת בתמונה**
24. כאמור, אין מחלוקת כי הנתבעת העתיקה את התמונה ועשתה בה שימוש לטובת שיווק בית העסק שלה, ללא קבלת היתר מהתובעת; מכאן כי יש לייחס לנתבעת ביצוע פעולות מאלו המנויות בסעי' 11 לחוק; אם כך, הרי שמתבקשת המסקנה לפיה, בעשותה כן, **הפרה הנתבעת את זכות היוצרים של התובעת בתמונה**.



בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 22-08-20094 בקר נ' קמינצקי

תיק חיצוני:

25. כמו כן, ומאחר והנתבעת לא ציינה בפרסום התמונה המועתקת את שמה של התובעת, כבעלת היצירה, הרי שהופרה גם זכותה המוסרית, כמשמעותה בסעי' 146(1) לחוק; מנגד, לא מצאתי כי בוצע בתמונה כל שינוי או חיתוך, כפי שטענה התובעת, ולו מהטעם כי התובעת לא טרחה להציג השוואה בין התמונה המקורית לבין זו שנעשה בה שימוש ע"י הנתבעת באותם פרסומים נטענים. על כן, איני מקבל הטענה בדבר הפרת הזכות המוסרית לפי סעי' 246(2) ו- 51(3) לחוק.

7

26. הנתבעת אינה חוסה תחת ההגנות הקבועות בחוק

26. לטענת הנתבעת, העתקת התמונה והשימוש בה נעשו, לא ע"י הנתבעת עצמה, אלא ע"י אמה. אולם, טענה זו אינה יכולה להתקבל כטענת הגנה ממספר טעמים -

- אמנם, כפי שצוין לעיל, אין הצדדים חלוקים באשר לעובדות, וממילא אין לתובעת כל ידיעה של מי הידיים אשר העתיקו והשתמשו בתמונה; ועדיין, הטענה כי העתקת התמונות והשימוש בה נעשו ע"י אמה של התובעת הנה טענה עובדתית, אשר לא צורפו לה כל תימוכין, אף לא תצהיר מאת האם.

- גם לו הייתה הטענה מתבררת כנכונה, הרי שאין חולק כי השימוש בתמונה המועתקת נעשה לצרכי קידום ושיווק בית העסק של הנתבעת, ומכאן כי גם אם נעשו הפעולות הפיסיות ע"י אמה של הנתבעת, אין לראות בה אלא שליחה של הנתבעת עצמה.

- עוד לציון, כי בכל מקרה אין מדובר בטענת הגנה לנתבעת, אלא לכל היותר - טענה כנגד צד שלישי.

על כן, הגנתה של הנתבעת אינה יכולה להיבנות מן הטענה כי הפעולות בוצעו ע"י אמה.

27. הנתבעת טענה להגנה לפי סעי' 22 לחוק, המתיר שימוש ביצירה אגב הכללתה ביצירה אחרת באופן שאינו מהווה את העיקר באותה יצירה (ראו ספרו של תמיר אפורי, "חוק זכות יוצרים" (2012), עמ' 222, פסקה 22.3 וכן מתוך ספרו של טוני גרינמן, עמ' 421).

טענת הנתבעת לשימוש אגבי נטענה גם היא בעלמא, מבלי שראתה נכון לפרט מה הופך את השימוש שנעשה בתמונה, בנסיבות המסוימות שבענייננו, לשימוש אגבי גרידא ושיש בו להקים לה הגנה.

יתרה מכך, העובדה כי התמונה שימשה את הנתבעת לטובת שיווק בית העסק, אני סבור כי לא יכולה להתקבל הטענה בדבר "שימוש אגבי", כאשר תמונה זו מתנוססת לבדה באותם פרסומים, בצירוף כיתוב המפרסם את עסקה של הנתבעת.



בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 22-08-20094 בקר נ' קמינצקי

תיק חיצוני:

- 1 אם כבר, הרי שמתוך התייעוד שצירפה התובעת לתביעתה ניתן להיווכח כי לא כך הם פני
2 הדברים שכן הנתבעת עשתה בתמונה שימוש מכוון ומסוים, ולפחות בפרסומים שצורפו לכתב
3 התביעה - באופן בלעדי אשר הופך את התמונה למוקד הפרסומים שהעלתה הנתבעת.
4 על כן, איני מקבל הטענה כי הנתבעת נהנית מההגנה משום שימוש אגבי בתמונה.
- 5 28. כן טענה הנתבעת להגנה לפי סעי' 23 לחוק, שכו מאחר ומדובר בתמונה שממילא העלתה
6 התובעת לאתר האינטרנט שלה, הרי שמדובר ביצירה שהממוקמת בקביעות במקום ציבורי.
7 ראשית, איני מוצא כיצד יש להחיל הגנה זו על הנתבעת שעה שהתמונה, יצירת צילום, אינה
8 נמנית על סוגי היצירות המפורטות בסעי' 23 הנ"ל.
- 9 שנית, ממילא אין לקבל הטענה כי אתר האינטרנט של התובעת הינו בבחינת מקום ציבורי;
10 לעניין זה ראו פסה"ד ת"א (תל אביב-יפו) 59011-07, שרונה לבני גולן ואח' נ' איזי-טו-ווד
11 בע"מ ואח' [נבו - 15.08.11], שאמנם ניתן טרם חוקק החוק בנוסחו העדכני, ברם נראה כי
12 נימוקיה של כב' השי' ש' גלר יפים היום, בעת הנוכחית, אף יותר מבעבר.
- 13 אם כך, הרי שהנתבעת אינה זכאית ליהנות אף לא מן הטענה בדבר שימוש ביצירה הממוקמת
14 במקום ציבורי.
- 15 29. עוד טענה הנתבעת להגנה הקבועה בסעי' 27 לחוק ושעניינו יצירות שבעל הזכות בהן אינו ידוע,
16 או שלא אותר.
17 אולם, הנתבעת לא קיימה את התנאים המאפשרים שימוש בתמונה לפי סעי' זה:
18 אין חולק כי הנתבעת לא טרחה לברר מי בעל הזכות בתמונה. משכך, הרי שלא פעלה בשקידה
19 סבירה, כפי שנדרש ממנה בסעי' קטן 27א(1);
20 יתרה מכך, לא ציינה הנתבעת כי השימוש נעשה לפי סעי' זה, כמפורט בסעי' 27א(2);
21 די באמור לעיל על מנת שייקבע כי הנתבעת אף אינה נהנית מהגנה לפי סעי' 27א לחוק.
- 22 30. התובעת מצדה טענה כי הנתבעת אינה יכולה לטעון לשימוש הוגן, לפי סעי' 19 לחוק. הגם
23 שהנתבעת לא טענה להגנת "שימוש הוגן", ראיתי לבאר כי גם לו הייתה נטענת הטענה, הרי
24 שהנסיבות מלמדות כי המקרה אינו עונה על הדרישות הקבועות בסעי' 19 לחוק, על מנת להקים
25 הגנת "שימוש הוגן".
- 26
27



בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 22-08-20094 בקר נ' קמינצקי

תיק חיצוני:

ח. הפיצוי לתובעת

- 1
- 2 **31.** משנמצא כי זכות היוצרים והזכות המוסרית של התובעת בתמונה הופרו ע"י הנתבעת, נדרש
- 3 לדון בשאלת הפיצוי המגיע לה.
- 4 **32.** התובעת טענה לשימוש מסחרי בהיקף של עשרות פרסומים בתמונה מושא התובענה; בעוד
- 5 שהנתבעת הכחישה את היקף הפרסומים הנטען. אלא שלכתב התביעה לא צורפו אלא שני
- 6 פרסומים בלבד שנעשו בתמונה ע"י הנתבעת, אמנם לשימוש מסחרי.
- 7 כן יש לציין כי עיון אותם שני פרסומים מגלה ספק ממש באם מדובר בשני פרסומים נפרדים,
- 8 משום הזהות המוחלטת במלל שנילווה לתמונה, כמו גם העובדה כי שני הפרסומים תועדו באותו
- 9 היום (09.02.22) ובהעדר כל סממן אחר שלפיו ניתן להבחין כי מדובר בשני פרסומים נפרדים.
- 10 על כן, נראה כי אין מדובר אלא באותה מסכת של מעשים, אשר יש לראות בהם כהפרה אחת,
- 11 כאמור בסעי' 56(ג) לחוק. ראו לעניין זה פסק דינו של כב' השי' נ' סולברג ברע"א 20-2855, **פלונית**
- 12 **נ' פלוני** [נבו - 06.10.22].
- 13 לפיכך, אני סבור כי מדובר בהפרה אחת של זכויות התובעת.
- 14 **33.** עוד טענה התובעת כי הנתבעת מיאנה להסיר הפרסומים אלא לאחר חודשים רבים לאחר
- 15 שפנתה אליה התובעת; בעוד שהנתבעת טענה כי פעלה מיד להסרת הפרסומים כולם. גם טענה
- 16 זו נטענה ללא תימוכין מצד התובעת באשר לסירובה של הנתבעת להסיר את הפרסומים.
- 17 **34.** כן שוכנעתי כי הנתבעת אכן פעלה בתום לב וללא כוונת זדון, על אף הפרתה את זכויות התובעת.
- 18 **35.** לאור כל אלו, ולאחר ששקלתי את השיקולים המנויים בסעיפים 56(ב), (לרבות העובדה כי
- 19 הפרסומים הוסרו בסופו של יום;
- 20 ובשים לב להוראות סעי' 56(ב)(4) ו- (5) לחוק ולהלכה לפיה, על אף שיקול הדעת המוקנה לבית
- 21 המשפט בפסיקת פיצויים ללא הוכחת נזק, הרי ששכום הפיצוי שייפסק צריך להתכתב עם
- 22 הנסיבות הקונקרטיות של המקרה והנזק שנגרם בפועל (ראו תא (ת"א) 20-31689-01, **רות אופק**
- 23 **נ' ענת בן נתן** [נבו - 21.10.22] וכן ע"א 1007/10, **מזל כהן נ' יאיר מדינה** [נבו - 17.02.13]
- 24 ופסה"ד פלונית הנ"ל, אשר נזכרו שניהם שם);
- 25 ולאחר שעיינתי בפסיקה אליה ביקשה להפנות התובעת לעניין היקף הפיצויים;
- 26 הגעתי לכלל מסקנה כי פיצוי ראוי ונכון בנסיבות המקרה יעמוד עה"ס של 15,000 ₪.
- 27
- 28



בית משפט השלום בראשון לציון

תאד"מ 22-08-20094 בקר נ' קמינצקי

תיק חיצוני:

1

ט. סוף דבר

2

36. הנתבעת תשלם לתובעת סך של 15,000 ₪, בתוספת הוצאות ההליך ושכר עו"ד בסך 5,000 ₪;

3

הסכומים ישולמו בתוך 30 יום, שאם לא כן יישאו בהפרשי ריבית והצמדה כחוק.

4

ניתן להגיש הודעת ערעור לבית המשפט חוזי מרכז בתוך 60 ימים.

5

6

ניתן היום, ה' טבת תשפ"ד, 17 דצמבר 2023, בהעדר הצדדים.

7

מרדכי וחדי, רשם בכיר

8

9

10

