



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56414-10-21 יניב נ' גל ואח'

מספר בקשה: 23

לפני כבוד השופטת עידית ברקוביץ

מבקש מרדכי יניב  
ע"י ב"כ עו"ד זו גלסברג ו/או ע"ד ליעד ורצהיזר

נגד

משיבים 1. אלון גל  
2. טים נאו בע"מ  
3. תות תקשורת ותוצאות בע"מ  
ע"י ב"כ עו"ד שרית קרן

### פסק דין

1 לפני בקשה לאישור הסדר פשרה המוגשת בהתאם לסעיף 19 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-  
2 2006 (להלן: "חוק תובענות ייצוגיות").

3  
4 עניינה של בקשת האישור הוא בנושא אשר זכה לכינוי "תביעת ספאם"- משלוח דבר פרסומת בניגוד  
5 להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושירותים) תשמ"ב-1982 (להלן: "חוק התקשורת").

### רקע ותמצית עמדות הצדדים

8  
9 1. המבקש הוא אדם פרטי שאינו לקוח המשיבים (להלן: "המבקש").

10  
11 המשיב 1, אלון גל, הוא הבעלים ומחזיק ב-100% ממניות משיבה 2; משיבה 2 מחזיקה ב-  
12 100% ממניות משיבה 3 (להלן: "המשיבים").

13  
14 2. ביום 24.10.2021 הגיש המבקש כנגד המשיבים תובענה ובצידה בקשה לאישורה כייצוגית  
15 (להלן: "בקשת האישור").



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56414-10-21 יניב נ' גל ואח'

1 בבקשת האישור נטען, כי המשיבים הפרו את הוראות הדין עת שלחו דברי פרסומת במסרונים  
2 ללא קבלת הסכמה, לאחר מסירת הודעת סירוב ומבלי שהייתה קיימת אפשרות למסירת  
3 הודעת סירוב כדין.

4  
5 בבקשת האישור, הוגדרו חברי הקבוצה כ- "כל אדם אשר קיבל דבר פרסומת אשר שוגר על  
6 ידי המשיבים בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982  
7 וזאת בתקופה שקדמה להגשת התובענה נושא בקשה זו ובמהלך ניהולה, וספג עקב כך נזק"  
8 (להלן: "הקבוצה").

9  
10 עילות התביעה הן, בין היתר: הפרת ס' 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982  
11 (להלן: "חוק התקשורת"); פגיעה באוטונומיה.

12 הנזק האישי הועמד על סכום של 100 ₪.

13  
14 הנזק לכלל חברי הקבוצה, הועמד על סך של 2,500,000 ₪.

15  
16  
17 במסגרת בקשת האישור התבקשו: צו מניעה משיגור דברי פרסומת אלא בהסכמה מפורשת;  
18 וכן פיצוי כספי.

19  
20 3. בתשובה לבקשת האישור, טענו המשיבים כי פעלו בתום לב. המשיבים הבהירו כי לרשימת  
21 המתעניינים שביקשו לקבל מידע ואשר גובשה על ידי צד ג', הוכנס מספר קטן (וזניח ביחס  
22 לרשימה הכוללת) של מספרי טלפון של אנשים שלא התעניינו בשירותי המשיבים ומבלי  
23 ידיעתם. לאחר פניות מצד נמענים שונים, נעצר משלוח ההודעות עד לבידור העניין וכן  
24 הופסקה ההתקשורת המסחרית עם אותו גורם.

25  
26 בנוסף, בשל כשלים טכניים הסרות שבוצעו לא נרשמו בצורה מסודרת. הסרות אלה בוצעו  
27 בצורה נקודתית, ידנית ממכשיר טלפון מסויים, כך שבעת החלפת המכשיר המידע על האנשים  
28 המוסרים אבד.

29  
30 כמו כן, משלוח ההודעות אירע בתקופת הקורונה, תקופה בה פעילות המשיבים הופסקה  
31 כמעט לגמרי וההודעות השגויות נשלחו על ידי עובד אחד שאף סבל ממצב רפואי מורכב.  
32 בעקבות משבר הקורונה, נקלעו המשיבים לקושי כלכלי.

33  
34 4. בתגובתו, דחה המבקש את טענות המשיבים. כך, ציין בין היתר כי בתשובתם מודים  
35 המשיבים כי שיגרו דבר פרסומת ללא הסכמת המבקש, וכן ללא הסכמת נמענים נוספים.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56414-10-21 יניב נ' גל ואח'

1 5. הצדדים ניהלו הליך גישור בפני המגשר, עו"ד רוני גולן (להלן: "הליך הגישור"), והגיעו  
2 להסכמות כפי שפורטו בהסדר הפשרה.  
3

### הבקשה לאישור הסדר הפשרה

4  
5  
6 6. ביום 14.9.2023 הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה (להלן: "הבקשה").  
7  
8 הסדר הפשרה פורסם ביום 27.9.2023.  
9

10 לא הוגשו התנגדויות.

11 היועצת המשפטית לממשלה הגישה את התייחסותה לבקשה, במסגרתה ציינה כי לא מצאה  
12 לנכון להביע את עמדתה לחיוב או לשלילה. לצד זאת, הביעה את עמדתה לעניין גובה שכר  
13 הטרחה. עמדה זו, כמו גם התייחסות הצדדים לגביה, תובא בהמשך.  
14

### עיקרי הסדר הפשרה

15  
16 7. לאחר שהצדדים שקלו את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית, הגיעו  
17 הצדדים להבנות לצרכי פשרה בלבד ומבלי שכל צד מודה בטענות משנהו.  
18

19 8. הגדרת חברי הקבוצה:

20 "כל אדם, שמספר הטלפון שלו מופיע ברשימת מספרי הטלפון המגדירה את חברי הקבוצה  
21 והמצויה בידו של בא כוח הקבוצה, עו"ד זיו גלסברג, ושעל כן קיבל דבר פרסומת אשר שוגר  
22 על ידי המשיבים במסרון בניגוד להוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים),  
23 התשמ"ב-1982, וזאת עד ליום 13.9.2023".  
24

25 9. הצדדים הגיעו לכלל הסכמה כי תמורת סילוק סופי ומוחלט של טענות המבקש וחברי  
26 הקבוצה ומבלי להודות בטענות הצדדים, המשיבים יפעלו כדלקמן:

27  
28 א. הסדרה לעתיד – ראשית, בעקבות פניית המבקש שכרו המשיבים שירותי באת כוחם

29 לצורך הסדרת פעילותם בכל הנוגע לשיווק דיגיטלי ולאחר פתיחת ההליך דגן לא

30 נתקבלו עוד תלונות לעניין משלוחי דואר "ספאם".

31 מעבר לכך, המשיבים מתחייבים לפעול מכאן ולהבא – כי ככל שישלחו דברי

32 פרסומת באמצעות מסרונים, הם יקפידו לאפשר לנמענים למסור הודעת סירוב

33 באמצעות מסרון;





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56414-10-21 יניב נ' גל ואח'

1 המשיבים מתחייבים שלא לשגר בעתיד דבר פרסומת למי שאין בידו אסמכתא  
2 לקבלת הסכמה מפורשת או כזו המעידה על התקיימות חריג לכלל הקבוע בחוק  
3 התקשורת.

4  
5 המשיבים מתחייבים כי ככל שיקבלו פרטי מתעניינים מצד ג', יקפידו לא לשלוח  
6 דברי פרסומת לאותם מתעניינים אלא אם יקבלו העתק של אישורי המתעניינים  
7 למשלוח דברי פרסומת;

8  
9 המשיבים מתחייבים להקפיד על התנהלות מסודרת בכל הנוגע לשיגור דברי  
10 פרסומת; יעשו מאמץ להשתמש בשירותים של חברת דיוור מסודרת וזאת בכדי  
11 להבטיח כי קיים תיעוד מסודר לביצוע הדיוור לקבלת הסרות וכי אלו מכובדות  
12 בפועל.

13  
14 ב. פיצוי - המשיבים יפצו את חברי הקבוצה בשווי כולל של לפחות 750,000 ₪ (להלן:  
15 "סכום ההטבה הכולל") כדלקמן:

16 לכל חבר קבוצה תינתן הזכות לקבל אחת מבין כמה הטבות באופן אישי:  
17 ערכת אימון מקוונת בשווי 5,000 ₪;  
18 סדנה פיזית, אישי/בצירוף בן זוג, בשווי 250 ₪ ליחיד ו-450 ₪ לזוג;  
19 הנחה ברכישת קורס הכשרת מאמנים בשווי שלא יפחת מסך 3,700 ₪.

20  
21 ג. חברי הקבוצה יקבלו הודעה בדבר זכאותם לממש ההטבה, ואלו יהיו תקפות למשך  
22 12 חודשים ממועד הודעה זו.

23  
24 לצד זאת הוסכם כי:  
25

26 לעניין הטבת ערכת האימון – כל חבר קבוצה יהא זכאי להטבה למשך כל תקופת  
27 ההטבות לקבוצה ובאופן בלתי תלוי במימושים של חברי קבוצה אחרים;

28  
29 לעניין הטבת הסדנה – ההטבה תינתן במשך תקופת ההטבות לקבוצה אך תופסק  
30 אם וכאשר היקף שווי מצטבר של ההטבות שינוצלו מכלל ההטבות יהיה בסכום  
31 ההטבה הכולל. אם היקף ההטבות שמומשו יעבור את סכום ההטבה הכולל, חברי  
32 הקבוצה לא יוכלו לממש עוד הטבות סדנה;  
33





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56414-10-21 יניב נ' גל ואח'

- 1 לעניין הטבת קורס מאמנים – המשיבים יעניקו עד 137,000 ₪ בהטבה ברכישת  
2 קורס זה. חברי הקבוצה יתבקשו להירשם לקורס במשך חודשיים לאחר מתן  
3 ההודעה לחברי הקבוצה. אם מספר חברי הקבוצה יהיה עשרה ומטה, כל אחד מהם  
4 יזכה בקורס בחינם. אם מספר הנרשמים יהיה מעל עשרה אנשים, כל אחד יזכה  
5 להנחה שתחושב בחלוקת 137,000 ₪ במספר הנרשמים, ובכל מקרה לא תפחת מ-  
6 3,700 ₪.  
7  
8 ד. אם המשיבים יציעו אחד מהשירותים האמורים או דומים להם בתקופת ההטבות  
9 לקבוצה במחיר נמוך משווי ההטבה המוסכם, הרי ששווי ההטבות יחושב לפי  
10 המחיר המוזל.  
11  
12 ה. בתוך 30 יום מאישור הסדר הפשרה ישלחו המשיבים מסרון ובו הודעה לחברי  
13 הקבוצה לעניין ההטבות, כאמור.  
14  
15 ו. ההטבות יינתנו ללא תשלום נוסף, למעט תשלום חלקי בקורס המאמנים ;  
16  
17 ז. לא תישלח הודעת פרסומת למי שניצל הטבה ולא הסכים לכך מראש ובכתב; לא  
18 תותנה מתן הטבה בהסכמה לקבלת דברי פרסומת.  
19  
20 ח. המשיבים יתעדו את מימוש ההטבות באופן שיכלול לכל הפחות את שמו של חבר  
21 הקבוצה, מספר הטלפון, מועד המימוש וסוג ההטבה שמימש בתוך 14 יום מסיום  
22 תקופת ההטבות, יעבירו המשיבים אסמכתא לב"כ המייצגים בדבר מימוש ההטבה.  
23  
24 ט. בסיום תקופת ההטבות, אם תיוותר הטבה לא מנוצלת, יעניקו המשיבים את יתרת  
25 ההטבות לאחת העמותות הבאות: פעמונים ארגון חסד; ובית השנטי (להלן:  
26 "העמותות") וזאת למשך תקופה של 12 חודשים נוספים; וכן יציעו כי משיב 1 יעניק  
27 הרצאות, כאלו הרלוונטיות לעיסוקן של עמותות אלו.  
28  
29 י. בסיום תקופת ההטבה לעמותות, אם תיוותר יתרה שאינה מנוצלת, תועבר היתרה  
30 בתשלום בכסף לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד (להלן: "הקרן").  
31  
32 יא. בתוך 30 יום מהמועד בו הועברו הכספים לקרן ולא יאוחר מ-60 יום לאחר סיום  
33 תקופת ההטבות לעמותות, יגישו המשיבים הודעה לבית המשפט ויעדכנו בדבר  
34 השלמת ביצוע הסדר הפשרה.  
35



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56414-10-21 יניב נ' גל ואח'

10. עם אישור הסדר הפשרה על ידי בית המשפט, יתגבש מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה.
11. גמול, אגרה ושכר טרחה - המשיבים יישאו בתשלום גמול המבקש בסך 20,000 ₪ בתוספת מע"מ; וכן בתשלום שכר הטרחה בסך של 115,000 ₪, בתוספת מע"מ.
- המשיבים ישפו את המבקש בגין תשלום החלק הראשון של האגרה בסך של 5,544 ₪.
12. הגמול והאגרה - ישולמו בחמישה תשלומים שווים, הראשון שבהם 30 יום מיום מתן פסק הדין.
- שכר הטרחה - לבקשת הצדדים, 70% משכר הטרחה ישולם לאחר אישור הסדר הפשרה ב- 12 תשלומים שווים, הראשון שבהם 30 יום מיום מתן פסק הדין; יתרת שכר הטרחה תשולם בחמישה תשלומים שווים לאחר אישור בית המשפט כי ביצוע ההסדר הושלם.
13. הצדדים מבקשים להימנע ממינוי בודק.

### דיון והכרעה

14. מטרת ההליך הייצוגי היא האינטרס הציבורי – אכיפת הדין תוך דאגה לטובתה של הקבוצה, והאמצעי הוא - האינטרס הכלכלי הפרטי של התובע המייצג ובא כוחו (עע"מ 2978/13 מי הגליל -תאגיד והביוב האזורי בע"מ נ' יונס פס' כ' (פורסם בנבו, 23.07.2015).
15. בניגוד לפשרה בתובענה רגילה אשר אינה יוצרת מעשה בית דין כלפי מי שלא היו צד להליך, פשרה בתובענה ייצוגית או בבקשה לאישור תובענה כייצוגית מכריעה בזכויותיהם של כל חברי קבוצת התובעים המיוצגים בה מבלי שנטלו חלק בעיצובה (ראו: סעיפים 24, 19(ג)(2)(ו) ו-19(ד) לחוק תובענות ייצוגיות; וכן, אלון קלמנט "פשרה והסתלקות בתובענות ייצוגיות" משפטים מ"א 5, 6, 10 (2011).
16. מאפיין ייחודי זה של פשרות בתובענות ייצוגיות או בבקשות לאישורן, בצירוף העובדה שבמקרים רבים עלול להיווצר ניגוד עניינים בין חברי קבוצת התובעים המיוצגים ובין מי שביקש לייצגם, מוליד חשש כי הצדדים לתובענה ייצוגית או לבקשה לאישור תובענה כאמור יסכמו ביניהם על מתווה פשרה שיטיב עמם על חשבון חברי הקבוצה המיוצגת (רע"א 8479/02 סבו נ' רשות שדות התעופה בישראל (15.12.2008); ע"א 7094/09 ברוזבסקי הובלות בע"מ נ' איתוראן איתור ושליטה בע"מ (14.12.2010).



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56414-10-21 יניב נ' גל ואח'

17. על מנת להתמודד עם חשש זה קבע המחוקק את ההסדר שבסעיפים 18 ו-19 לחוק תובענות ייצוגיות, אשר תכליתו למנוע קנוניה בין התובע המייצג את הקבוצה לבין הנתבע על חשבון חברי הקבוצה בהליך הייצוגי, ולפיו האפשרות לסיים בפשרה את ההליכים בתובענה ייצוגית או בבקשה לאישורה מותנית בקבלת אישורו של בית המשפט, הנדרש טרם מתן האישור לבחון את הסדר הפשרה שגיבשו הצדדים ולהשתכנע כי הוא "ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה" (סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות).
18. מבלי להמעיט מהסכנות שבאישור הסדר פשרה בהליך של תובענה ייצוגית, הרי יש בציוד יתרונות משמעותיים: גיבוש הסדר פשרה מביא לחיסכון משמעותי ביותר בעלויות ההתדיינות הן לצדדים והן למערכת השיפוטית, תוך מציאת פתרון המקובל על שני הצדדים, נוסף על כך, קיצור ההליך מאפשר חלוקה מהירה של כספי הפיצוי לחברי הקבוצה (במקום שיש פיצוי כספי) (ר' אביאל פלינט וחגי ויניצקי תובענות ייצוגיות 598-597 (2017) (להלן: "פלינט וויניצקי").

### השיקולים

19. השיקולים שעל בית המשפט לבחון בבואו להכריע אם לאשר הסדר פשרה, מעוגנים בסעיפים 19(א) ו-19(ג) לחוק התובענות הייצוגיות. עיקרם הוא כי בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, כי התובענה שהוגשה עומדת, לכאורה, בתנאים לאישור תובענה ייצוגית, וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין.
20. השיקולים אותם יש להביא בחשבון הם:
- (א) הפער בין הסעד המוצע בהסדר הפשרה לבין הסעד שחברי הקבוצה היו עשויים לקבלו אילו היה בית המשפט מכריע בתובענה הייצוגית לטובת הקבוצה;
  - (ב) התנגדויות שהוגשו לפי סעיף 18(ד), וההכרעה בהן;
  - (ג) השלב שבו נמצא ההליך;
  - (ד) חוות דעת של הבודק שניתנה לפי סעיף קטן (ב)5;
  - (ה) הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התובענה הייצוגית אל מול יתרונותיו וחסרונותיו של הסדר הפשרה;
  - (ו) העילות והסעדים שלגביהם מהווה החלטה לאשר את הסדר הפשרה מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה שעליהם חל ההסדר.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56414-10-21 יניב נ' גל ואח'

### הכרעה

1  
2 21. לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הצריכים לעניין, מצאתי לנכון לקבוע כי בעניינינו  
3 מתקיימים התנאים לאישור התובענה כייצוגית, כי הסדר הפשרה הינו ראוי, מאוזן ומיטיב  
4 עם חברי הקבוצה, וכי זו הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת.

### עיקר הטעמים לאישור הסדר הפשרה

5  
6  
7 22. נקודת המוצא היא, כי סיום הליך ייצוגי בדרך של פשרה טומן בחובו יתרונות חשובים.

8  
9 התובענה הייצוגית היא מכשיר דיוני אפקטיבי לשיפור ההגנה על זכויות, לקידום אכיפת הדין  
10 והרתעה מפני הפרתו (סעיף 1 לחוק תובענות ייצוגיות); ואולם כבכל הליך משפטי, גם  
11 בתובענה ייצוגית תוצאת ההליך אינה מובטחת וקיים סיכון בניהולה.

12  
13 הסדר פשרה בהליך ייצוגי מאפשר אפוא לחברי הקבוצה המיוצגת "לקנות" את הסיכון  
14 שבהליך, ומבטיח כי יזכו לסעד מהיר וודאי. מעבר לכך, הסדר פשרה מוביל לחיסכון לא  
15 מבוטל במשאבים כספיים עבור הצדדים, ומאפשר לבית המשפט להפנות משאבים שיפוטיים  
16 למקורות נדרשים אחרים. (ע"א 2398/22 שולץ נ' הוט מובייל בע"מ (פורסם בנבו,  
17 30.11.2022), להלן: "עניין שולץ").

18  
19 23. בחינת עמדות הצדדים מלמדת כי הסדר הפשרה משקף כראוי את הסיכויים והסיכונים של  
20 הצדדים.

21 כאמור, המבקש טוען כי המשיבים הפרו את הוראות הדין בכך ששיגרו מסרונים בעלי תוכן  
22 פרסומי לנמענים ללא קבלת הסכמתם של אלו, לאחר מסירת הודעת סירוב ומבלי שהייתה  
23 קיימת אפשרות למסירת הודעת סירוב כדין.

24  
25 בהינתן כי המשיבים הודו בעצם שליחתם של אותם מסרונים – הגם שטענו כי הדבר נעשה  
26 בתום לב ועקב כשלים טכניים - יש בכך כדי להצביע על קיומה של עילת תביעה לכאורה.

27  
28 מאידך, לא ניתן לשלול לחלוטין את עמדת המשיבים לפיה המדובר היה בתקלה נקודתית,  
29 וכי אין המדובר בקבוצה אלא במספר מצומצם בלבד של אנשים אליהם שוגרו בשגגה אותם  
30 המסרונים.

31







## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56414-10-21 יניב נ' גל ואח'

24. בקשת האישור מעוררת, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה ובהן, בחינת השאלה האם המשיבים הפרו את הוראות הדין עת שיגרו מסרונים לנמענים שלא נתנו הסכמתם ומבלי לתת אפשרות הסרה.

הסדר הפשרה מייתר את הצורך להכריע במחלוקות בין הצדדים.

25. לאחר בחינת הדברים, נחה דעתי כי הסדר הפשרה הכולל הן הסדרה צופה פני עתיד, והן הטבה, משקף בצורה ראויה את הסיכונים והסיכויים בתיק ואת קניית הסיכון על ידי הצדדים.

10

11 הסדרה

12

26. כאמור, בעקבות פניית המבקש שכרו המשיבים שירותי באת כוחם לצורך הסדרת פעילותם בכל הנוגע לשיווק דיגיטלי ולאחר פתיחת ההליך דגן לא נתקבלה עוד תלונות לעניין משלוחי דואר "ספאם";

15

16  
17 כמו כן המשיבים מתחייבים כי יקפידו לאפשר לנמענים למסור הודעת סירוב באמצעות מסרון; מתחייבים שלא לשגר בעתיד דבר פרסומת למי שאין בידו אסמכתא לקבלת הסכמה מפורשת; מתחייבים להקפיד על התנהלות מסודרת בכל הנוגע לשיגור דברי פרסומת ולעשות מאמץ להשתמש בשירותים של חברת דיור מסודרת לטובת תיעוד מסודר לביצוע הדיוור לקבלת הסרות

21

22  
23 הסדרה זו, מהווה גילוי נאות וברור ונותנת מענה לטענת ההפרה (מבלי שהמשיבים מודים בה).

24

25 פיצוי

26

27. המשיבים התחייבו למתן הטבות בשווי כולל של 750,000 ₪.

28

29 על פי המוסכם, ההטבות יינתנו בשלושה שלבים:  
30 בשלב ראשון תינתן לכל חבר קבוצה הזכות לקבל אחת מבין כמה הטבות באופן אישי.  
31 בשלב שני- אם תיוותר הטבה שלא נוצלה, היא תועבר לאחת העמותות שהוסכמו (פעמונים ארגון חסד ובית השנטי).

32

בשלב שלישי- אם עדיין תיוותר הטבה בלתי מנוצלת, תועבר היתרה בתשלום בכסף לקרן.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56414-10-21 יניב נ' גל ואח'

1 וזהו מנגנון ההטבות ביתר פירוט :  
2 ערכת אימון מקוונת בשווי 5,000 ₪ ;  
3 סדנה פיזית, אישי/בצירוף בן זוג, בשווי 250 ₪ ליחיד ו-450 ₪ לזוג ;  
4 הנחה ברכישת קורס הכשרת מאמנים בשווי של לכל הפחות 3,700 ₪.  
5  
6 חברי הקבוצה יקבלו הודעה בדבר זכאותם לממש ההטבה, ואלו יהיו תקפות למשך 12  
7 חודשים ממועד הודעה זו. תוך 30 יום מאישור הסדר הפשרה ישלחו המשיבים מסרון ובו  
8 הודעה לחברי הקבוצה לעניין ההטבות, כאמור. ההטבות יינתנו ללא תשלום נוסף, למעט  
9 תשלום חלקי בקורס המאמנים ; לא תישלח הודעת פרסומת למי שניצל הטבה ולא הסכים  
10 לכך מראש ובכתב ; לא יותנה מתן הטבה בהסכמה לקבלת דברי פרסומת.  
11  
12 בסיום תקופת ההטבות, אם תיוותר הטבה לא מנוצלת, יעניקו המשיבים את יתרת ההטבות  
13 לאחת העמותות הבאות : פעמונים ארגון חסד ; ובית השנטי, וזאת למשך תקופה של 12  
14 חודשים נוספים ; וכן יציעו כי משיב 1 יעניק הרצאות הרלוונטיות לעיסוקן של עמותות אלו.  
15  
16 בסיום תקופת ההטבה לעמותות, אם תיוותר יתרה שאינה מנוצלת, תועבר היתרה בתשלום  
17 בכסף לקרן לניהול וחלוקת כספים שנפסקו כסעד .  
18  
19 28. ככלל, דרך המלך לקביעת מנגנון פיצוי היא מתן סעד כספי לכלל חברי הקבוצה. אולם,  
20 המציאות מלמדת כי קיימים מקרים בהם נסיבות המקרה אינן מאפשרות לעשות כן. כך  
21 למשל, הם מקרים בהם אין יכולת מעשית לאתר את חברי הקבוצה, או כאשר הדבר אפשרי  
22 אך כרוך בעלויות גבוהות מידי, אשר כתוצאה מכך, יצטמצם פיצוי חברי הקבוצה לסכום זעום  
23 בלבד.  
24  
25 באותם מקרים, בהתאם להוראות החוק, רשאי בית המשפט להורות על כל סעד אחר לטובת  
26 הקבוצה, כולה או חלקה או לטובת הציבור – והכל על מנת להגשים את תכלית פיצוי חברי  
27 הקבוצה [ראו לדוגמה : ת"צ (מחוזי ת"א) 16623-04-12 לוי נ' פסגות קופות גמל ופנסיה  
28 בע"מ, פס' 56 (פורסם בנבו, 12.06.2020) ; ע"א 10085/08 תנובה - מרכז שיתופי נ' עזבון  
29 המנוח ראבי ז"ל, פס' 46 (פורסם בנבו, 04.12.2011) ; ת"צ (מחוזי חי') 10425-03-16 דהאן נ'  
30 אדיר ר.י. סחר בע"מ (פורסם בנבו, 05.02.2017) ; פלינט ווינצקי, 646].  
31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56414-10-21 יניב נ' גל ואח'

- 1 29. במקרה דנן, ניתן הפיצוי בדמות הטבות שונות ומגוונות לחברי הקבוצה. הגם שאין המדובר  
2 בפיצוי כספי ממשי, הרי שניתן פיצוי בשווה כסף, בעל ערך משמעותי וברור. בהינתן האמור,  
3 הרי שהמדובר במנגנון ראוי.  
4
- 5 הריני סבורה כי בנסיבות העניין ובהתחשב בסוג הפגיעה שנגרמה, אזי ההטבות המוסכמות  
6 מקדמות את האינטרסים של חברי הקבוצה, וקיימת התאמה בין חברי הקבוצה לבין הפיצוי  
7 המוצע (פלינט וויניצקי, לעיל, בעמ' 661-662).  
8
- 9 30. נחה דעתי כי טיב הפיצוי ושיעורו הינם ראויים.  
10 בנסיבות המתוארות לעיל, הפיצוי הכולל משקף את הסיכויים והסיכונים של ההליך, ונחה  
11 כראוי והוגן, זאת, אף ביחס לסעד אשר היה ניתן, באם היה נדרש בית המשפט להכריע  
12 בתובענה לטובת הקבוצה, כפי שהוגשה במקורה.  
13
- 14 31. הסדר הפשרה משקף נכונה את הסיכונים והסיכויים בהמשך ניהול ההליך.  
15
- 16 שעה שעיקר תכלית הפשרה היא שמירה על אינטרס חברי הקבוצה, על כן מקום בו תובטח  
17 ההגנה על כך, בדמות מימוש ההסדר, הכולל הסדרה עתידית ומתן הטבות כפי שפורטו לעיל,  
18 מצאתי לנכון לאשרו.  
19
- 20 בעוד שבירור ההליך יצריך השקעת משאבים רבים הן מבחינת הצדדים והן מבחינת בית  
21 המשפט, הרי שהסדר הפשרה יחסוך את הצורך בהשקעת משאבים אלו.  
22
- 23 בגיבוש הסדר זה חסכו הצדדים את הצורך לנהל הליך ארוך ויקר וסייעו להשגת תוצאות  
24 ראויות באופן יעיל, תוך חיסכון בזמן שיפוטי.  
25
- 26 בשים לב לסיכויים והסיכונים בהמשך ניהול ההליך, ונוכח המתווה הראוי של הסדר הפשרה,  
27 נראה כי אין הצדקה להמשך ניהול ההליך הכרוך בזמן ומשאבים ניכרים של המערכת  
28 השיפוטית.  
29
- 30 32. על כן, לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים שעל בית המשפט לשקול בהתאם לחוק תובענות  
31 ייצוגיות, מצאתי כי הסדר הפשרה מהווה מענה ראוי, הוגן וסביר לעניינם של חברי הקבוצה,  
32 וכי סיום ההליך בהסדר הפשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקות בנסיבות  
33 העניין.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56414-10-21 יניב נ' גל ואח'

### מינוי בודק

1  
2 33. בסעיף 19(ב)(1) לחוק תובענות ייצוגיות נקבע כדלקמן:  
3 "ב(1) בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא לאחר שקיבל חוות דעת מאדם שמינה  
4 לשם כך, שהוא בעל מומחיות בתחום שבו עוסקת הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית  
5 (בסעיף זה - בודק), אלא אם כן סבר בית המשפט שחוות הדעת אינה נדרשת, מטעמים  
6 מיוחדים שיירשמו; שכרו והוצאותיו של בודק, וכן אופן תשלומם, ייקבעו בידי השר".  
7  
8 סעיף 19 (ב)(4) לחוק קובע כי על הבודק להתייחס ליתרונות ולחסרונות של הסדר הפשרה על  
9 יסוד הנתונים שהוצגו לפניו. מטרתו- לבחון סבירות והוגנות הסדר הפשרה.  
10  
11 בהקשר זה יוער, כי בפועל מינוי בודק הפך במידה רבה מהכלל לחריג; ומכל מקום מקומו  
12 בדיון בבקשה לאישור הסדר פשרה אינו כפי שיועד לו על ידי המחוקק (ר' עניין שולץ).  
13  
14 לאחר ששקלתי את הדברים נחה דעתי כי הסדר הפשרה אינו מצריך בדיקות כלכליות,  
15 חשבונאיות או אחרות, באופן המחייב מינוי בודק.  
16  
17 בנסיבות האמורות ועל מנת שלא לסרב את הדיון באישור הסדר הפשרה ולא להכביד על  
18 הצדדים בעלויות מיותרות, מצאתי לנכון להיעתר לבקשתם שלא למנות בודק.  
19

### גמול ושכר טרחה

20  
21 34. הצדדים הסכימו על שכר טרחה וגמול כדלקמן: גמול למבקש בסך כולל של **20,000 ₪**; ושכר  
22 טרחה לבאי כוחו על סך של **115,000 ₪** בתוספת מע"מ.  
23 עמדת היועצת המשפטית לממשלה והתייחסות הצדדים:  
24  
25 35. בעמדת היועצת המשפטית לממשלה צויין כי ההטבה המוצעת בהסדר הפשרה אינה כוללת  
26 פיצוי כספי ישיר לחברי הקבוצה אלא הטבה בלבד - כזו שאף מחייבת בחלקה את חברי  
27 הקבוצה להוצאת סכומי כסף נוספים על מנת לזכות בה - ומגלמת בתוכה פרסום ושיווק  
28 למוצרי המשיבים, באופן שעשוי להניב להם רווחים נוספים בעתיד;  
29  
30 כמו כן, שווי ההטבה מוערך על ידי הצדדים בסך של 750,000 ₪ - ומצטייר כהערכת שווי  
31 גבוהה שאינה מבוססת.  
32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56414-10-21 יניב נ' גל ואח'

- 1 בהינתן האמור ; על מנת לתמרץ בעתיד גיבוש הסדרי פשרה מיטיבים ; ובכדי לקיים את תכלית  
2 ההרתעה מהפרת החוק, הרי שאין מקום לפסיקת שכר טרחה בשיעור המבוקש, וראוי כי שכר  
3 טרחה יהיה בשיעור נמוך יותר בהשוואה למקרים בהם נפסק פיצוי כספי ישיר.  
4
- 5 36. בתשובה מטעם המבקש, נטען כי מרביתם המוחלט של חברי הקבוצה (המונה כ-75,000  
6 אנשים) היו בקשר קודם עם המשיבים, היו לקוחותיהם וכן התעניינו בתוכן הקשור באימון  
7 בתחום הפיננסי או הבינאישי ; תת-הקבוצה של כאלו שלא היה להם קשר קודם מוגבלת  
8 בגודלה ולא כוללת יותר ממאות בודדות של אנשים.  
9
- 10 הסדר הפשרה מתייחס גם לנזק שנגרם בגין ההפרה הצורנית למי שמותר היה לשלוח אליו  
11 דברי פרסומת.  
12
- 13 שווי ההטבה עומד על סך של לפחות 750,000 ₪. שווי ההטבות השונות מוצג בהתאם למחיר  
14 השוק ; שווי ההטבה הראשונה והשנייה נמוך מהמחיר הנגבה בדרך כלל והן אף ניתנות ללא  
15 כל תשלום נוסף ; ההטבה השלישית כפופה בחלקה לתשלום כספי.  
16
- 17 אין בהכללתה של הטבה נוספת המיטיבה עם חברי הקבוצה כדי להוות סיבה להפחתת שכר  
18 הטרחה. אימוץ עמדה זו יתמרץ באי כוח לייצר הסכמים אשר מיטיבים פחות עם חברי  
19 הקבוצה ובלבד שלא יהיה בהם רכיב כלשהו המצריך חיוב כספי.  
20
- 21 עמדת היועצת המשפטית לממשלה מתעלמת מההישגים העתידיים של הסדר הפשרה, כאלו  
22 שדי בהם כדי להצדיק שכר טרחה משמעותי גם ללא הטבה כלשהי.  
23
- 24 מעבר לכך, שכר הטרחה המבוקש מופחת ביחס לזה המקובל ואשר נקבע בפסיקה ;  
25
- 26 אף לתשלום שכר הטרחה בתשלומים רבים קיימת משמעות כלכלית לא מבוטלת ;  
27
- 28 הסדר הפשרה מרובה שלבים, ובאי כוח המבקש נטלו על עצמם משימות רבות בפיקוח עליו.  
29 במסגרת זאת, ב"כ המבקש אווה ברשימה המגדירה את חברי הקבוצה ויוודא כי ההטבה  
30 ניתנת בפועל לחברי הקבוצה.  
31
- 32 37. העקרונות המנחים לפסיקת גמול לתובע מייצג ושכר טרחה לבא כוח מייצג קבועים בסעיפים  
33 22-23 לחוק תובענות ייצוגיות.  
34



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56414-10-21 יניב נ' גל ואח'

1 סעיפים אלה מורים כי שומה על בית משפט ליתן דעתו לתועלת שהסב ההליך הייצוגי לחברי  
2 הקבוצה; הטרחה שטרחה התובע המייצג ובא כוחו והסיכון שנטלו על עצמם בהגשת ההליך  
3 וניהולו; וכן למידת החשיבות הציבורית הגלומה בהליך. כאשר מדובר בפסיקת שכר טרחה,  
4 נקבע כי יש להביא בחשבון אף את ההוצאות שהוציא בא הכוח המייצג; האופן שבו ניהל את  
5 ההליך; והפער שבין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעדים שנפסקו בסופו של  
6 יום לטובת הקבוצה.

7  
8 כידוע אין עסקינן ברשימה ממצה של שיקולים, ולא מדובר באריתמטיקה אלא בקווים מנחים  
9 בלבד. פסיקת הגמול ושכר הטרחה נתונה אפוא לשיקול דעתה של הערכאה הדיונית בהתאם  
10 למכלול נסיבות המקרה הקונקרטי (ראו: ע"א 471/15 נחמיה נ' סלקום ישראל בע"מ  
11 [פורסם בנבו] פסקה 3 (11.4.2016); ע"מ 6687/11 מדינת ישראל נ' אבוטבול [פורסם בנבו]  
12 פסקאות 25-28 (25.12.2012); ע"א 9134/05 לויט נ' קו אופ צפון, אגודה שיתופית לשירותים  
13 בע"מ [פורסם בנבו] פסקאות 12-13 (7.2.2008) (להלן: "עניין לויט").

14  
15 בהתייחס לשיקולים אלה נאמר בענין לויט כי: "קריטריונים אלו מציירים קווים מנחים אשר  
16 מהם ניתן ללמוד על מגמתו של החוק ועל המטרות אותן ביקש להשיג באמצעות מוסד שכר  
17 הטרחה בתובענות ייצוגיות". וכך סווגו השיקולים:

18 "דומה, כי ניתן להצביע על שלושה סוגי שיקולים המשתקפים בקריטריונים המנויים  
19 בסעיף. סוג שיקולים אחד נוגע לסוגיית התמריץ להגשת תביעה ייצוגית. בעניין זה קיים  
20 מתח בין שני שיקולים נוגדים אשר יש לאזן ביניהם: יצירת תמריץ חיובי להגשת תביעות  
21 ייצוגיות ראויות אל מול הצורך למנוע הגשתן של תביעות סרק ייצוגיות או מנופחות יתר על  
22 המידה.... סוג שיקולים שני עניינו הכוונת התנהגות "בא כוח מייצג", כהגדרתו בסעיף 2  
23 לחוק, בנוגע לאופן ניהול התובענה והבקשה לאישורה. החוק מבקש ליצור תמריץ לכך  
24 שהדיון בבקשה לאישור התובענה הייצוגית ובתובענה עצמה ינוהל ביעילות ובהגינות. לאור  
25 מטרה זו קובע החוק, כי בקביעת גובה שכר הטרחה יש להתחשב באופן בו ניהל בא הכוח  
26 המייצג את התובענה הייצוגית ...

27 סוג שיקולים שלישי המשתקף בסעיף הינו השאיפה כי יהיה יחס הולם בין שכר הטרחה  
28 לבין התובענה הייצוגית. היינו, כי שכר הטרחה יהיה סביר והוגן בהתחשב בכלל מאפייניה  
29 של התובענה הייצוגית. חלק מהגורמים המשפיעים על סבירותו של גובה שכר הטרחה  
30 הינם המאמץ שהושקע בה והתועלת שהיא הניבה לקבוצה" (פסקה 12 לפסק דינו של כב'  
31 השופט (כתוארו אז) גרוניס).

32



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56414-10-21 יניב נ' גל ואח'

- 1 עוד הובהר כי תפקידו של בית המשפט כגורם הקובע את שכר הטרחה של עורך הדין בהליך  
2 הייצוגי הינו תפקיד ייחודי מבחינת שקילת מכלול האינטרסים העומדים על הפרק (ע"א  
3 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט [פורסם בנבו] (23.5.2012).  
4  
5 אמות המידה והשיקולים שנקבעו בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות, יחולו אף במקרה  
6 בו "אישר בית המשפט הסדר פשרה", כאשר לפי הוראת סעיף 19 (ו) לחוק "רשאי בית  
7 המשפט להתחשב בהמלצה מוסכמת שהוגשה לו על ידי הצדדים לענין זה".  
8  
9 38. הנה כי כן, בקביעת הגמול ושכר הטרחה יש להביא בחשבון את הטרחה בניהול ההליך ואת  
10 העבודה שהושקעה לצורך הכנת בקשת האישור והגשתה, כמו גם הטרחה הרבה שהושקעה  
11 בגיבוש הסדר הפשרה, ובזמן שהושקע בניהול המגעים בין הצדדים.  
12  
13 עוד יש להתחשב בסיכון שנטלו המבקש ובאי כוחו שכן לו הייתה הבקשה נדחית, הייתה  
14 יורדת עבודתם לטמיון תוך חיובם בהוצאות.  
15  
16 רכיב משמעותי נוסף בקביעת הגמול ושכר הטרחה נעוץ בתועלת שהניב ההליך.  
17  
18 39. לאחר ששקלתי את הדברים, מצאתי כי הגם ששכר הטרחה הינו ברף הגבוה, יש מקום לאשרו.  
19  
20 הסדר הפשרה מניב תועלת ישירה לחברי הקבוצה והן לציבור בכללותו, הן בעקבות ההסדרה  
21 הנרחבת שתוארה לעיל, והן בעקבות מתן פיצוי הניתן על דרך מתן הטבות בדרכים חילופיות.  
22  
23 כאמור, במסגרת הסדר הפשרה, התחייבו המשיבים לפעול בהתאם להוראות הדין להבא בכל  
24 הנוגע למשלוח מסרונים תוך הקפדה וחיידוד הנהלים לעניין זה.  
25  
26 כמו כן, הוסכם על מתן פיצוי בדמות הטבות שונות בשווי כולל שלא יפחת מ-750,000 ₪.  
27  
28 אכן, אין המדובר בפיצוי כספי אלא במתן הטבות הניתנות בדמות שירותים של המשיבים.  
29 עם זאת, המדובר בחברי הקבוצה שרובם המוחלט עמד בקשר קודם עם המשיבים, ועל כן  
30 עבורם יש משמעות כלכלית להטבות הניתנות להם ויש סבירות כי אלה יועילו להם.  
31  
32 מכל מקום, אם ההטבות לא יהיו מועילות, הן לא ימומשו ותמורתן תועבר לעמותות ולאחר  
33 מכן- לקרן.  
34  
35 לעניין שווי ההטבות - כאמור לעיל, השווי בכללותו מצטייר בעיניי כראוי ובעל ערך רב.



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56414-10-21 יניב נ' גל ואח'

- 1 ההטבות הראשונה והשנייה ניתנות ללא תשלום כלשהו, כאשר רק ההטבה השלישית עשויה  
2 להיות כפופה לתשלום כספי.  
3
- 4 שיעורה של ההטבה השלישית (קורס מאמנים) הוא 137,000 ₪. המבקשים הסבירו כי נוכח  
5 עלותו הגבוהה של הקורס, הם העדיפו אפשרות של תוספת תשלום, על פני הגבלת מספר  
6 ההטבות ל- 10 בלבד. ההסבר שניתן מקובל עלי, זאת לאור ההסכמה כי אם יירשמו לקורס  
7 10 או פחות משתתפים אזי הקורס יהיה חינם, ואילו אם מספר המשתתפים יעלה על 10, אזי  
8 כל אחד יזכה להנחה יחסית מסך 137,000 ₪ אך בכל מקרה לא תהיה נמוכה מ- 3,700 ₪.  
9
- 10 40. מכלול הדברים עולה, כי ההישגים במסגרת הסדר הפשרה מצדיקים מתן גמול ושכר טרחה.  
11 בנוסף, המבקש ובאי כוחו נטלו סיכון והשקיעו טרחה ומשאבים בייזום ההליך, בהגשת בקשת  
12 האישור, כמו גם בניהול המגעים לפשרה במסגרת הליך גישור, וכן צפויים להשקיע ביישום  
13 הסדר הפשרה.  
14
- 15 41. בנסיבות העניין, ולאחר שהבאתי בחשבון את מכלול השיקולים, כפי שמצאו ביטוי בהלכה  
16 הפסוקה, מצאתי לקבל את המלצת הצדדים לשיעורי הגמול ושכר הטרחה, הגם ששכר  
17 הטרחה הינו על הצד הגבוה.  
18
- 19 42. אגרה – בהתאם להסכמות הצדדים, המשיבים ישפו את המבקש עבור תשלום חלקה הראשון  
20 של האגרה.  
21
- סוף דבר**
- 22 43. הריני מאשרת את הסדר הפשרה בין המבקש לבין המשיבים ונותנת לו תוקף של פסק דין.  
23
- 24 44. הגדרת הקבוצה, עילות התובענה, הסעדים שנתבעו, ועיקרי הסדר הפשרה הם כמפורט לעיל.  
25
- 26 45. הסדר הפשרה מהווה מעשה בית דין לגבי חברי הקבוצה ביחס לתקופה שעד מועד אישור  
27 הסדר הפשרה.  
28
- 29 46. גמול ושכר טרחה - הגמול למבקש יעמוד על סך של 20,000 ₪ וישולם ע"י המשיבים.  
30
- 31 שכר הטרחה לבאי כוח המבקש יעמוד על סך של 115,000 ₪ בתוספת מע"מ;  
32
- 33 המשיבים ישפו את המבקש בגין תשלום החלק הראשון של האגרה בסך של 5,544 ₪.





## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56414-10-21 יניב נ' גל ואח'

1 47. על יסוד הסכמת הצדדים, הריני קובעת כי הגמול ושכר הטרחה ישולמו כדלקמן:  
2 הגמול למבקש והחזר האגרה ישולמו בחמישה תשלומים שווים, הראשון שבהם בתוך 30 יום  
3 ממועד מתן פסק הדין;  
4 שכר הטרחה יחולק לשני חלקים:  
5 החלק הראשון בשיעור 70%, ישולם ב-12 תשלומים שווים, כאשר התשלום הראשון ישולם  
6 30 יום מיום מתן פסק הדין;  
7 יתרת שכר הטרחה, בשיעור 30%, תשולם בחמישה תשלומים שווים, 30 יום מיום אישור בית  
8 המשפט את ביצוע ההסדר, לאחר שהצדדים ידווחו לבית המשפט ויציגו אסמכתאות בדבר  
9 ביצוע הסדר הפשרה וקיום התחייבויות המשיבים, ובכלל זאת ביצוע ההסדרה העתידית; וכן  
10 מתן הפיצוי בדמות ההטבות השונות של יתרת הסכום, כאמור לעיל.

11  
12 48. בהתאם לסעיף 25(א)(4) לחוק תובענות ייצוגיות, הריני מורה על פרסום אישור הסדר הפשרה  
13 בשני עיתונים יומיים נפוצים. בהודעה יפורטו הפרטים המנויים בסעיף 19(ג)(1) ו-(2) לחוק  
14 תובענות ייצוגיות, תוך הפניה לפנקס תובענות ייצוגיות, שם ניתן יהיה לעיין בפסק הדין  
15 ובהסדר הפשרה כאמור בסעיף 25(ד) לחוק.

16  
17 המשיבים יישאו בעלויות הפרסום.

18  
19 נוסח הודעת הפרסום יובא לאישור בית המשפט בתוך 10 ימים מהיום.

20  
21 בהתאם להוראת סעיף 19(ה) לחוק תובענות ייצוגיות, הצדדים ימציאו העתק מפסק הדין  
22 בצירוף הסדר הפשרה ובצירוף ההודעה למנהל בתי המשפט לשם רישום בפנקס תובענות  
23 ייצוגיות. כמו כן, בהתאם לתקנה 16 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010, ישלחו  
24 הצדדים העתק מההודעה ליועצת המשפטית לממשלה.

25 התיק ייסגר.

26  
27 ניתן היום, כ"ב כסלו תשפ"ד, 05 דצמבר 2023, בהעדר הצדדים.

28

עידית ברקוביץ, שופטת

29

30

31



## בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 56414-10-21 יניב נ' גל ואח'

- 1
- 2
- 3

