



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 13-12-4184 לנדאו נ' חברת פרומו קינג ישראל בע"מ / גלעד מנהל

בפני כב' הרשמת הבכירה קרן מרגולין פלדמן

יאיר לנדאו
ת.ז. 009930884

התובע

נגד

חברת פרומו קינג ישראל בע"מ
ח.פ. 514335256

הנתבעת

פסק דין

התובע, אדם כבן 70, מחזיק בביתו מחשב אישי עליו הוא נוהג לשמור מסמכים, סיפורים ושירים שהוא כותב ומידע שהוא עורך מעת לעת. לאחר שעשה התובע שימוש במחשב ביתו לאורך שנים ולאחר שהחל להיתקל בבעיות בשימוש במחשבו ביקש להחליפו במחשב חדש בעסקת טרייד אין. הנתבעת המספקת שירותים כאמור בבית הלקוח הוזמנה לביתו, נציגה המליץ עבור התובע על מוצר חלופי בהתאם לצרכיו, העתיק הקבצים והמידע שעל המחשב הישן אל זיכרון המחשב החדש והתקין המחשב החדש בביתו תוך שהוא לוקח עימו את המחשב הישן.

זמן קצר לאחר מכן גילה התובע כי חלק ניכר מן המידע שהיה שמור כאמור על מחשבו חסר, פנה אל הנתבעת, וזו, לאחר שגילתה כי לא תוכל לשחזר את המידע מן המחשב הישן באמצעה, המליצה על העברתו לחברה חיצונית לשם כך. מרבית המידע שוחזר והתובע שילם בעבור השחזור לידיה של הנתבעת סך של 15,000 ₪. לאחר כל אלו גילה התובע כי חלק מהמידע הממוחזר כאמור לקוי, ובמקום שיהא ערוך לפניו במסמכי וורד ושמור קבצים קבצים, הרי שמדובר בקובץ אחד של כ- 30 גיגה ערוך בגיבריש. לאור כל אלו תובע התובע פיצוי בסך של 20,800 ₪, סכום המורכב מעלות המחשב החדש ועלות השחזור.

למעשה יש לחלק את הדיון בתביעתו של התובע לשלושה חלקים. החלק הראשון עניינו מצב המחשב הישן עובר להחלפה; החלק השני עניינו מלאכת השחזור ועלותה; והחלק השלישי הוא מצב המסמכים המשוחזרים לאחר השחזור.

אשר לחלק הראשון טענה הנתבעת כי לאחר שפנה התובע והלין כי מרבית המידע והמסמכים שנשמרו על המחשב הישן לא הועברו אל המחשב החדש ערכה בדיקה למחשב הישן, ואז התברר כי חלקים מהדיסק הקשיח של המחשב פגומים ונגועים בוירוסים שונים ולמעשה כי לא ניתן לשחזר מהם מידע. בהתאמה, כך לטענת נציגה, לא יכולה היתה לבצע שחזור של המידע בעצמה, ונאלצה להמליץ לפני התובע על שחזור המידע בחברה חיצונית.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 13-12-4184 לנדאו נ' חברת פרומו קינג ישראל בע"מ / גלעד מנהל

בפני כב' הרשמת הבכירה קרן מרגולין פלדמן

1 התובע העיד כי ביקש להחליף את המחשב הישן כיוון שהזדקן, וכאשר נשאל במה דברים אמורים
2 הסביר כי העומס על הדיסק הלך וגדל וזה עבד מאד לאט.

3
4 לאחר ששמעתי את הדברים התרשמתי כי יש ממש בטענת הנתבעת כי הדיסק הקשיח במחשבו הישן
5 של התובע סבל מליקויים שונים, והם אלו שמנעו העברת המידע באופן ישיר אל המחשב החדש כבר
6 במועד רכישתו. נציגה של הנתבעת הותיר רושם מהימן על ביהמ"ש, וניכר כי אף התובע בוטח
7 בדבריו. כך, נראה כי הסיבה לכך שלא כל המידע הועבר אל המחשב החדש נובעת מתקלות שונות
8 בדרך עבודתו של המחשב הישן וממצבו של הדיסק הקשיח, ולא מרשלנות נציגה של הנתבעת אשר
9 הגיע אל בית התובע ופעל להעברת המידע.

10
11 זאת ועוד, שוכנעתי כי חלק מהמידע כן עבר אל המחשב החדש כבר במועד החלפת המחשבים,
12 ובהתאמה כי טענת התובע לפיה היתה התיקייה ריקה לחלוטין אין בה ממש, והיא מוגזמת.

13
14 מאלו עולה כי למעשה כי המחשב הישן היה תקול, וכי המידע לא הועבר כאמור בשל ליקויים בדיסק
15 הקשיח של המחשב הישן ותו ולא.

16
17 יצויין באגב כי לא בכדי חתם התובע על אישור בדבר קבלת המחשב החדש לידיו לשביעות רצונו,
18 ומשאין בפי התובע כל טענה בנוגע לתקינות המחשב החדש, אין הוא רשאי לבטל את עיסקת המכר
19 ואין הוא זכאי לפיצוי בעלות המחשב החדש.

20
21 אשר לחלק השני הבהיר התובע כי עמד על כך שהטיפול בשחזור המסמכים יערך על ידי הנתבעת.
22 לשיטתו, הוסבר לו כי המחשב הישן עבר פרמוט, וכי על כן יש חובה לשלוח את המחשב לחברה
23 חיצונית אשר תשחזר את המסמכים.

24 נציג הנתבעת ביקש להבהיר כי פעם אחר פעם הובהר לתובע כי במחשב הישן נתגלו פגמים בדיסק.

25
26 לשיטתו אמנם הובהר בראשית ההתקשרות כי המחשבים הישנים עוברים פרמוט לפני שנערכת
27 לגביהם עיסקת טרייד אין המעבירה אותם לידיים זרות לאחר מכן, אלא שלשיטת הנציג היה
28 המחשב מצוי עדיין בתוך רכבו, בשים לב לכך שהתובע פנה אל הנתבעת מיד למחרת החלפת
29 המחשבים, ובהתאמה טרם הגיע מועד הפרמוט של המחשב הישן. עוד העיד הנציג כי ככל שהיה
30 מבוצע פרמוט לדיסק על ידי הנתבעת, והדיסק היה דיסק תקין מבחינה טכנית, היתה הנתבעת
31 יכולה לשחזר בעצמה את כל המסמכים ולא היה כל צורך בפנייה לחברה חיצונית, שכן עניין זה הוא
32 עניין המצוי בתחום מומחיותה. לשיטתו, הצורך בהפניית המחשב לחברה חיצונית לשם ביצוע
33 שחזור מכני לדיסק התעורר רק לאחר שניסתה הנתבעת לשחזר את המידע מתוך הדיסק הישן
34 שבידיה ורק לאחר שהתברר לה כי הדיסק תקול. לשיטתה, שחזור מידע מתוך דיסק תקול אינו מצוי



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 13-12-4184 לנדאו נ' חברת פרומו קינג ישראל בע"מ / גלעד מנהל

בפני כב' הרשמת הבכירה קרן מרגולין פלדמן

בתחום מומחיותה, שכן זה דורש מומחיות הקיימת לבודדים בארץ, ואכן נעזרה לשם כך, בידיעתו של התובע, בגורמים כאמור.

הצדדים אישרו כי לתובע ניתנה הזדמנות לפנות בעצמו לחברה חיצונית אלא שהתובע עמד על כך שהנתבעת היא שתטפל בסוגיה.

עם סיום פעולת השחזור שוחזר מידע בגודל של כ- 300 ג'יגה בייט, כך לשיטת הנתבעת שאינה מוכחשת על ידי התובע, ונערכה ישיבה בת 3 שעות בין נציג הנתבעת לתובע והחומר המשוחזר הוצג לעיון התובע. בתום הישיבה שילם התובע את הסכום הנדרש, 15,000 ₪, וחתם על אישור כי אין לו ולא תהיינה לו כל טענה או דרישה כלפי הנתבעת.

התובע טען כי חתם תחת כפיה, שכן הנתבעת לא איפשרה לו לקבל את החומר לידי מכלי שיחתום, אך כאשר נשאל מדוע לא ביקש לשחזר את החומר בחברה אחרת ומדוע לא ביקש לקבל לידי את הדיסק לשחזור במקום אחר, על מנת לשמר בידי את זכות התביעה, השיב כי אכן טעה כאשר בחר לחתום ולהתחייב כאמור.

יצוין כי אדם מוחזק כמי שחתם על מסמך לאות שהבין את תכנו והסכים להתחייב כמפורט בו, ובמיוחד נכונים הדברים כאשר עניין לנו באדם משכיל, נבון ובעל נסיון חיים דוגמת התובע שלפנינו.

אשר על כן נחה דעתי כי התובע אינו זכאי להשבת הסכום ששילם בעבור שחזור המידע, וממילא אף לא בגין מידע שלא שוחזר, בשים לב לכך שהדיסק הקשיח במחשב הישן יכול היה להכיל לכאורה, על פי הגדרותיו, עד 320 ג'יגה בייט, ואין חולק כי החומר ששוחזר גודלו כ- 300 ג'יגה בייט בלבד.

החלק השלישי הוא החלק החשוב, לטעמי, במחלוקת שבין הצדדים כאן. לשיטת התובע העובדה שחתם כאמור אינה מצדיקה שלילת זכויותיו מקום שהמוצר שקיבל לידי אינו תקין.

בהקשר זה מבקש למעשה התובע להפנות לעברן של הוראות חוק חוזה קבלנות וחוק המכר, הקובעות את זכויותיו של הצרכן/המזמין מקום שהעבודה שקיבל אינה תואמת את דרישותיו.

העובדה שהתובע ישב ביחד עם נציג הנתבעת במשך 3 שעות כדי לעבור על החומר ששוחזר אינה שנויה במחלוקת.

יחד עם זאת מסופקתני האם ניתן במהלך 3 שעות לעיין במלוא החומר המשתרע כאמור על כ- 300 ג'יגה בייט.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 13-12-4184 לנדאו נ' חברת פרומו קינג ישראל בע"מ / גלעד מנהל

בפני כב' הרשמת הבכירה קרן מרגולין פלדמן

הצדדים אינם חלוקים בנוגע לכך שבחלוף כשבוע ממועד קבלת דיסק חיצוני המכיל את המידע המשוחזר פנה התובע אל הנתבעת והלין על פגמים בחלק מהחומר המשוחזר, באופן שכ- 30 גיגה בייט נאגרו במסמך אחד שכולו בגייבריש. נדמה בעיניי כי שבוע אחד לאיתור מלוא התקלות בחומר המשוחזר כאמור הינו פרק זמין סביר ואין לומר כי התובע התמהמה בפנייתו באופן המנתק את הקשר הסיבתי בין פעולות הנתבעת או מי מטעמה לבין הפגמים, וכן אין לומר כי בפרק זמן זה נוצרה אצל הנתבעת הסתמכות על מצג שווא של התובע.

אין גם מחלוקת בנוגע לכך שהתובע ביקש להעזר בנתבעת לפתרון הבעיה וכי זו ניסתה לפתור את הבעיה לרבות בנסיון להעזר במומחים ובגורמים שונים אחרים.

לשיטת הנתבעת עוד היא עוסקת בנסיון לפתור את הבעיה – הגיש התובע תביעתו דכאן.

עיון במסמכי התיק מלמד כי שחזור החומר הסתיים עוד בחודש פברואר 2013. אם אמנם פנה התובע אל הנתבעת כשבוע לאחר מכן, הרי שניתנה לתובעת הזדמנות לתיקון המסמכים השגויים במשך כ-10 חודשים עד אשר החליט התובע להגיש תביעתו זו.

נדמה בעיניי כי משך זמן זה הוא מעבר לסביר ולראוי לצורך מתן הזדמנות לתיקון.

משאישורו בכתב של התובע ניתן עובר לגילוי התקלה, ומשנראה כי התקלה האמורה לא היתה צפויה ולפיכך בוודאי לא עמדה נגד עיניו של התובע שעה שחתם על מסמך ויתור על הטענות, הרי שסבורני כי אין לומר שזה ויתר מבעוד מועד על כל טענה עתידית בנוגע לפגם במוצר שנמסר לידי.

מסמכי וורד המופיעים בגייבריש ואינם ניתנים לקריאה אינם מסמכי הוורד שבעבור שחזורם שילם התובע תמורה לנתבעת.

משאלו פני הדברים, ומשפעולת השחזור סופקה למעשה לתובע על ידי הנתבעת, הרי שנדמה כי בפעולה נפל פגם העולה כדי אי התאמה, אלא שמדובר באי התאמה ביחס לכ- 10% מכלל המידע ששוחזר.

אציין כי הנתבעת לא הכחישה מימדי הקובץ הפגום כאמור.

בהתאמה, נדמה בעיניי כי ראוי ונכון לקבוע כי לתובע זכות להפחית מן התמורה המוסכמת את שווי היחסי של החלק הפגום כאמור, וכי בהתאמה על הנתבעת להשיב לידי סך של 1,500 ₪ בגין אותו חלק.



בית משפט לתביעות קטנות בחדרה

ת"ק 4184-12-13 לנדאו נ' חברת פרומו קינג ישראל בע"מ / גלעד מנהל

בפני כב' הרשמת הבכירה קרן מרגולין פלדמן

חשוב להבהיר בשולי הדברים כי משחתם התובע על המסמך המצהיר על ויתור על טענותיו בנוגע לפעולת השחזור, ויתר למעשה על זכותו להלין על כך שהחלק ששוחזר הוא חלק יחסי מתוך כלל המידע שהיה שמור על המחשב הישן. עוד חשוב להבהיר כי חזקה על התובע שהסכים לחתום על המסמך כמו גם לבצע תשלום בסך של 15,000 ₪ בעבור שחזור המידע הן נוכח חשיבותו של המידע מחד והן בשים לב לכך שאף הוא, כמי שהכיר את המחשב הישן ואת מגרעותיו, אינו מכחיש כי זה אמנם היה פגום, באופן ששחזור המסמכים והמידע מתוכו היה כרוך בקושי ובסיכון.

יחד עם זאת, החומר שלכאורה שוחזר ואשר נמסר לידי של התובע, זה שבעבורו שילם כסף רב, מן הראוי שיהיה זמין לקריאה ופתוח לעיונו של התובע, ואם אינו כזה, הרי שאינו מנמלא אחר המטרה שלשמו שוחזר והוענק לידי התובע בעבור התמורה ששילם.

מכל האמור, אני רואה לנכון לחייב את הנתבעת לשלם לתובע סך של 1,500 ₪ כפיצוי בגין המידע הפגום שנמסר לידי. סכום זה יישא הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה 2/12/13 ועד יום התשלום המלא בפועל.

בשים לב לתוצאה, אני קובעת כי כל צד יישא בהוצאותיו.

לצדדים זכות להגיש בקשת רשות ערעור לביהמ"ש המחוזי בתוך 15 ימים.

המזכירות תשלח העתק מפסה"ד לצדדים בדואר רשום.

ניתן היום, ה' תמוז תשע"ד, 03 יולי 2014, בהעדר הצדדים.

קרן מרגולין-פלדמן, רשמת בכירה