



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 26737-09-15 לנואל נ' YAHOO INC

30 דצמבר 2018

מספר בקשה: 21

לפני כב' השופטת צילה צפת, סגנית נשיא

מבקשים
איתי לנואל
ע"י ב"כ עו"ד ע. מנור-י. שמש

נגד

משיבים
YAHOO INC
ע"י ב"כ עו"ד משרד הרצוג פוקס נאמן

פסק דין

1
2
3 בקשה להסתלק מן הבקשה לאישור תביעה ייצוגית (להלן "בקשת האישור") ודחיית התביעה
4 האישית. המשיבה מסכימה לבקשה.

5
6 עניינה של בקשת האישור בטענה כי המשיבה (להלן "יאהו") יוצרת פרופיל דיגיטלי של מי שאינם
7 מנוייה (חברי הקבוצה) על ידי סריקת מידע שעובר בהתכתבות דוא"ל עם מנויי יאהו ועושה בהם
8 שימוש למטרות מסחריות וזאת ללא הסכמתם.

9
10 לטענת המבקש, בקשה האישור נסמכה בעיקרה על טענות שהועלו נגד יאהו בתובענה ייצוגית שהוגשה
11 נגדה בבית משפט פדראלי בקליפורניה.

12
13 בתשובת יאהו לבקשה נטען כי כל ניתוח של הודעות שנעשה על ידה מיוחס למנוייה בלבד ואין היא
14 אוספת מידע למטרות מסחריות ממי שאינם מנוייה וממילא אינה מעבירה מידע זה לצדדים שלישיים.
15 כן נטען כי בגדרה של התובענה בארה"ב אושר ע"י ביהמ"ש שם, להמשיך ולנתח דוא"ל כמתואר לעיל



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 26737-09-15 לנואל נ' YAHOO INC

30 דצמבר 2018

בשינויים טכניים מסויימים. לפיכך הסכם הפרשה שאושר בארה"ב מקבל את עמדת יאהו לפיה היא אינה מעבירה מידע אודות מי שאינם מנוייה לצדדים שלישיים.

בקשה זו להסתלק מבקשת האישור מוגשת על רקע אישור הפרשה בביהמ"ש בארה"ב כמפורט לעיל לרבות הטענה כי המשיבה אינה יוצרת פרופילים דיגיטליים של אלו שאינם מנוייה כפי שגם אושר ע"י ביהמ"ש בארה"ב. לאור האמור הגיע המבקש למסקנה כי התייתר הצורך להמשיך בניהול התביעה בישראל.

המבקש סבור כי בנסיבות המיוחדות דלעיל ראוי לפסוק לו גמול בסך של 10,000 ₪ ושכ"ט בא כוחו בסך של 25,000 ₪ בתוספת מע"מ וזאת בהינתן המשאבים הרבים שהושקעו בבקשה לאישור תובענה ייצוגית ובבקשות הביניים לסילוק על הסף ומחיקת סעיפים מתגובתו לכתב התשובה. כן נטען כי בקשת האישור דנא הוגשה על יסוד הטענות שנטענו בארה"ב ולאחר שהבקשה לאשרה כייצוגית אושרה בחלקה, על כן המבקש לא ידע ולא יכול היה לדעת באותה עת כי ביהמ"ש בארה"ב קבע לאחר מכן כי הטענות נגד יאהו אינן נכונות.

בע"א 8114/14 מרקיט נ' סונוול (פורסם ביום 5.8.18) נקבע מתווה לאישור הסתלקות מתוגמלת במקרים מתאימים, החריגים לכלל (שאינן לפסוק גמול ושכ"ט במסגרת הסתלקות), ואזי יש לשקול שני שיקולים עיקריים: האם עלה בידי התובע המייצג להצביע על עילת תביעה לכאורה והאם ההליך הייצוגי השיג תועלת לציבור. נקבע כי המחוקק לא ראה בפסיקת גמול ושכ"ט בגדרה של הסתלקות משום כלי שנועד לעודד הגשת תובענות ייצוגיות ראויות: **"על פי הוראות החוק ותכליתו, מיקומו הגיאומטרי של התמריץ הכלכלי הוא במקרים שבהם ההליך הייצוגי הוכרע לטובת הקבוצה – בין אם בהסדר פשרה ובין אם בפסק דין שהורה על קבלת התובענה הייצוגית"** (עמ' 27 לפסה"ד).

בענייננו לא מצאתי כי יש לסטות מהכלל על פיו אין לפסוק גמול ושכ"ט במסגרת הסתלקות. פסה"ד בארה"ב מלמד כי בפועל התביעה נדחתה – היינו – המבקשים לא הצביעו על עילת תביעה לכאורה וממילא גם לא הושגה תועלת לקבוצה.

בנסיבות המפורטות לעיל נמצא לאשר את הסתלקות המבקש מבקשת האישור. לא נמצא להורות על החלפת מבקש או בא כוח מבקש.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 26737-09-15 לנואל נ' YAHOO INC

30 דצמבר 2018

- 1 נדחית התביעה האישית.
- 2 לא נמצא הצורך בפרסום.
- 3 אין צו להוצאות.
- 4 המזכירות תסגור את התיק.
- 5
- 6
- 7 ניתן היום, כ"ב טבת תשע"ט, 30 דצמבר 2018, בהעדר הצדדים.
- 8

- 9 צילה צפת, שופטת, סגנית הנשיא
- 10

