



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 26737-09-15 לנואל נ' YAHOO INC

1

מספר בקשה: 3

לפני כבוד השופטת צילה צפת

YAHOO INC
ע"י ב"כ עו"ד הרצוג פוקס נאמן

מבקשת
המשיבה בבקשת האישור

נגד

איתי לנואל
ע"י ב"כ עו"ד עמית מנור

משיב
המבקש בבקשת האישור

2

החלטה בקשה לסילוק על הסף

3

4

1. המשיב בבקשה זו (להלן "לנואל") הגיש בקשה לאישור תובענה ייצוגית נגד המבקשת בבקשה זו (להלן "Yahoo") בטענה כי חדרה לפרטיותו עת יירטה וסרקה את דברי הדוא"ל ששלח למי ממנוייה, ערכה פרופיל דיגיטאלי שלו ומכרה אותו למפרסמים שונים.

8

2. Yahoo טוענת כי יש למחוק את התובענה על הסף מהטעם כי אינה נופלת בגדרי פרט 1 לתוספת השניה לחוק תובענות ייצוגיות באשר לנואל אינו לקוח שלה ועל כן התובענה אינה "בקשה לענין שבינו לבין לקוח" והמשיבה אינה "עוסק" לפי חוק הגנת הצרכן ביחסים שבינה לבין המבקש לאור הגדרת המונח "עוסק" בחוק הגנת הצרכן "מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל יצרן" (ראו פרט 1 לתוספת השניה).

14

3. אקדים ואומר, כי ככלל אין לדון בבקשה לסילוק על הסף בנפרד מבקשת האישור, אולם בענייננו, עת נטען כי התביעה אינה נופלת לגדר הרשימה הסגורה של עניינים שניתן לברר בגדרה של תובענה ייצוגית, מן הראוי להקדים ולדון בה תחילה.

18



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 26737-09-15 לנואל נ' YAHOO INC

- 1 4. לנואל בעל חשבון דוא"ל gmail, שלח או קיבל דוא"ל ל/מבעל חשבון דוא"ל Yahoo. לנואל
2 מודע לכך כי מנויי Yahoo נותנים הסכמתם לכך שYahoo תעשה שימוש בתוכן הדוא"ל
3 שנשלח על ידם. התובענה הוגשה על כן בשם קבוצה שאינה נמנית על מנויי Yahoo ואשר לא
4 נתנה לה את הסכמתה לעשות שימוש בדוא"ל שנשלח אל או על ידי חברי הקבוצה. התובענה
5 הוגשה בעילות: הפרת חוק הגנת הפרטיות; עשיית עושר ולא במשפט; פרת חובה חקוקה.
6
- 7 5. אין חולק כי לנואל ולא חתם על כל הסכם Yahoo. מכאן טוענת Yahoo כי אינה נותנת
8 למבקש "שירות דרך עיסוק" והעניין נשוא הבקשה אינו "עניין שבינה לבין לקוח" ועל כן
9 אינה נופלת בגדרי הרשימה הסגורה של העניינים בגינם ניתן להגיש תובענה ייצוגית.
10
- 11 6. אינני סבורה כי הדין עם Yahoo.
12 סעיף 1 לתוספת השנייה לחוק איננו מגביל את עילת התובענה הייצוגית ל"צרכן" בלבד,
13 כהגדרתו בסעיף 1 לחוק הגנת הצרכן, אלא חל על כל תביעה שבין "עוסק", כהגדרתו בחוק
14 הגנת הצרכן, לבין "לקוח". המונח "לקוח" איננו מוגדר בחוק הגנת הצרכן וגם לא בחוק
15 תובענות ייצוגיות. על כן יש לפרש לקוח כמי שרכש נכס או קיבל שירות מ"עוסק" במהלך
16 עיסוקו. "עוסק" מוגדר בסעיף 1 לחוק כ"מי שמוכר נכס או נותן שירות דרך עיסוק, כולל
17 יצרן" (הדגשה שלי צ.צ). אין כל אזכור בחוק לכך כי מתן/קבלת שירות צריך שיהיה כרוך
18 בתמורה, מכאן כי אין כל חובה לתשלום תמורה בכדי שיתקיימו יחסי עוסק – לקוח. לעניין
19 זה, אין לקבל את ההיקש לחוק הגנת הצרכן, כפי שמנסה Yahoo ללמד, שכן חוק תובענות
20 ייצוגיות אינו מגביל את עילת התובענה הייצוגית לעילות חוק הגנת הצרכן, אלא רחב ממנו,
21 (ראו דברי ההסבר להצעת חוק תובענות ייצוגיות המצוין בהקשר לסעיף 1 לתוספת השנייה
22 ואת האפשרות של שירות בתמורה ושלא בתמורה).
- 23 7. כן אין לקבל את הטענה, כי בין לקוח לעוסק צריכים להתקיים יחסים חוזיים ישירים או
24 טרום חוזיים. אין בלשון החוק דבר המלמד על חובה שכזו.
25
- 26 8. זאת ועוד, אין חולק כי לנואל וחברי הקבוצה המיוצגת קיבלו שירות מ Yahoo. המחלוקת בין
27 הצדדים מתייחסת להיקף ומהות השירות. לדידי המשיבה, מדובר בשירות שולי ועל כן יש
28 לאמץ את החלטת ביהמ"ש בת.צ (י-ם) 11319-04-11 בראונר נ. Google Inc. (פורסם בנבו
29 23/11/11) אשר דחה את התובענה לאחר שהגיע למסקנה כי גוגל לא מעמידה שירות של ממש



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 26737-09-15 לנואל נ' YAHOO INC

למבקש (שם) ולחברי הקבוצה ויותר נכון לסווג את המבקש שם כספק שגוגל מעמידה את פרי יצירתו לציבור לקוחותיה. בענייננו, אינני סבורה כי מדובר בשירות שולי של Yahoo ובוודאי שלא ניתן לסווג את המבקש כספק. הפלטפורמה של Yahoo משרתת את המבקש וחברי הקבוצה הן כאשר אלו שולחים דוא"ל למנוי Yahoo והן כאשר מנוי Yahoo שולחים דוא"ל למבקש ולחברי הקבוצה. ללא השירות של Yahoo, דבר הדוא"ל לא היה מתקבל אצל הנמען בין שהוא מנוי Yahoo ובין שהוא המבקש או מי מחברי הקבוצה שאינם מנוי Yahoo. המדובר על כן בשירות מהותי שהמבקש וחברי הקבוצה מקבלים תדיר מ Yahoo כל אימת שמי מהם שולח או מקבל דוא"ל מ/למנוי Yahoo. נמצא לפיכך כי המבקש הוא בחזקת לקוח על פי ההגדרה בסעי' 1 לתוספת השניה.

9. יצוין, כי הרציונל שעל בסיסו מצא ביהמ"ש להחיל יחסי "עוסק – לקוח" על יחסי "בנק – נושה", בגדרה של תובענה ייצוגית ברע"א 2598/08 **בנק יהב נ' שפירא** (פורסם בנבו 23/11/10), נכון אם לא מקל וחומר אזי לפחות מכח גזירה שווה, עת עסקינן בפלטפורמת תקשורת באמצעות שירותי דוא"ל באינטרנט, נוכח תפקידה המרכזי בכל היבטי החיים, ברמת המאקרו וברמת המיקרו ודומני כי אין צורך להרחיב מעבר לכך. מעבר לכך, לא מצאתי כי נסיבות המקרים המובאים בפסיקה אליה הפנתה Yahoo תואמים את המקרה דנא.

10. לאור האמור נדחית הבקשה לסילוק על הסף.

עניין ההוצאות ישקל במסגרת ההחלטה בבקשת האישור.

Yahoo תגיש תגובה לבקשת האישור תוך 90 יום. לנואל יגיש תשובה לתגובה תוך 45 יום לאחר מכן.

נקבע דיון מקדמי ביום 10/7/17 שעה 9:00.

ניתנה היום, כ"א טבת תשע"ז, 19 ינואר 2017, בהעדר הצדדים.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 26737-09-15 לנואל נ' YAHOO INC

צילה צפת, שופטת

1
2

