



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 63160-11-15 חברת יהב חמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ נ' ברגר ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

בפני כבוד השופטת הלית סילש

תובעת-משיבה חברת יהב חמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ

נגד

נתבעים

1. גדעון ברגר
2. עומר ברגר

3. יהודה זינגר - מבקש
4. י. זינגר טכנולוגיות בע"מ - מבקשת
5. ניו מקסיקו (אקולוגיה) בע"מ - מבקשת

6. פנינה ברגר

החלטה

- 1
- 2 לפני בקשת הנתבעים 3-5 להורות כבר בשלב זה על פסילת ראיות בדמות תכתובת דואר אלקטרוני
- 3 אשר הוגשו על ידי התובעת (המשיבה בבקשה), כנספחים לכתב תביעתה, כמו גם לבקשתה למתן
- 4 סעדים זמניים.
- 5
- 6 1. תחילתו של הליך זה בתביעה אשר הוגשה על ידי התובעת ובמסגרתה נטען כי התובעת רכשה
- 7 בשנת 2010 את פעילותה של חברת ש. ברגר ובנו בע"מ (להלן: "ש. ברגר"), אשר הייתה
- 8 בבעלותו וניהולו של הנתבע 1, לרבות כלל נכסיה והסודות המסחריים שלה, והכל כחלק
- 9 מהסדר נושים אשר אושר על ידי בית המשפט.
- 10
- 11 2. במקביל, מצאה התובעת להתקשר בהסכם להעסקתו של הנתבע 1, תוך שנקבע בהסכם
- 12 מכירת הפעילות של חב' ש. ברגר כי נתבע זה מתחייב שלא לעסוק באופן כלשהו בעסק מתחרה
- 13 בתובעת, לא לפנות ללקוחותיה ולא לקבל מלקוחות אלו כל תפקיד, פניה, הזמנה או הצעה
- 14 וזאת לתקופה של שנתיים לאחר סיום העסקתו על ידי התובעת.
- 15
- 16 3. לטענת התובעת, העסקתו של הנתבע 1 הגיעה לסיומה בחודש יוני 2015 שאז בסמיכות לאותו
- 17 מועד, התברר לתובעת כי במהלך שנות עבודתו של הנתבע 1 הוא שימש כ"סוס טרויאני" בתוך



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 63160-11-15 חברת יהב חמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ נ' ברגר ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 החברה תוך שהוא מעביר חלק ניכר מפעילותה העסקית של התובעת לרבות לקוחותיה,
- 2 ספקים, הזדמנויות עסקיות וקשרים, למיזם משותף של הנתבעים 2-3, תוך שימוש בנתבעות
- 3 4-5 שהינן בבעלות הנתבע 3.
- 4
- 5 יצוין כי הנתבע 2 הינו בנו של הנתבע 1, ומי שהועסק אף הוא על ידי התובעת לתקופה מסוימת
- 6 שלאחר רכישת פעילותה של חב' ש. ברגר.
- 7
- 8 4. בתמיכה לטענותיה אלו של התובעת, צורפו לכתב התביעה העתקי עשרות הודעות דואר
- 9 אלקטרוני שונות המלמדות לשיטתה, הן על פרק הזמן בו נמשכה הפעילות התרמיתית כמו
- 10 גם על היקפה.
- 11
- 12 במקביל להגשת התביעה, הוגשה בקשה לעיקולים זמניים, אליה צורפו העתקי דברי הדואר
- 13 האלקטרוניים אשר נזכרו בכתב התביעה כמו גם הודעות נוספות.
- 14
- 15 5. הנתבעים 3-5 העלו כבר במסגרת הדיון בבקשה לסעדים זמניים טענות ביחס לקבילותן של
- 16 הודעות הדואר האלקטרוני.
- 17
- 18 הבקשה לפסילת ראיות
- 19
- 20 6. במסגרת הבקשה הנוכחית טענו הנתבעים 3-5 כי יש להורות על פסילת תכתובת הדואר
- 21 האלקטרוני אשר הוגשה על ידי התובעת, וזאת מכוח סמכותו של בית המשפט בהתאם
- 22 להוראות סעיף 13 לחוק האזנת סתר תשל"ט-1979 (להלן: "חוק האזנת סתר"), או לחילופין
- 23 חוק המחשבים התשנ"ה 1995 (להלן: "חוק המחשבים"), כמו גם הוראות חוק הגנת
- 24 הפרטיות התשמ"א 1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות").
- 25
- 26 7. בגוף הבקשה נטען כי הצגה ושימוש בתכתובת הדואר האלקטרוני על ידי התובעת הינה בניגוד
- 27 להוראות הדין האזרחי והפלילי, וזאת במיוחד מקום בו עסקינן בתכתובת אשר הוצאה
- 28 מתיבות דואר אלקטרוני פרטיות מסוג Gmail וכי המשמעות שיש ליתן לדרך התנהלות
- 29 פסולה זו של התובעת צריך שתבוא לידי ביטוי על דרך של איסור שימוש באותם חומרים.
- 30
- 31
- 32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 63160-11-15 חברת יהב חמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ נ' ברגר ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 במסגרת התגובה לבקשה לפסילת הראיות התנגדה התובעת לפסילתן של הראיות, טענה כי
- 2 אין המדובר בהאזנת סתר, פעולה העומדת בניגוד להוראות חוק המחשבים, או פעולה אשר
- 3 יש בה משום פגיעה בפרטיות, וממילא ככל שקיימת פגיעה בפרטיות הרי שזו נעשית במגבלות
- 4 אשר הותרו בחוק הגנת הפרטיות ועל כן דין בקשת הנתבעים להידחות.
- 5
- 6 הוסיפה התובעת וטענה כי כל מטרת בקשת הנתבעים הינה מניעת האפשרות של בית המשפט
- 7 להגיע לחקר האמת, וזאת תוך עיכוב ההליך וסרבולו.
- 8
- 9 במסגרת התשובה, חזרו הנתבעים על טענותיהם, תוך הדגשת המעשים החמורים, לשיטתם,
- 10 בהם נקטה התובעת לצורך איתור תכתובת הדואר האלקטרונית, לרבות על דרך של פריצה
- 11 לתיבות דואר חיצוניות, באמצעים בלתי חוקיים, ומבלי שנתבקשו קודם לכן צווים מתאימים
- 12 מבית המשפט, ומשכך – יש להורות כי אין המדובר בראיות קבילות.
- 13
- 14 **לאחר שעייתי בבקשה בתגובה ובתשובה, כמו גם בכתבי הטענות והבקשה לסעד זמני, באתי לכלל**
- 15 **מסקנה כי דין הבקשה להידחות. טעמי להלן:**
- 16
- 17 **10.** אקדים ואציין כי עוד במסגרת הדיון בבקשה לסעד זמני מצאתי לציין בפני הנתבעים כי ייטב
- 18 באם שאלת קבילותן של הראיות תבחן לאחר ובכפוף להכרעה בסוגיות עובדתיות שונות.
- 19
- 20 עם זאת, הנתבעים 3-5 שבו ועתרו לפסילת הראיות, כבר בשלב הנוכחי, תוך שהם אף
- 21 מדגישים כי קיימת חשיבות של ממש כי החלטה תינתן קודם להגשת כתב הגנתם, שאם לא
- 22 כן ייפגעו זכויות הנתבעים באופן מהותי. עוד נטען כי ממילא יש בהכרעה בסוגיה זו כדי
- 23 להשליך על אופן ניהול ההליך בכללותו.
- 24
- 25 הנתבע 1 עצמו, לא הגיש בקשה לפסילת הראיות, והסתפק בהודעה במסגרת כתב ההגנה על
- 26 פיה הוא מצטרף לטענות הנתבעים 3-5.
- 27
- 28 בהינתן החשיבות אותה ביקשו הנתבעים 3-5 לייחס לסוגיה זו, מצאתי להידרש לבקשה לגופה
- 29 ואולם אדגיש כי החלטתי זו ניתנת על בסיס הנתונים הלכאוריים המונחים כיום בתיק בית
- 30 המשפט, וכי אין באלו כדי קביעת מסמרות עובדתיות ביחס לסוגיות השונות אשר יוכרעו
- 31 במסגרת ניהול ההליך לגופו.
- 32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 15-11-63160 חברת יהב חמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ נ' ברגר ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

11. כאמור, עתרו הנתבעים 3-5 לפסילת תכתובת הדואר האלקטרוני אשר צורפה לכתב התביעה מכוח שלושה מקורות או אפיקים משפטיים נפרדים כמפורט להלן:
- (1) חוק האזנות סתר.
- (2) חוק המחשבים.
- (3) חוק הגנת הפרטיות.
- מצאתי להתייחס לכל אחד ממקורות אלו בנפרד, וכמפורט להלן.
- חוק האזנות סתר**
12. במסגרת סעיף 13 לחוק האזנות סתר נקבעה ההוראה הבאה:
- "(א) דברים שנקלטו בדרך שהאזנות סתר בניגוד להוראות חוק זה או להוראות סעיף 2 לחוק חסינות חברי הכנסת, לא יהיו קבילים כראייה בבית המשפט, אלא באחד משני אלה:....."**
- אין חולק כי החריגים להוראות סעיף 13(א) אינם מתקיימים במקרה הנדון ועל כן, ככל שהיה בידי הנתבעים להוכיח כי התנהלות התובעת מגיעה כדי **האזנות סתר**, כמשמעות מונח זה בהוראות החוק, אין לבית משפט זה שיקול דעת בשאלת קבלתן או אי קבלתן של הראיות.
13. לפיכך, השאלה הראשונה אליה אני נדרשת הינה האם יש לראות במעשיה של התובעת במקרה דנן משום **"האזנות סתר"** – כמשמעות מונח זה בהוראות חוק האזנות סתר.
- לאחר שנתתי דעתי לכלל השיקולים הצריכים לעניין, אני מוצאת כי התשובה לכך הינה שלילית.
14. בבסיס הרעיון של האזנות סתר עמדה במשך שנים ההנחה על פיה מתבצעת אותה האזנה או הקלטה של שיחה/תשדורת, בזמנית עם קיום השיחה נשוא פעולת ההאזנה. (לעניין זה ראה לדוגמא ע"פ 1497/92 **מדינת ישראל נ' צוברי** פ"ד מז(4) 178.
- תנאי זה אינו מתקיים בענייננו שעה שלכאורה אין המדובר במקרה בו האזינה התובעת, בזמן אמת, לתשדורת של הנתבעים או מי מהם וזאת בכל הנוגע לתכתובת הדואר האלקטרוני,



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 63160-11-15 חברת יהב חמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ נ' ברגר ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 אלא באיתור/השגת תכתובת זו בדיעבד, מתוך מחשב התובעת, ושעה שהנתבע 1 אינו מועסק
- 2 עוד על ידה.
- 3
- 4 זאת ועוד, בעקבות התיקון לחוק האזנת סתר בשנת תשנ"ה, הועבר כובד המשקל משאלת
- 5 הסימולטניות, לצורך בבחינת התמונה הכוללת, דהיינו האם אותה האזנה התבצעה לאחר
- 6 שהסתיימה "השיחה" או התשדורת, ומהו המועד בו אותרו הנתונים נשוא השיחה.
- 7
- 8 במספר לא מבוטל של החלטות אשר ניתנו במהלך השנים האחרונות בבתי המשפט המחוזיים, 15.
- 9 חזרה ונשנתה המסקנה על פיה יש לאבחן, לצורך החלתן של הוראות חוק האזנת סתר, בין
- 10 השלב במהלכו עוברת התשדורת, מתקיימת השיחה או נמסרים הנתונים, לבין השלב בו כבר
- 11 הושלמה העברתם של אלו, והם "מאוחסנים" במקום זה או אחר כאשר הקורא או הנמען
- 12 כבר עיין בהם.
- 13
- 14 בנוסף נקבע כי האזנה צריך שתעשה באמצעות "מכשיר", שאם לא כן אינה בגדר האזנת סתר,
- 15 הגם שיכול ויהא בה כדי פגיעה בפרטיות או השגת גבולו של אחר.
- 16 (לעניין זה ראה י. קדמי על הראיות, מהדורה חדשה 2009, כרך שלישי, עמוד 1341 ואילך).
- 17
- 18 במקרה דנן עסקינן באותו מחשב בו עשה הנתבע 1 עצמו שימוש לצורך קבלת תכתובת דואר
- 19 לצרכיו הוא וכאשר קבלת דבר הדואר הסתיימה, דבר הדואר נפתח לכאורה, ואוחסן במחשב.
- 20
- 21 אין המדובר ב"יירוט" של תשדורת, או אפילו בעיון בתכתובת אשר הנתבע 1 טרם עיין בה,
- 22 אלא במקרה שבו הסתיים שלב ה"שיחה".
- 23 (לעניין זה ראה לדוגמא פסק הדין בעניין ת.פ. (ת"א) 40206/05 מדינת ישראל נ' אליעזר
- 24 פילוסוף (פורסם בנבו – 5.2.2007) וכן ת.א. 4559-09-07 קנדאל פיתוח בע"מ ואח' נ' עזר
- 25 ואח' (פורסם בנבו – 9.6.2011);
- 26
- 27 בהינתן הנתונים דלעיל, לא ניתן להורות כי עסקינן בהאזנת סתר כמשמעות מונח זה בהוראות
- 28 חוק האזנת סתר.
- 29
- 30
- 31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 15-11-63160 חברת יהב חמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ נ' ברגר ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 במסגרת תא (ת"א) 1477/09 רויכמן שיש ואבן בע"מ ואח' נ' שחף אבן ושיש בע"מ ואח'
2 (פורסם בנבו 16.3.11), קבע כב' השופט גייפמן, בין היתר, את הדברים הבאים:
3
4 **"קריאת מסרונים שנשמרו ונאגרו בזיכרון מכשיר הטלפון הנייד, לאחר שהמסרון נשלח**
5 **לנמען, אינה בגדר האזנת סתר, וכך הוא הדין ביחס לצילום מסרונים מסוג זה.**
6 **העיון והצילום נעשה בענייננו לאחר עיון במסרונים שהיו מצויים ונאגרו בזיכרון המכשיר**
7 **הנייד וללא כל זיקה לשלב בו הועברו המסרונים מהשולח לנמען. אין המדובר בציתות או**
8 **ביירוט של שיחה בעת ביצועה אלא בצילום ובעיון במידע תקשורתי אגור שהינו בגדר חפץ.**
9 **לפיכך, פעולות אינם בגדר האזנת סתר שלא כדין".** (ראה סעיף 10 להחלטה).
10
11 (אציין כי על החלטתו זו של כב' השופט גייפמן הוגשה בקשת רשות ערעור לבית המשפט
12 העליון, ואולם בהמלצת כב' בית המשפט העליון, חזרו בהם המערערים מהערעור).
13
14 16. כפי שצוין לעיל, הנתבעים 3-5 טענו כי יש להחיל את הוראות סעיף 13 לחוק האזנת סתר
15 הקובעות מפורשות כי דברים אשר נקלטו בדרך של האזנת סתר, לא יהיו קבילים כראיה
16 בבית המשפט.
17 ואולם, לצורך החלתו של סעיף זה, היה על הנתבעים להוכיח כי אכן מדובר ב-"האזנה"
18 כמשמעות מונח זה בחוק. מקום בו לא ניתן לראות בהוצאת חומר מחשב אשר העברתו
19 הושלמה ונקראה כ-"האזנה", דומה כי זה המקרה אשר בפני, אין מקום לראות את התובעת
20 כמי שהפרה את הוראות חוק האזנת סתר.
21
22 17. הוסיפו הנתבעים והפנו את שימת הלב לפסק הדין שניתן על ידי בית הדין הארצי לעבודה
23 במסגרת ע"ע (ארצי) 90/08 טלי איסקוב ענבר נ' מדינת ישראל- הממונה על החוק לעבודת
24 נשים ואח' (פורסם בנבו 8.2.2011) (להלן: **"פסק הדין בעניין איסקוב"**).
25
26 לשיטת הנתבעים 3-5, מצא בית הדין הארצי לעבודה להורות כי אין המדובר בהאזנת סתר,
27 אך ורק בשל העובדה כי ניתנה הסכמת המבקשת לעיון המעסיק בהודעות הדואר האלקטרוני
28 שלה.
29 משכך, ומקום בו לא ניתנה הסכמה דומה על ידי הנתבע 1 בתיק דנן, יש להורות כי בענייננו
30 מדובר בהאזנת סתר אסורה.
31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 15-11-63160 חברת יהב חמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ נ' ברגר ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

18. ואולם, עיון בפסק הדין בעניין איסקוב, לרבות לעניין טענות הצדדים בבית הדין האזורי לעבודה ובבית הדין הארצי לעבודה מלמד כי הגם שנוכרת המסקנה בפסק הדין של בית הדין האזורי לעבודה על פיה אין המדובר בהאזנת סתר, חלק הארי והכמעט מוחלט של הדיון בבית הדין הארצי לעבודה יוחד לסוגיות הנוגעות להגנת הפרטיות ושאלת התאמת התנהלותו של המעסיק לעקרונות ההסכם הקיבוצי, ואין במסגרת פסק הדין של בית הדין הארצי לעבודה התייחסות של ממש לסוגית האזנת סתר.
 - למעשה, בהכרעה בעניינה של הגב' איסקוב קבע כב' בית הדין הארצי לעבודה כי בהתאם ומכוח הוראות סעיף 32 לחוק הגנת הפרטיות, נפסלת קבילותן של תכתובות הדואר האלקטרוני. הא ותו לא. (נראה בעניין זה סעיף 72 לפסק הדין).
 - באשר לסוגיות הנוגעות להפרת הוראות חוק הגנת הפרטיות, הרי כי אלו יידונו להלן.
 19. משנתתי דעתי לכל אלו, אני מוצאת לדחות את טענות הנתבעים 3-5 כי התכתובת הושגה במסגרת האזנת סתר.
- חוק המחשבים**
20. לטענת הנתבעים 3-5 כי תכתובת הדואר האלקטרוני נתפסה על ידי התובעת בניגוד להוראות סעיף 4 לחוק המחשבים.
 21. במסגרת סעיף 4 לחוק המחשבים נקבע כדלהלן :
 - "החודר שלא כדין לחומר מחשב הנמצא במחשב, דינו – מאסר שלוש שנים; לעניין זה, "חדירה לחומר מחשב" – חדירה אמצעות התקשרות או התחברות עם מחשב, או על ידי הפעלתו, אך למעט חדירה לחומר מחשב שהיא האזנה לפי חוק האזנת סתר, תשל"ט-1979".*
 22. קודם דיון בשאלת "חדירת" התובעת לחומר המחשב שלא כדין, יש לציין כי בניגוד להוראות סעיף 13 לחוק האזנת סתר, אשר קבעו במפורש כי ראיות אשר הושגו בדרכן של האזנת סתר, לא יהיו קבילות כראייה בהליך האזרחי, לא קיימת הוראה מקבילה בחוק המחשבים.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 63160-11-15 חברת יהב חמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ נ' ברגר ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- משכך, גם מקום בו יימצא כי התנהלות התובעת נעשתה בניגוד להוראות חוק המחשבים, עדיין יהא מקום לבחון את אותה התנהלות תחת "המסננות" אשר נקבעו במסגרת הלכתו של כב' בית המשפט העליון לעניין אפשרות השימוש בראיות במסגרת ההליך האזרחי.
23. במסגרת הדיון בהחלת הוראת סעיף 4 לחוק המחשבים, יש ליתן את הדעת לשתי סוגיות: - מהי אותה "חדירה" לחומר מחשב. - שאלת היותה של החדירה "שלא כדין".
24. כפי שמצאתי לציין בפתח החלטתי, תלויות ועומדות בהליך דנא מספר שאלות עובדתיות להכרעה. אין מקום כי אותה הכרעה תעשה בשלב ובמסגרת של בקשה מקדמית לפסילת ראיות, ועוד קודם למועד בו הוגשו כלל כתבי ההגנה בתיק.
- אך בשל עתירת הנתבעים 3-5 להכרעה בסוגיה זו כבר בשלב המקדמי, אני נדרשת לאלו, ומשכך מצאתי לבחון את הבקשה, בדומה לדרך בה הייתה נבחנת בקשה לסילוק התביעה על הסף. דהיינו, האם ככל שהתובעת תוכיח את כל טענותיה העובדתיות, עדיין יהא מקום להורות על פסילתן של הראיות המבוקשות, כולן או חלקן.
25. מצאתי כי התשובה לשאלה זו הינה שלילית.
- יש לזכור כי לטענת התובעת, איתור וגילוי המסמכים אשר מתבקשת כעת פסילתם, נעשה לאחר שהנתבע 1 עזב את מקום העבודה, ומתוך מחשב שהינו מחשב בבעלות התובעת, והמצוי בחצריה.
- אין המדובר באירוע במסגרתו חדרו נציגי התובעת למחשב אישי של הנתבע 1 או של הנתבעים 3-5 עצמם, או אפילו חדרו למחשב המצוי בחזקת או בשליטת מי מהנתבעים, אלא בכניסה למחשב אשר הינו בבעלות הגורם כלפיו מועלות הטענות וחשוב מכך, המצוי בחזקתו.
26. ויודגש, גם מקום בו יימצא (במסגרת שלב שמיעת הראיות) כי היה בהתנהלות התובעת משום "חדירה" לחומר מחשב, כמשמעות מונח זה בחוק המחשבים (ובהינתן פסיקתו של כב' בית המשפט העליון לא מן הנמנע כי אלו הם פני הדברים), הרי כי אין בכך די.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 15-11-63160 חברת יהב חמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ נ' ברגר ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1
2 על הנתבעים יהא להוסיף ולבסס את הטענה על פיה מדובר בחדירה "שאינה כדין".
3
4 אך לפני מספר חודשים, ניתן פסק דינו של כב' בית המשפט העליון ברע"פ 8464/14 **מדינת**
5 **ישראל נ' ניר עזרא** (פורסם בנבו – 21.12.15) ובמסגרתו התייחס כב' בית המשפט העליון
6 לשתי הסוגיות, דהיינו מהי הפרשנות שיש ליתן למונח "חדירה" לחומר מחשב, וכן מהי
7 הפרשנות הנכונה שיש ליתן למונח "שלא כדין".
8
9 כב' השופט רובינשטיין מצא להורות באותו פסק דין כדלהלן:
10
11 **"הדעה הרווחת בספרות האקדמית תומכת בהענקת פרשנות מרחיבה למונח "חדירה", וכפי**
12 **שנראה בהמשך, פרשנות מצמצמת למונח "שלא כדין"; זאת תוך הכרה בקושי המשפטי**
13 **באסדרת סוגים שונים של התקשרויות טכנולוגיות ובהבחנה ביניהם- מה גם שהטכנולוגיה**
14 **אינה עומדת על עמדה, כך שקם קושי אינהרנטי לנסח כללים מפורשים צופים פני עתיד**
15 **אשר יביאו בגדרם את כל סוגי החדירות הקונקרטיות אותן ראוי לאסור, מן הטעמים**
16 **העומדים מעיקרא בבסיס החוק".**
17
18 עיון בפסק הדין מלמד כי המונח "חדירה למחשב" יכול ויכלול בחובו גם פעולות פשוטות
19 לרבות ממשק, והוצאת פלטים של מידע או הצגתו.
20
21 מאידך, בכל הנוגע לשימוש שלא כדין קבע כב' בית המשפט העליון את הדברים הבאים:
22
23 **"באשר לפרשנות המונח "שלא כדין", דומה כי הפרשנות הראויה למונח היא שימוש**
24 **במחשב – בהעדר הסכמת בעליו".**
25 **(ההדגשה אינה במקור ה.ס.)**
26
27 במקרה דנן, בהינתן העובדה כי אין המדובר במחשב אשר היה בזמנים הרלוונטיים ברשותו
28 או בחזקתו או בשליטתו של הנתבע 1, ובמקור לכאורה נרכש על ידי התובעת, לא ניתן לומר
29 כי מדובר בשימוש שאינו כדין.
30



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 15-11-63160 חברת יהב חמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ נ' ברגר ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 למעלה מכך, גם ככל שזהות הרוכש, או עצם החזקה הפיזית לא היה בהם די, הרי במקרה
2 דנן, נמצאו הודעות הדואר האלקטרוני על ידי התובעת, לאחר תום התקופה בה ניתנו
3 שירותיו של הנתבע 1 לתובעת, ותוך שהוא מותיר אותן אחריו באותו מחשב.
4
5 בנסיבות אלו, אין כל מקום לראות את התובעת כמי שחדרה "שלא כדין" למחשב.
6
7 לעניין זה ומעבר לסוגיית הבעלות והחזקה במחשב, נשאלת גם השאלה האם בהכרח "הדין"
8 אותו יש להחיל בכל הנוגע להוראות סעיף 4 לחוק המחשבים, הוא חוק המחשבים בלבד, או
9 שמא גם בהוראות נוספות כגון חוק הגנת הפרטיות כמו גם עקרונות חוקתיים נוספים. לעת
10 הזו, ולצורך החלטתי זו, איני נדרשת להכרעה באלו.
11

חוק הגנת הפרטיות

12 חוק הגנת הפרטיות כולל בחובו מספר לא מבוטל של הוראות אשר יש בהן כדי להשליך על ההחלטה
13 בעניינם של הצדדים שבפני. נוכח חשיבותם, הם יפורטו להלן.
14
15
16
17 28. במסגרת סעיף 2 לחוק הגנת הפרטיות מוגדרת פגיעה בפרטיות, בין היתר כדלהלן:

18
19 "2. פגיעה בפרטיות היא אחת מאלה:

- 20 (1) בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו, או הטרה אחרת;
- 21 (2) האזנה האסורה על פי חוק;
- 22 (3)
- 23 (5) העתק תוכן של מכתב או כתב אחר שלא נועד לפרסום, או שימוש בתכנו, בלי רשות
24 מאת הנמען או הכותב, והכל אם אין הכתב בעל ערך היסטורי ולא עברו חמש עשרה
25 שנים ממועד כתיבתו; לעניין זה "כתב" – לרבות מסר אלקטרוני כהגדרתו בחוק
26 חתימה אלקטרונית, התשס"א 2001.
- 27 (7) הפרה של חובת סודיות שנקבעה בדין לגבי ענייניו הפרטיים של אדם;
- 28 (8) הפרה של חובת סודיות לגבי ענייניו הפרטיים של אדם, שנקבעה בהסכם מפורש
29 או משתמע;
- 30 (9) שימוש בידיעה על ענייניו הפרטיים של אדם או מסירתה לאחר, שלא למטרה
31 שלשמה נמסרה".
32



בית המשפט המחזי מרכז-לוד

ת"א 15-11-63160 חברת יהב חמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ נ' ברגר ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 בסעיף 3 לחוק נמצאו הגדרות מונחים שונים לרבות :
2 **"הסכמה" – הסכמה מדעת, במפורש או מכללא;**
3 **"שימוש" – לרבות גילוי העברה ומסירה;**
4
5 במסגרת סעיף 18 לחוק הגנת הפרטיות נמנו הגנות השונות, ובין היתר נקבע כדלהלן :
6
7 **"במשפט פלילי או אזרחי בשל פגיעה בפרטיות תהא זו הגנה טובה אם נתקיימה אחת**
8 **מאלה:**
9 **...(1)**
10 **(2) הנתבע או הנאשם עשה את הפגיעה בתום לב באחת הנסיבות האלה:**
11 **(א) הוא לא ידע ולא היה עליו לדעת על אפשרות הפגיעה בפרטיות.**
12 **(ב) הפגיעה נעשתה בנסיבות שבהן הייתה מוטלת על הפוגע חובה חוקית, מוסרית,**
13 **חברתית או מקצועית לעשותה;**
14 **(ג) הפגיעה נעשתה לשם הגנה על עניין אישי כשר של הפוגע;**
15 **(ד) הפגיעה נעשתה תוך ביצוע עיסוקו של הפוגע כדין ובמהלך עבודתו הרגיל ובלבד**
16 **שלא נעשתה דרך פרסום ברבים;**
17 **(ה)**
18
19 בסעיף 20 לחוק הגנת הפרטיות נקבע כי ככל שיוכיח נתבע כי ביצע את הפגיעה בפרטיות
20 באחת מהנסיבות הנקובות בסעיף 18(2) ושהפגיעה לא חרגה מתחום הסביר באותן נסיבות,
21 חזקה עליו שעשה את הפגיעה בתום לב.
22
23 מאידך, ככל שיוכח כי הפגיעה נעשתה בידועין במידה גדולה משהייתה נחוצה באופן סביר
24 לצורך העניינים שניתנה להם הגנה בסעיף 18(2), חזקה על הנתבע כי עשה את שעשה שלא
25 בתום לב.
26
27 במסגרת סעיף 32 לחוק הגנת הפרטיות נקבע כדלהלן :
28 **"חומר שהושג תוך פגיעה בפרטיות יהיה פסול לשמש ראיה בבית משפט, ללא הסכמת**
29 **הנפגע, זולת אם בית המשפט התיר מטעמים שיירשמו להשתמש בחומר, או אם היו לפוגע,**
30 **שהיה צד להליך, הגנה או פטור לפי חוק זה."**
31
32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 15-11-63160 חברת יהב חמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ נ' ברגר ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

33. אקדים ואציין כי פגיעה בפרטיות היא פגיעה ביחיד.
- לפיכך, בכל הנוגע לסוגיה זו של פגיעה בפרטיות אין לנתבעות 4-5 עילה כנגד התובעת. (בעניין זה ראה סעיף 3 לחוק הגנת הפרטיות).
- משכך, וכפי הנטען בסעיף 28 לבקשה, סוגיה זו מחייבת בחינת עניינו של הנתבע 3 בלבד.
- עוד יובהר כי אני ערה לטענות הנתבעים 3-5 בדבר פגיעה בפרטיותו של הנתבע 1.
- עם זאת, הנתבע 1 עצמו, לא מצא לעתור לפסילת הראיות במסגרת בקשה נפרדת והסתפק בהתייחסות לאקונית לעניין זה במסגרת כתב הגנתו. אין מקום, בהינתן נתוניו של תיק זה, כי בית המשפט יידרש לטענות בעניינו של מי שלא עתר לסעד, דווקא מקום בו הוא לכאורה (לשיטת התובעת) ציר משמעותי במערך היחסים אשר בין הצדדים.
34. לגופו של עניין, לצורך ההכרעה בסוגיה זו אני נדרשת לבחינתן של מספר סוגיות כדלהלן:
- א. האם מדובר בפגיעה בפרטיות? לצורך כך, מה המשמעות שיש לייחס לנקודות הבאות:**
- (1) מועד קבלת המידע.
- (2) דרך קבלת המידע.
- (3) אופי תיבות הדואר (פרטיות וזו של העבודה)
- ב. ככל שאכן עסקינן בפגיעה בפרטיות, האם מוגנת אותה פגיעה מכוח הוראות החוק.**
35. בפסק הדין בעניין איסקוב, אליו הרבו הנתבעים 3-5 להפנות, היה מדובר על אירועים במסגרתם איתור דברי הדואר של העובדים נעשה בשני אפיקים:
- איתור דואר אלקטרוני אשר נשמר בתוך שרת החברה ומתוך אותו שרת, וחיפוש דואר בפח האשפה.
- למעלה מכך, מדובר היה בהחלטה ברורה של המעסיקות לביצוע ניטור אקטיבי-דהיינו עשיית פעולה, אשר הייתה מיועדת לצורך מימוש מטרה מוגדרת, ובמסגרת האפיקים אשר נמנו לעיל.
- הפעולות היוזמות אשר נזכרו באותו פסק דין, ואשר התייחסו לתיבות הדואר של העובדים, נוטרו בשל טענה כי עובדי החברה, כולל הגב' איסקוב, ידעו כי מתבצע ניטור של כל תיבות



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 63160-11-15 חברת יהב חמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ נ' ברגר ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 הדואר, באופן קבוע. ההתייחסות בפסק הדין הייתה לעניין זכאותו של מעביד לפעול בדרך
- 2 זו.
- 3
- 4 מאידך, במקרה אשר בפני, טענה התובעת כי נחשפה למידע במסגרת אירוע בודד ויחיד, ואף
- 5 זאת, באופן מקרי, כאשר ביקשה לבחון הכשרת המחשב הנייח אשר שימש קודם לכן את
- 6 הנתבע 1, לשימושו של עובד אחר.
- 7
- 8 לשיטת התובעת מדובר היה במחשב שבו הותיר הנתבע 1 את תיבת הדואר האלקטרונית שלו
- 9 פתוחה בשולחן העבודה, על גבי המחשב המצוי בחצריה.
- 10
- 11 התובעת צירפה תצהירו של מר אביעד יהב, אשר טען כי כלל הראיות אשר נתבקשה פסילתן
- 12 הוצאו על ידו במועד בודד, מתוך תיבת הדואר האלקטרוני של הנתבע 1 בלבד, כאשר זו
- 13 הושארה פתוחה בשולחן העבודה במחשב התובעת אשר שימש אותו.
- 14
- 15 המבקשים, הנתבעים 3-5 לא הגישו תצהיר.
- 16
- 17 הנתבע 1 אשר הגיש כתב הגנה, לא התייחס מפורשות לשאלת הותרת תיבת הדואר פתוחה,
- 18 והסתפק בטענות כלליות במסגרת כתב ההגנה לעניין הצטרפות לטענות הנתבעים האחרים
- 19 בדבר חדירה לתיבות דואר פרטיות (סעיפים 11-15 לכתב ההגנה של הנתבע 1).
- 20
- 21 אחזור ואבהיר כי המועד להכרעה בסוגיות עובדתיות אינו בשלב מקדמי זה, ואולם מקום בו
- 22 שבו הנתבעים 3-5, פעם אחר פעם, ועתרו לסילוק הראיות מהתיק, ניתנת החלטתי על בסיס
- 23 החומר הראייתי הלכאורי, כפי שהונח בפני.
- 24
- 25 לפיכך, ולצורך שלב זה והחלטתי זו בלבד, לא ניתן לפסול כי פני הדברים הינם כפי הנטען על
- 26 ידי התובעת.
- 27
- 28 ככל שאכן כך יוכח, אני מוצאת כי יש באמור כדי להשליך, מהותית, על שאלת היות מעשיה
- 29 של התובעת בגדר פגיעה בפרטיות, ומשכך גם על יכולתה לעשות שימוש באותם מסמכים.
- 30
- 31
- 32



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 15-11-63160 חברת יהב חמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ נ' ברגר ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1
- 2 39. נהיר כי ככל שהתובעת נחשפה למידע באופן מקרי, לא ניתן יהיה לומר כי המידע הגיע לידיה
- 3 על דרך של בילוש או התחקות אחר הנתבע 1.
- 4 בנוסף, וכפי שהובהר לעיל, אין המדובר בהאזנת סתר אסורה, כמשמעות מונח זה בחוק
- 5 האזנות סתר.
- 6
- 7 40. עם זאת, העתקת המסמכים והשימוש בהם במסגרת הליך זה, יכול ותמצא כזו הנכללת תחת
- 8 הוראת סעיף 52(5) לחוק הגנת הפרטיות, דהיינו **העתקת תוכן של מכתב שלא נועד לפרסום,**
- 9 **או שימוש בתוכנו,** שאז יש להוסיף ולבחון קיומה של רשות של הנמען או הכותב.
- 10
- 11 41. דהיינו, האם יש לראות במקרה דנן את התובעת כמי "שהעתיקה" או "עושה שימוש" בתוכנו
- 12 של מכתב **מבלי לקבל את רשותו של הנתבע 1,** וכיצד משליכה התנהלותו של הנתבע 1 עצמו,
- 13 על המסקנה בדבר קיומה של רשות לשימוש במכתב או תוכנו.
- 14
- 15 42. במסגרת הבקשה טענו הנתבעים 3-5, כי פתיחת הודעות דואר אלקטרוני ללא הסכמה של
- 16 הנתבע 1, משולה לפתיחת קבצים סגורים במחשב ללא הסכמה, וכי בית ללא מנעול, אינו
- 17 הפקר – וכך הדין גם במחשב, אין לחדור אליו אף אם נשאר "פתוח".
- 18
- 19 43. דווקא על בסיס הדוגמא אשר ניתנה על ידי הנתבעים, אני מוצאת כי לא ניתן להשוות את
- 20 הדוגמא למקרה.
- 21
- 22 "הבית" במקרה אשר בפני, אינו ביתו של הנתבע 1. לכל היותר, לצורך שימוש באותה
- 23 מטאפורה, מדובר בנכס אשר הושכר לנתבע 1, והוא כשוכר - עזב את המושכר עם תום תקופת
- 24 השכירות, תוך שהוא מותיר אחריו בסלון המושכר, מיטלטלין שונים.
- 25 הניסיון לומר כי במקרה כאמור ייראו את הבעלים של הנכס כעין פורץ, או כי לא עמדה לו
- 26 הזכות לפעול בתוך המושכר עצמו לאחר עזיבת השוכר, היא בלתי סבירה בעליל.
- 27
- 28 מהותית, וככל שתוכיח התובעת את טענותיה העובדתיות, יקשה עלי לאבחן בין המקרה דנן
- 29 בו הותיר הנתבע 1 את דברי הדואר האלקטרוני על גבי "שולחן העבודה" במחשב, לבין מקרה
- 30 בו היה מותיר את אותן הודעות כשהן מודפסות, על גבי השולחן הפיזי במשרד התובעת.
- 31



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 63160-11-15 חברת יהב חמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ נ' ברגר ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 האם ניתן לומר כי אדם אשר הותיר מכתבים/הודעות במקום עבודתו, באופן גלוי – התכוון
- 2 כי יוותרו חסויים?
- 3
- 4 בזהירות המתבקשת אציין כי קיים קושי לראות את פני הדברים כפי גרסת הנתבעים 3-5
- 5 ואולם דומה כי סוגיה זו של כוונת הנתבע 1, ראוי כי תבחן אף היא, עם סיום ההליך, ועל
- 6 בסיס כלל הראיות אשר יוצגו בפני, חלף קביעת מסמרות עובדתיות כבר בשלב זה.
- 7
- 8 במסגרת כתב התשובה ביקשו הנתבעים 3-5 לטעון, כי גילוי המידע בדרך בה גולה, אין בה
- 9 כדי להועיל או לגרוע וזאת מקום בו רבים הם המקרים בהם משתמש בדוא"ל שוכח לסגור
- 10 מיד את תיבת הדואר, וכי אין לראות בכך משום מתן היתר לחדירה של המעסיק לאותה
- 11 תכתובת.
- 12
- 13 בין היתר, ביקשו הנתבעים 3-5 להפנות בנושא זה לפסק הדין בעניין ס"ע (ת"א) 29090-05-12
- 14 גורליק נד אליה אניבדר (פורסם בנבו 21.4.2014). ואולם, עיון בפסק הדין בעניין גורליק
- 15 מלמד כי אין הדוגמא דומה למקרה.
- 16 עיון בפסק הדין בעניין גורליק מלמד כי אין עובדות המקרה דומות וממילא אין פסק הדין של
- 17 בית הדין האזורי לעבודה מחייב במקרה דנן.
- 18 אך לצורך ההבהרה אציין כי בעניין גורליק מדובר היה במקרה במסגרתו נעשה שימוש משותף
- 19 של עובדים באותו מחשב במקום העבודה, ובמקרה בו המעסיק נטל לידיו במתכוון את
- 20 הטלפון הסלולארי של העובדת לצורך בחינתו וללא הסכמת העובדת, ונעשתה לכאורה
- 21 העתקה של קבצים מתוך דף הפייסבוק של העובדת, עריכתם והפצתם, וכל זאת שעה
- 22 שהתובעת עדיין מועסקת על ידי אותו מעסיק.
- 23
- 24 כאמור, בפסק הדין בעניין איסקוב נדונה, בין היתר, סוגיית המשמעות שיש לייחס להוצאת
- 25 תכתובת דואר של עובד, על ידי המעסיק, מפח הזבל.
- 26
- 27 כב' בית הדין הארצי לעבודה, בא לכלל מסקנה על פיה לא ניתן לראות עובד אשר השליך
- 28 תכתובת לפח, כמי שנתן הסכמתו לעיון באותה תכתובת, וכך גם לגבי תכתובת המצויה
- 29 בשרתים.
- 30
- 31 איני סבורה כי ניתן להשוות כוונותיו של מי שהשליך את דבר הדואר לפח, לזה אשר הותיר
- 32 אותו חשוף על גבי ובתוך רכוש של אחר.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 63160-11-15 חברת יהב חמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ נ' ברגר ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 בעוד במקרה הראשון מדובר בעשיית מעשה של העובד, אשר מטרתה להותיר את מקום
2 העבודה "נקי" מדברי הדואר שלו, בעניינו של הנתבע 1, לא ניתן לומר כי אלו הם פני הדברים.
3
4 45. עיון בפסק הדין בעניין איסקוב מלמד כי בית הדין הארצי ביקש במסגרתו ליתן דגש לאיזון
5 שבין זכויות המעסיק לאלו של העובד בכל הנוגע לשימוש במחשב בסביבת העבודה, ובמיוחד
6 בכל הנוגע לזכות להגנת הפרטיות.
7
8 ואולם, במקרה דנן הנתבעים 3-5, אינם ולא היו עובדים של התובעת, ונקודת האיזון בעניינם
9 שונה מלכתחילה. סוגיה זו של מעמד הנתבעים תקבל משנה תוקף בפרקים העוסקים בפגיעה
10 בפרטיות ונזק מכוח הוראות חוק המחשבים.
11
12 46. משנתתי דעתי לכל אלו, באתי לכלל מסקנה כי אין בהכרח לגזור גזירה שווה מפסק הדין
13 בעניין איסקוב לעניינו.
14 **לכל הפחות**, יש להותיר את שאלת הפרשנות או ייחוס המשמעות לאופן הותרת המידע על ידי
15 הנתבע 1 בחצרי התובעות, לרבות שאלת קיומה של "רשות" לשימוש באותו מידע, לעניין
16 החלת הוראות חוק הגנת הפרטיות, לסיום ההליך והשלמת הבירור העובדתי.
17
18 47. לעניין זה אוסיף ואציין כי סעיף 1 לחוק הגנת הפרטיות קובע כי לא יפגע אדם בפרטיות של
19 זולתו, ללא הסכמתו.
20
21 בהמשך, קובע סעיף 2 לחוק מהי אותו "פגיעה בפרטיות", ולאחר מכן נקבע בסעיף 3 לחוק,
22 מהי אותה "הסכמה".
23
24 משכך, יש מקום להכריע, האם ומתי ניתן לראות בנתבע 1 כמי שנתן "רשות" לשימוש או
25 לפרסום של תוכן זה או אחר, ורק לאחר מכן להידרש ליתר תנאי סעיף 1 לחוק.
26
27 48. ככל שיימצא כי יש לראות בהתנהלות הנתבע 1, כ-"מתן רשות", כמשמעות מונח זה בסעיף 2
28 לחוק הגנת הפרטיות, נהיר כי יהא בכך כדי להשליך באופן ישיר על טענות הנתבעים 3-5.
29
30 מאידך, מקום בו אגיע לכלל מסקנה, על בסיס כלל הראיות, כי לא ניתנה רשות, הרי שיהא
31 מקום לכאורה לראות בתובעות כמי שפגעו בפרטיותו של הנתבע 1.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 63160-11-15 חברת יהב חמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ נ' ברגר ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 כפועל יוצא, יהא מקום להוסיף ולבחון את טענות התובעות על פיהן עומדות להן הגנות סעיף
2 18, ובהמשך השלכות סעיפים 20 ו- 32 על ההכרעה בשאלת קבילותן של הראיות.
3
4 49. כאמור, במסגרת סעיף 18 לחוק הגנת הפרטיות, קבע המחוקק רשימת מקרים אשר
5 בהתקיימם, וככל שהפוגע פעל בתום לב, תעמוד למפר הגנה בהליך האזרחי.
6 בין היתר, מצא המחוקק לראות כמקרים "מוגנים", אירועים במסגרתם הייתה למפר חובה
7 מקצועית לעשות כן, או כאשר הפגיעה נעשתה לשם להגנה על עניין אישי כשר של המפר,
8 ומקום בו ההפרה נעשתה במהלך העבודה הרגילה.
9
10 התובעת טענה במסגרת תגובתה כי מתקיימות בבירור, במקרה דנן, הגנות הוראות סעיף 18
11 לחוק. ליתר דיוק, טענה התובעת כי היא נחשפה להודעות בתום לב ותוך שאלו מעידות על
12 התרמית בה פעל הנתבע 1, ומשכך, פעלה על מנת להגן על עניין אישי וכשר שלה (ראה סעיף
13 42 לתגובה).
14
15 50. ככל שיוכחו טענות התובעת ולו בחלקן, ובשלב זה לא ניתן לשלול אפשרות זו, יכול ואף סביר,
16 כי יהא בכך כדי להשליך על שאלת התקיימן של הגנות הוראות חוק הגנת הפרטיות וזאת גם
17 אם וככל שיימצא כי אכן מדובר בפגיעה בפרטיותו של הנתבע 1.
18
19 כך לדוגמא מקום בו יתברר, ככל שיתברר, כי הנתבע 1 העביר מידע חסוי של התובעת לידי
20 צד שלישי, או מקום בו פעל הנתבע 1, ככל שפעל, באמצעות צדדים שלישיים המתחרים
21 בפעילותה של התובעת, וכל זאת שעה שהוא מועסק על ידי התובעת ובאופן אשר יש בו כדי
22 פגיעה בעסקיה, יכול ותוכר זכותה להגן על אלו, לרבות באמצעות פנייה לערכאות משפטיות.
23
24 51. הוראת סעיף 32 לחוק הגנת הפרטיות, אכן קובעת כי חומר שהושג תוך פגיעה בפרטיות, יהיה
25 פסול מלשמש כראיה בבית המשפט, ללא הסכמת הנפגע. עם זאת, הוסיף המחוקק סייג
26 לאותה הוראת פסילה במסגרתה נקבע כי **עומדת לבית המשפט האפשרות להתיר, מטעמים**
27 **שיירשמו, את השימוש באותו חומר**, וכן כי עומדת לו האפשרות לעשות שימוש באותם
28 חומרים אם היו לו, לפוגע, הגנות או פטורים לפי חוק זה.
29
30 52. משכך, גם מקום בו יוכח כי התובעת השיגה את דברי הדואר האלקטרוני תוך פגיעה בפרטיות,
31 וכי לא ניתן לראות בנתבע 1 כמי שנתן רשות לכך, יהיה מקום להוסיף ולבחון האם מתקיימות
32 ההגנות הנקובות בהוראות סעיף 18 לחוק.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 15-11-63160 חברת יהב חמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ נ' ברגר ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1
 - 2
 - 3
 - 4
 - 5
 - 6
 - 7
 - 8
 - 9
 - 10
 - 11
 - 12
 - 13
 - 14
 - 15
 - 16
 - 17
 - 18
 - 19
 - 20
 - 21
 - 22
 - 23
 - 24
 - 25
 - 26
 - 27
 - 28
 - 29
 - 30
 - 31
 - 32
53. בנוסף, ומעל כל אלו, נותרה שאלת הפעלת שיקול דעתו של בית המשפט בעניין זה.
- היה זה כב' בית המשפט העליון אשר קבע במסגרת ע"פ 2286/91 **מדינת ישראל נ' אשר בן אברהם אילוז** פ"ד מה(4) 305 כדלהלן:
- "הווי אומר, בחוק הגנת הפרטיות הושאר בידי בית המשפט שיקול הדעת לקבל ראייה, אף אם היא בגדר פריז של העץ המורעל. הפסילה ההחלטית יותר אשר בסעיף 13(א) לחוק שאנו דנים בו כאן מבטאת, כאמור, מדיניות חקיקתית אחרת של הכנסת, בגדר "יקוב הדין את ההר", שאינה מותירה כל מקום לשיקול-דעת שיפוטי".**
54. רבים הם המקרים בהם נדרש בית המשפט לאזן בין אינטרסים נוגדים.
- סוגיית זכותו של הנתבע 1 לשמירה על פרטיותו, היא זכות מהותית, אשר יש לוודא כי לא תיפגע, אך בשל יכולה של התובעת לקבל או לעיין במסמכים;
- מאידך, אותה זכות אינה עומדת בחלל הריק, אלא כי כנגדה עומדת זכותה של התובעת, בין כמעסיקה ככל שהייתה כזו, ובין כצד להסכם, לוודא כי בעל דברה, לא הפר את חובותיו כלפיה ולא גרם לה נזק.
- גם בפסק הדין בעניין איסקוב, מצא בית הדין הארצי לעבודה להורות כדלהלן:
- "על פי עקרון הלגיטימיות, בהתאם לנסיבות חריגות ויוצאות דופן, שיש בהן כדי לגרום פגיעה חמורה באינטרסים של המעסיק או של מקום העבודה, כגון התנהלות פלילית של העובד או התנהגות פוגענית אחרת של העובד, יכול ותמצא הצדקה לקיום מעקב וניטור תכתובת אלקטרונית, לרבות מעקב על נתוני תקשורת ותוכן של עובד".**
55. זאת ועוד, אותה נקודת איזון אליה התייחסתי לעיל יכול ותהא שונה עת שנדרש אליה בית המשפט במסגרת הליכים שעניינם הגנה על זכויותיו של עובד במסגרת הליך בבית הדין האזורי לעבודה, ועת שהוא נדרש לבחינת בקשתו של מי שאינו עובד, והוא למעשה צד שלישי לאותה מערכת יחסים, במסגרת הליך אשר עניינו נזיקי-מסחרי, בבית המשפט האזורי.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 63160-11-15 חברת יהב חמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ נ' ברגר ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

56. במסגרת פסק הדין בעניין בע"מ 3542/04 פלוני נ' פלונית (פורסם בנבו- 20.6.2005) 1
קבעה כבי' השופטת פרוקצ'יה: 2
ערך עשיית משפט צדק הוא ערך ההולם את ערכי המדינה והוא נועד לתכלית ראויה; מקום 3
שלהגשמת תכלית זו נדרש לחדור לצנעת פרטיותו של אדם, ובלעדי חדירה כזו לא ניתן 4
להגשימה, יש ואין מנוס מפגיעה בזכות היסוד. עם זאת, האיזון בין זכות ההגנה על 5
הפרטיות לבין צורכי עשיית משפט צדק מחייב עמידה על דרישת המידתיות. הפרת 6
הפרטיות מוצדקת רק מקום שקיומו של הליך שיפוטי תקין מחייב פגיעה כזו; כל חלופה 7
קיימת המאפשרת קיום משפט תקין בלא פגיעה בפרטיות ראויה למיצוי. בהעדר חלופה 8
כזו, שיעורה של הפגיעה צריך להצטמצם אך להכרחי ביותר, כנדרש לצורכי המשפט. 9
נדרשת, אפוא, מידתיות בפגיעה בזכות הפרטיות, ובהחלטה האם לפגוע בה ובאיזה שיעור 10
על בית המשפט להשתכנע בחיוניות החומר המוגן לצורך המשפט, ועליו לצמצם את 11
הפגיעה בפרטיות אך למידה החיונית לצורך השגת התכלית הראויה. 12
13
57. כך או כך, לצורך ההכרעה באלו, יהא עלי לבחון ולהכריע בסוגיות עובדתיות, אשר המקום 14
להידרש אליהן אינו במסגרת בקשה מקדמית בהליך, אלא לאחר ובכפוף לבחינת כלל 15
הנתונים, ותוך שאלו נבחנים זה לצד זה, לרבות "משקלם הסגולי" במקרה הנדון. 16
17
מעשית, ובשלב זה, אין מקום להורות על סילוק הראיות מתוך תיק בית המשפט, תוך חסימת 18
דרכה של התובעת מהוכחת טענותיה, לרבות אלו הנוגעות לחוק הגנת הפרטיות. 19
20
58. סוף דבר, בקשת הנתבעים 3-5 לסילוק דברי הדואר מתוך כתבי הטענות או הבקשות השונות, 21
נדחית. 22
23
כתב הגנה מטעם הנתבעים 3-5 יוגש בתוך 14 יום מהיום. 24
25
ניתן בזאת צו גילוי מסמכים כללי וחדדי לביצוע בתוך 30 יום ממועד הגשת כתב ההגנה 26
המתוקן. צד המבקש גילוי ספציפי של מסמכים יודיע על כך בתוך 10 ימים ממועד קבלת 27
תצהיר גילוי המסמכים הכללי. העתקי המסמכים יועברו בתוך 10 ימים נוספים. 28



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"א 15-11-63160 חברת יהב חמיאס טכנולוגיות (1990) בע"מ נ' ברגר ואח'

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1

2 59. הנתבעים 3-5 יישאו בהוצאות בקשה זו בסך של 6,000 ₪. סכום זה יישא הפרשי הצמדה

3

וריבית מהיום ועד התשלום המלא בפועל.

4

5 60. בהינתן החלטתי זו, ישיבת קדם המשפט תדחה ליום ה- 23.5.16 בשעה 08:30.

6

7

המזכירות תודיע.

8

ניתנה היום, י' אדר ב' תשע"ו, 20 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.

9

הלית סילש, שופטת

10
11