



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 5733-05-25 יהב ואח' נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

כבוד השופט עבאס עאסי

לפני

מבקשים/תובעים

1. שניר יהב
2. גלעד נגרין
ע"י ב"כ עוה"ד רועי פדל ואח'

נגד

משיבות/נתבעות

1. ישראייר תעופה ותיירות בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד א. ברוש, ר. רבינוביץ'
ממשרד ארנון, תדמור לוי ושות'

2. וואלה טורס בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד מ. אפרת-אלפרין, ל. לביא
ממשרד עמר רייטר ז'אן שוכטוביץ'

1 פסק דין (משיבה 1)

2 בפניי בקשה מוסכמת מטעם המבקש 1, מר שניר יהב (להלן : **המבקש**), והמשיבה 1, ישראייר
3 תעופה ותיירות בע"מ (להלן : **המשיבה** או **ישראייר**), להסתלקות מתוגמלת מבקשת האישור,
4 בהתאם לסעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן : **החוק**).

5 רקע כללי

6 1. ביום 4.5.25 הגישו המבקש ומר גלעד נגרין (להלן : **המבקש 2**) בקשה לאישור תובענה
7 ייצוגית נגד המשיבה ונגד המשיבה 2, וואלה טורס בע"מ (להלן : **וואלה טורס**), בטענה
8 כי הן מטעות את ציבור הצרכנים בעסקאות מכר מרחוק לרכישת כרטיסי טיסה
9 באמצעות אתרי האינטרנט שלהן, בניגוד להוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981
10 (להלן : **חוק הגנת הצרכן**).

11 2. לטענת המבקש, המשיבה מציגה באתר האינטרנט שלה, באופן קבוע ושיטתי, בצמוד
12 למחיר הכרטיס, מצג לפיו נותרו 7 או 9 מקומות אחרונים בטיסה (בטיסות פנים
13 ובטיסות לחו"ל, בהתאמה), וזאת גם כאשר יתרת המקומות הפנויים בטיסה גבוהה
14 מכך, ואף בהרבה ; רק כאשר נותרו בטיסה פחות מ-7 או מ-9 מקומות, לפי העניין,
15 מוצג מספר המקומות המדויק. לשיטת המבקש, מדובר בשיטת מכירה פסולה,
16 שהוכרה על ידי הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן כאחד מ"הדפוסים האפלים"





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 5733-05-25 יהב ואח' נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 שמפעילים משווקים במרשתת, ושנועדה לדחוק בצרכן לרכוש כרטיס בהקדם, שמא
- 2 לא יוותרו די מקומות בטיסה; הדבר נכון מקל וחומר כאשר מדובר במשפחה או
- 3 בקבוצת חברים המבקשים לרכוש מספר כרטיסים לאותה טיסה.
- 4 המבקש רכש ביום 20.11.24 באמצעות אתר המשיבה כרטיסי טיסה לאילת, לאחר
- 5 שהוצג לו כי נותרו 7 מקומות בלבד. לטענתו, עקב מצג זה חש שעליו להזדרז, וביצע
- 6 את הרכישה באופן מיידי ותחת לחץ, מבלי לבחון חלופות או להשוות מחירים; בסופו
- 7 של דבר נאלץ לבטל את הכרטיסים ולשלם דמי ביטול. המבקש העמיד את תביעתו
- 8 האישית על סך 134 ₪.
- 9 לבקשת האישור צורפו, בין היתר, צילומי מסך מאתר המשיבה ותיעוד שיחה עם
- 10 נציגיה, שבה, לטענת המבקש, הודו הנציגים כי המצג באתר הוא "הגדרת מערכת",
- 11 בעוד שבפועל נותרו מקומות פנויים רבים בטיסה. עוד נטען, כי קודם להגשת בקשת
- 12 האישור נשלחו למשיבה שתי פניות והתראות מוקדמות בעניין המצג, אשר לא נענו,
- 13 והמשיבה בחרה שלא לתקן את המצג עד להגשת הבקשה.
- 14 ביום 4.1.26 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשת האישור, ובה כפרה בטענות
- 15 המבקש. לטענת המשיבה, הכיתוב "נותרו X מקומות" אינו מצג לגבי מלאי המושבים
- 16 הכולל במטוס, אלא משקף מידע לפיו לא ניתן לרכוש יותר ממספר הכרטיסים האמור
- 17 באותה הזמנה, באותה נקודת זמן ובמחיר המוצג באתר באותו מועד. עוד נטען, כי
- 18 סעיף 2(א)(18) לחוק הגנת הצרכן, שעליו מבוססת הבקשה, אינו חל על מכירת כרטיסי
- 19 טיסה, שכן כרטיס טיסה אינו בגדר "טובין", אלא חוזה לקבלת שירות אישי.
- 20 לטענת המשיבה, נזקי הקבוצה הנטענים הם תיאורטיים ואינם ניתנים להוכחה
- 21 קולקטיבית: לא הונחה תשתית לכך שחברי הקבוצה הבינו את הכיתוב כפי שהבין
- 22 אותו המבקש, נלחצו ממנו או הפסידו הזדמנות לרכוש כרטיס בתנאים עדיפים;
- 23 צרכנים רבים מגיעים לאתר המשיבה לאחר השוואת מחירים באתרים חיצוניים;
- 24 ומרבית כרטיסי הטיסה של המשיבה נרכשים על ידי סיטונאים, שהם גורמים
- 25 מסחריים מקצועיים שאינם מושפעים מכיתוב כזה או אחר. עוד נטען, כי השיחות עם
- 26 נציגי המשיבה ממחישות דווקא כי לא הופעל כל לחץ, שכן הנציגים הבהירו כי אין
- 27 בעיה של מקומות; וכי בקשת האישור אינה עומדת בדרישות סעיפים 4 ו-8 לחוק.
- 28 לבסוף ציינה המשיבה, כי לפני משורת הדין, ועל מנת למנוע כל אי הבנה, חידדה את
- 29 נוסח הכיתוב באתר כך שיבהיר במפורש כי מדובר במגבלה על ביצוע הזמנה באמצעות
- 30 האתר.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 5733-05-25 יהב ואח' נ' ישראיר תעופה ותיירות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

7. ביום 10.2.26 הגיש המבקש תגובה לתשובת המשיבה. לטענתו, המשיבה שינתה את המצג באתר מ"נותרו X מקומות" לכיתוב "לא ניתן לבצע הזמנה של יותר מ-X כרטיסים באמצעות האתר", וזאת רק לאחר הגשת בקשת האישור ובעקבותיה; מדובר בהודאת בעל דין, המלמדת כי המצג המקורי יצר לחץ מלאכותי ומטעה על הצרכן הסביר, ולמצער כי היה מטעה או עלול להטעות.
8. ביום 16.2.26 התקיימה ישיבת קדם משפט, במסגרתה נשמעו טענות הצדדים. בית המשפט העיר את הערותיו והמליץ לצדדים לבוא בדברים ולהגיע להסכמה. בעקבות זאת ניהלו הצדדים הליך גישור בפני המגשר, עו"ד דרור סברנסקי (להלן: **המגשר**).

עיקרי הסדר ההסתלקות

9. בהסדר צוין, כי לאחר הגשת בקשת האישור (ולטענת המבקש, בעקבותיה; טענה השנויה במחלוקת בין הצדדים), שינתה המשיבה את המצג באתר האינטרנט שלה מ"נותרו X מקומות אחרונים" לנוסח: **"לא ניתן לבצע הזמנה של יותר מ-X כרטיסים באמצעות האתר"**. הוסכם כי המשיבה רשאית, לפי שיקול דעתה, לשנות כיתוב זה או לבטלו לחלוטין, **ובלבד שלא תשוב לכיתוב שהופיע באתר ערב הגשת בקשת האישור**, ובהתאם להוראות הדין.
10. לעניין הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו, הומלץ על תשלום גמול למבקש בסך 3,500 ₪, ושכר טרחה לבאי כוחו בסך 34,000 ₪ בתוספת מע"מ; הסכומים ישולמו בתוך 30 ימים ממועד פסק הדין המאשר את הבקשה, כנגד חשבונית מס כדין בגין שכר הטרחה, וכנגד קבלה בגין הגמול והשיפוי באגרה. לטענת הצדדים, הסכומים משקפים את הטרחה שטרחו המבקש ובאי כוחו, הן לפני הגשת בקשת האישור והן לאחריה – לרבות שני מכתבי התראה שלא נענו, הכנת בקשת האישור והתגובה לתשובה, ההופעה לדיון וניהול משא ומתן והליך גישור – את הסיכון שנטלו על עצמם, ואת התועלת הציבורית שבתיקון המצג; לדברי הצדדים, אף המגשר סבר כי הסכומים סבירים וראויים.
11. הצדדים הסכימו כי המשיבה תשפה את המבקש במחצית בלבד של החלק הראשון של אגרת בית המשפט ששולם על ידו, בתוך 30 ימים ממועד פסק הדין; עוד מבקשים הצדדים לפטור את המבקש מתשלום החלק השני של האגרה, בהתאם לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (להלן: **תקנות האגרות**), נוכח השלב המקדמי של ההליך והחיסכון בזמן שיפוטי. לחלופין הוסכם, כי ככל שלא יינתן פטור, המשיבה



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 5733-05-25 יהב ואח' נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 תישא במחצית בלבד של החלק השני של האגרה. הצדדים הבהירו כי השיפוי בגין
- 2 החלק הראשון של האגרה, ותשלום החלק השני ככל שלא ינתן פטור, ישולמו
- 3 בחלקים שווים על ידי ישראייר ועל ידי וואלה טורס.
- 4 12. הצדדים מבקשים לפטור אותם מפרסום הודעה על ההסתלקות, ולקבוע כי אין צורך
- 5 באיתור מבקש חלופי או בפנייה ליועצת המשפטית לממשלה, מאחר שטרם אושרה
- 6 התובענה כייצוגית, ההסתלקות אינה יוצרת מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה, וכבר
- 7 ניתן מענה לטענה שהועלתה בבקשת האישור.
- 8 13. המבקש מסתלק מבקשת האישור ומהתובענה נגד המשיבה, ותביעתו האישית
- 9 תידחה, ללא צו להוצאות. עוד צוין, כי המשיבות התחייבו לשאת במלוא שכר טרחת
- 10 המגשר.
- 11 14. לבקשת ההסתלקות צורפו תצהירי המבקש ובאי כוחו, עו"ד רועי פדל ועו"ד חן פלג,
- 12 לפיהם לא קיבלו ולא יקבלו, במישרין או בעקיפין, כל טובת הנאה מהמשיבה או
- 13 מאדם אחר בקשר להסתלקות, למעט הסכומים המפורטים בבקשה ובכפוף לאישור
- 14 בית המשפט.

דיון והכרעה

- 15
- 16 15. לאחר שנתתי דעתי למכלול כתבי הטענות שהוגשו בתיק ולנימוקי בקשת ההסתלקות,
- 17 הגעתי למסקנה כי יש לאשר את הבקשה.
- 18 16. סעיף 16(א) לחוק מתייחס לשיקולים שעל בית המשפט לשקול שעה שמוגשת לפניו
- 19 בקשה לאישור הסתלקות מתוגמלת:
- 20 "מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או
- 21 מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או
- 22 בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו
- 23 כאמור, אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה
- 24 כאמור, ישקול בית המשפט את אלה:
- 25 (1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה
- 26 הייצוגית – האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 5733-05-25 יהב ואח' נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

- 1 (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי
- 2 הקבוצה".
- 3 17. בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (נבו 5.8.18) (להלן :
4 **עניין מרקיט**) עמד בית המשפט העליון על השיקולים שעל בית המשפט לשקול שעה
5 שבא לבחון בקשה לאישור הסתלקות מתוגמלת :
- 6 "... בבואו להכריע בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה אגב הסתלקות
7 מההליך הייצוגי, שומה על בית משפט לבחון ראשית אם 'התובענה
8 הראתה עילת תביעה לכאורה'. קרי: על בית משפט לוודא כי אין עסקינן
9 בתביעת סרק, אלא בתובענה שלכתחילה עמדה ביסודה עילת תביעה
10 לכאורה ואולם לאחר הגשתה התברר כי אין עוד תוחלת בהמשך ניהול
11 ההליך. שנית, על בית משפט לתת דעתו ל'תועלת שהביאה בקשת
12 האישור או התובענה הייצוגית לחברי הקבוצה'; וישם לב כי המחוקק
13 שם את הדגש על עניינם של חברי הקבוצה (להבדיל מתועלת ציבורית
14 כללית, או השגת אחת ממטרותיו של חוק תובענות ייצוגיות). אין זאת
15 אלא ששומה על הערכאה הדיונית להתרשם כי לקבוצה צמחה תועלת
16 קונקרטי ורלוונטי כתוצאה מההליך, ואין די מבחינה זו בתועלת
17 כללית ועמומה (כדוגמת תיקון הפרת חוק שבפועל לא הסבה נזק של
18 ממש לקבוצה גם קודם לתיקון). אחת השאלות שיש לבחון בהקשר זה,
19 היא אם אמנם היה צורך בנקיטת ההליך הייצוגי לשם השגת התוצאה
20 שהתקבלה".
- 21 18. עוד נקבע בעניין מרקיט, כי השיקולים המנחים לפסיקת גמול ושכר טרחה בבקשת
22 הסתלקות ייקבעו על פי שיקול הדעת של בית המשפט, בהתאם לנסיבות המקרה
23 ולנוכח העקרונות הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק.
- 24 19. אשר לעילת תביעה לכאורה – סבורני כי בקשת האישור אינה תביעת סרק. אומנם
25 נראה כי המשיבה רשאית להציע מספר מוגבל של מושבים במחיר מסוים ובנקודות
26 זמן מסוימת, ולהגביל את מספר הכרטיסים שניתן לרכוש בהזמנה אחת באמצעות
27 האתר. ואולם, לפי עמדת המשיבה עצמה, המספר שהוצג בכיתוב "נותרו X מקומות
28 אחרונים" שיקף מגבלה על היקף ההזמנה, ולא את מספר המקומות שנותרו בטיסה ;



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 5733-05-25 יהב ואח' נ' ישראיר תעופה ותיירות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 ואילו נוסח הכיתוב, כפשוטו, מוסר לצרכן מידע על המקומות שנותרו בטיסה.
2 בנסיבות אלה, קיים חשש כי הצרכן הסביר הבין את הכיתוב כמתייחס לכלל
3 המקומות שנותרו בטיסה, וקיבל את החלטתו לרכוש את הכרטיס על בסיס מצג זה.
4 אף מבלי להכריע בשאלה אם סעיף 2(א)(18) לחוק הגנת הצרכן חל על כרטיסי טיסה,
5 האיסור הקבוע בסעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן חל על הטעיה בכל עניין מהותי בעסקה,
6 ורשימת העניינים המנויה בו אינה רשימה סגורה. די בכך כדי לבסס, לכאורה, עילת
7 תביעה. מובן כי אין באמור משום הכרעה ביתר טענות הצדדים, ובכלל זה בשאלת
8 הנזק ובשאלת התאמת ההליך להתברר כייצוגי.

9 20. אשר לתועלת לחברי הקבוצה – הכיתוב החדש, "לא ניתן לבצע הזמנה של יותר מ-X
10 כרטיסים באמצעות האתר", משקף נאמנה את משמעותו של המספר המוצג, כפי
11 שהציגה אותה המשיבה עצמה, ומסיר את החשש כי הצרכן יבין שנותרו בטיסה
12 מקומות אחרונים בלבד. המשיבה אף התחייבה שלא לשוב לכיתוב שהופיע באתר ערב
13 הגשת בקשת האישור. מדובר בתועלת קונקרטית ורלוונטית לחברי הקבוצה – רוכשי
14 כרטיסי טיסה באתר המשיבה – ולא בתועלת כללית ועמומה.

15 אף שהמשיבה טוענת כי שינתה את הכיתוב לפני משורת הדין, אין חולק כי השינוי
16 נעשה רק לאחר הגשת בקשת האישור, וזאת אף שקודם להגשתה נשלחו למשיבה שתי
17 פניות מוקדמות בעניין, אשר לא נענו. בנסיבות אלה, ניתן לייחס את השינוי להגשת
18 בקשת האישור, ונראה כי היה צורך בנקיטת ההליך לשם השגת התוצאה.

19 זאת בעוד, שבנסיבות המקרה ניהול ההליך עד סופו כרוך בסיכון של דחיית הבקשה,
20 בין היתר נוכח טענות המשיבה בדבר אופייה הפרטני של שאלת ההסתמכות והנזק,
21 מה שהיה מוביל לכך שהמבקש והקבוצה המיוצגת לא היו זוכים להישג כלשהו. הוסף
22 על כך, הסדר הסתלקות אינו יוצר מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה המיוצגת –
23 היינו, ההסתלקות אינה פוגעת בזכותם של חברי הקבוצה להגיש תביעות פרטניות אם
24 יראו לנכון לעשות כן.

25 21. אשר לגמול המיוחד למבקש ולשכר הטרחה לבאי כוחו: סבורני כי בנסיבות המקרה
26 כפי שתוארו לעיל יש מקום לאשר את המלצת הצדדים לפסיקת גמול למבקש ושכר
27 טרחה לבאי כוחו. השיקולים בקביעת שיעור הגמול לתובע המייצג מוזכרים בסעיפים
28 22 ו-23 לחוק, ולפיהם בית המשפט ישקול בעניין זה את הטרחה שטרם התובע
29 המייצג, הסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית, את התועלת שהביאה
30 התובענה לחברי הקבוצה, ומידת החשיבות הציבורית של התובענה. לעניין שכר



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 5733-05-25 יהב ואח' נ' ישראלייר תעופה ותיירות בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

1 הטרחה נבחנים גם מורכבות ההליך, הטרחה שטרם בא הכוח המייצג, הסיכון שנטל
2 על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית, וכן ההוצאות שהוציא לשם כך, האופן שבו ניהל
3 בא הכוח המייצג את ההליך, והפער בין הסעדים הנתבעים בבקשה לאישור לבין
4 הסעדים שפסק בית המשפט.

5 בעניין מרקט נקבע כי הסכמת הצדדים בנוגע לסכומים שישולמו עבור גמול ושכר
6 טרחה היא בגדר המלצה בלבד, ועל בית המשפט לבחון את הסכמת הצדדים בעניין
7 זה תוך שימת לב לבעיית הנציג (פס' 31, עניין מרקט).

8 22. בעניינו, סבורני כי מדובר במקרה הבא בגדר אותם מקרים המצדיקים, מבחינת
9 שיקולי מדיניות משפטית, לפסוק גמול מיוחד לזכות המבקש ושכר טרחה לבאי כוחו
10 בגין ניהול ההליך, אף שהסתיים בהסתלקות. לכך יש להוסיף, כי המבקש ובאי כוחו
11 פנו למשיבה בטרם הגשת בקשת האישור, בניסיון להביא לתיקון המצג ללא הליך
12 משפטי. הסכומים המוסכמים – גמול בסך 3,500 ₪ ושכר טרחה בסך 34,000 ₪
13 בתוספת מע"מ, זהים לסכומים שהוסכמו בהסדר ההסתלקות עם וואלה טורס –
14 סבירים ומידתיים, בשים לב לשלב שבו הגיע ההליך לסיומו (לאחר הגשת תשובה
15 ותגובה לתשובה, דיון קדם משפט והליך גישור), להיקף העבודה שהושקעה ולתועלת
16 שצמחה לקבוצה.

17 23. בנסיבות העניין גם מצאתי להיעתר לבקשת הצדדים לפטור אותם מפרסום הודעה
18 בדבר ההסתלקות, כאמור בהוראת סעיף 16(ד)(1) לחוק ותקנה 11 לתקנות תובענות
19 ייצוגיות, התש"ע-2010. סבורני כי השינוי שבוצע באתר המשיבה מייתר את הצורך
20 בהמשך בירור התובענה נגדה. מכל מקום, כאמור, הסדר ההסתלקות אינו יוצר מעשה
21 בית דין כלפי חברי הקבוצה, אשר יכולים, אם יראו לנכון, להגיש תביעה בעצמם;
22 מכאן סבורני כי גם אין צורך באיתור תובעים מייצגים חלופיים.

23 24. אשר לבקשת הצדדים לפטור מתשלום החלק השני של האגרה – סבורני כי אין מקום
24 להיעתר לבקשה. כידוע, הכלל בתובענות ייצוגיות הוא לחייב בחלק השני של האגרה,
25 ורק מטעמים מיוחדים שיירשמו יינתן פטור; זאת נוכח מהות ההליך, המחייב
26 מעורבות ופיקוח מצד בית המשפט, לרבות ביחס לתנאי ההסתלקות ולאישור הגמול
27 ושכר הטרחה. ההליך הסתיים לאחר הגשת תשובה ותגובה לתשובה ולאחר קיום דיון
28 קדם משפט, ואין במקרה דנן נסיבות חריגות המצדיקות מתן פטור מאגרה. בהתאם
29 למוסכם, המשיבה תישא במחצית החלק השני של האגרה.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 5733-05-25 יהב ואח' נ' ישראיר תעופה ותיירות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

סוף דבר

1

2

25. אני מאשר את הסדר ההסתלקות שהוגש על ידי המבקש והמשיבה כמבוקש.

3

בנסיבות העניין לא מצאתי מקום לאיתור תובעים מייצגים חלופיים נגד המשיבה,

4

כאמור בסעיף 16(ד) לחוק. לפיכך, המשיבה תימחק מבקשת האישור. נוכח פסק

5

הדין החלקי שניתן בעניין המשיבה 2, בקשת האישור נמחקת בזאת במלואה.

6

התביעה האישית של המבקש נגד המשיבה נדחת בזאת, ללא צו להוצאות.

7

מאשר את תשלום הגמול למבקש בסך 3,500 ₪ ושכר הטרחה לבאי כוחו בסך 34,000

8

₪ בתוספת מע"מ, בהתאם למוסכם בהסדר ההסתלקות; הסכומים ישולמו בתוך 30

9

ימים מהיום כמוסכם בין הצדדים.

10

המשיבה תשפה את המבקש במחצית החלק הראשון של האגרה בתוך 30 ימים

11

מהיום, ותישא במחצית החלק השני של האגרה.

12

המזכירות תעביר פסק דין זה לצדדים ולמנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס

13

התובענות הייצוגיות.

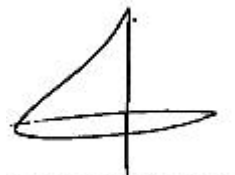
14

15

16

ניתן היום, א' חשוון תשפ"ז, 12 אוקטובר 2026, בהעדר הצדדים.

17


עבאס עאסי, שופט

18

19