



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 5733-05-25 יהב ואח' נ' ישראיר תעופה ותיירות בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

לפני כבוד השופט עבאס עאסי

מבקשים/תובעים

1. שניר יהב
2. גלעד נגרין
- ע"י ב"כ עוה"ד רועי פדל ואח'

נגד

משיבות/נתבעות

1. ישראיר תעופה ותיירות בע"מ
- ע"י ב"כ עוה"ד א. ברוש, ר. רבינוביץ'
- ממשרד ארנון, תדמור לוי ושות'

2. וואלה טורס בע"מ
- ע"י ב"כ עוה"ד מ. אפרת-אלפרין, ל. לביא
- ממשרד עמר רייטר ז'אן שוכטוביץ'

פסק דין חלקי (משיבה 2)

- 1 בפניי בקשה מוסכמת מטעם המבקש 2, מר גלעד נגרין (להלן : **המבקש**), והמשיבה 2, וואלה טורס
- 2 בע"מ (להלן : **המשיבה**), להסתלקות מתוגמלת מבקשת האישור, בהתאם לסעיף 16 לחוק
- 3 תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 (להלן : **החוק**).

רקע כללי

1. ביום 4.5.25 הגישו המבקש ומר שניר יהב (להלן : **המבקש 1**) בקשה לאישור תובענה ייצוגית
- נגד המשיבה ונגד המשיבה 1, ישראיר תעופה ותיירות בע"מ (להלן : **ישראיר**), בטענה כי
- הן מטעות את ציבור הצרכנים בעסקאות מכר מרחוק לרכישת כרטיסי טיסה באמצעות
- אתרי האינטרנט שלהן, בניגוד להוראות חוק הגנת הצרכן, התשמ"א-1981 (להלן : **חוק הגנת**
- הצרכן**). הקבוצה הוגדרה בבקשת האישור ככל מי שהתקשר עם ישראיר או עם המשיבה
- בעסקת מכר מרחוק לרכישת כרטיס טיסה, והוצג לו המצג הנטען כמטעה בדבר מספר
- המקומות שנותרו בטיסה, ו/או המצג בעניין דמי ביטול העסקה, בשבע השנים שקדמו
- להגשת הבקשה.
2. לטענת המבקש, המשיבה מציגה באתר האינטרנט שלה, בצמוד למחיר כרטיס הטיסה, את
- הכיתוב "נותרו X מקומות אחרונים" ; בטיסות פנים מוצג כי נותרו 7 מקומות, ובטיסות





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 5733-05-25 יהב ואח' נ' ישראיר תעופה ותיירות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 לחו"ל מוצג כי נותרו 9 מקומות, וזאת גם כאשר מספר המקומות הפנויים בטיסה גבוה מכך,
2 ואף בהרבה; רק כאשר נותרו בטיסה פחות מ-7 או מ-9 מקומות, לפי העניין, מוצג מספר
3 המקומות המדויק. לשיטת המבקש, מדובר בשיטת מכירה פסולה שנועדה לדחוק בצרכן
4 לרכוש את הכרטיס בהקדם, שמא לא יוותרו די מקומות בטיסה; הדבר מהווה הטעיה
5 בעניין מהותי בעסקה לפי סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן, והפעלת השפעה בלתי הוגנת לפי
6 סעיף 3 לחוק הגנת הצרכן.
- 7 3. עוד נטען, כי בהודעת אישור ההזמנה הנשלחת לצרכן לאחר ביצוע הרכישה, מציגה המשיבה
8 דמי ביטול בסכום קבוע של 60 ₪ לכל כרטיס ולכל כיוון, בניגוד להוראות חוק הגנת הצרכן
9 בעניין ביטול עסקה; מדובר במצג מטעה בדבר תנאי ביטול העסקה, בניגוד לסעיף 2(א)(21)
10 לחוק הגנת הצרכן, העלול להניא צרכנים מלבטל את העסקה.
- 11 4. המבקש רכש ביום 24.2.25 באמצעות אתר המשיבה כרטיסי טיסה לאילת, לאחר שהוצג לו
12 כי נותרו 7 מקומות אחרונים בלבד בטיסה. לטענתו, בשל מצג זה ביצע את הרכישה באופן
13 מיידי ותחת לחץ, ובסופו של דבר נאלץ לבטל את הכרטיסים ושילם דמי ביטול בסך 34 ₪.
14 המבקש העמיד את תביעתו האישית על סך 133 ₪, ואת תביעת הקבוצה, כנגד שתי
15 המשיבות, העריך בסך העולה על 2,500,000 ₪.
- 16 5. ביום 4.1.26 הגישה המשיבה את תשובתה לבקשת האישור, ובה כפרה בטענות המבקש.
17 לטענת המשיבה, כסוכנות נסיעות היא משמשת "צינור" בלבד, המציג בזמן אמת מידע
18 הנשאב ממערכות חברות התעופה באמצעות ממשקי GDS או API, ואין לה שליטה או
19 שיקול דעת בנוגע לנתונים אלה ולמספר המושבים הפנויים בפועל במטוס. לגופו של עניין
20 נטען, כי הכיתוב "נותרו X מקומות אחרונים" אינו מתייחס למלאי המושבים הכולל
21 במטוס, אלא משקף את מספר המקומות המרבי הזמינים לרכישה ב"דלי" (מחלקת רישום)
22 מסוים, במחיר המוצג ובאותה נקודת זמן, בהתאם למנגנון התמחור הדינמי המקובל בענף
23 התעופה; כרטיס טיסה אינו מוצר מדף אחיד, ולכן לא ניתן להציג באתר את מלאי המושבים
24 הפנויים במטוס כולו.
- 25 6. אשר לדמי הביטול, טענה המשיבה כי תנאי הביטול הוצגו בהתאם לדין, תוך הבהרה
26 מפורשת כי הם כפופים לחוק הגנת הצרכן; המבקש ביטל את העסקה בתוך התקופה
27 הקבועה בחוק וחויב בדמי ביטול בסך 34 ₪ בלבד, ומשכך לא הוטעה ולא נגרם לו נזק. עוד



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 5733-05-25 יהב ואח' נ' ישראיר תעופה ותיירות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 נטען, כי שאלת ההסתמכות על הכיתוב היא פרטנית לכל אחד מחברי הקבוצה, ואין מדיניות
2 של הטעיה המצדיקה את בירור ההליך כייצוגי.

3 7. ביום 10.2.26 הגיש המבקש תגובה לתשובת המשיבה. לטענתו, בהיותה "עוסק" שהתקשר
4 עם הצרכן בעסקה, המשיבה נושאת באחריות עצמאית ומלאה למצגים המופיעים באתר
5 האינטרנט שלה; המשיבה הוסיפה באופן אקטיבי את הכיתוב "מקומות אחרונים", שאינו
6 מופיע באתרי חברות התעופה שמהן נטען כי נשאב המידע, ולא תיקנה את המצג גם לאחר
7 שישראיר עשתה כן, ויש בכך כדי להפריך את טענת ה"צינור". עוד נטען, כי ההסברים בדבר
8 מנגנון התמחור ו"הדליים" חסרי נפקות, שכן הצרכן הסביר אינו חשוף להם במעמד
9 ההזמנה; וכי הצגת דמי הביטול כסכום קבוע במקום בולט באישור ההזמנה אינה ניתנת
10 לריפוי באמצעות הפניה כללית לחוק.

11 8. ביום 16.2.26 התקיימה ישיבת קדם משפט, במסגרתה נשמעו טענות הצדדים. במהלך הדיון
12 הפנה ב"כ המבקשים לכך שחברות תעופה אחרות, כדוגמת Airways British, מציינות כי
13 מספר המקומות המוצג מתייחס למקומות הזמינים בתנאים המוצגים ("these in conditions"), בעוד המשיבה אינה עושה כן. בית המשפט העיר את הערותיו, הציע לצדדים
14 לשקול תיקון של הכיתוב ברוח זו, והמליץ להם לבוא בדברים ולהגיע להסכמה. בעקבות
15 זאת ניהלו הצדדים הליך גישור בפני המגשר, עו"ד דרור סברנסקי (להלן: **המגשר**).
16

עיקרי הסדר ההסתלקות

17
18 9. במסגרת הליך הגישור הוסכם, מבלי שיש בכך הודאה בטענות המבקש או באחריות כלשהי,
19 כי המשיבה תשנה את נוסח המצג המופיע באתר האינטרנט שלה מ"נותרו X מקומות
20 אחרונים" לנוסח: "נותרו X מקומות אחרונים **במחיר זה**".

21 10. עוד הוסכם, באותם תנאים, כי בהודעת אישור ההזמנה, חלף המשפט "כל זאת בכפוף לחוק
22 הגנת הצרכן", תציין המשיבה בפתח הוראות הביטול כדלקמן: "ביטול ההזמנה יעשה
23 בהתאם להוראות חוק הגנת הצרכן, וכמפורט בתנאי שינוי וביטול בטופס זה. בסיום התקופה
24 המנויה בחוק הגנת הצרכן, קיימים דמי ביטול/שינוי כדלקמן: ...".

25 11. לעניין הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו, הומלץ על תשלום גמול למבקש בסך 3,500
26 ש, ושכר טרחה לבאי כוחו בסך 34,000 ש בתוספת מע"מ; הסכומים ישולמו בתוך 14 ימים



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 5733-05-25 יהב ואח' נ' ישראיר תעופה ותיירות בע"מ ואח'

תיק חיצוני :

- 1 ממועד פסק הדין המאשר את הבקשה, כנגד חשבונית מס כדין בגין שכר הטרחה, וכנגד
2 קבלה בגין הגמול. לטענת הצדדים, הסכומים משקפים את הטרחה שטרחו המבקש ובאי
3 כוחו, הן לפני הגשת בקשת האישור והן לאחריה – לרבות הכנת בקשת האישור והתגובה
4 לתשובה, ההופעה לדיון וניהול משא ומתן והליך גישור – את הסיכון שנטלו על עצמם, ואת
5 התועלת הציבורית שבתיקון המצגים; לדברי הצדדים, אף המגשר סבר כי הסכומים
6 סבירים וראויים.
- 7 12. הצדדים הסכימו כי המשיבה תשפה את המבקש בגין מחצית החלק הראשון של אגרת בית
8 המשפט ששולם על ידו, בתוך 14 ימים ממועד פסק הדין; עוד מבקשים הצדדים לפטור את
9 המבקש מתשלום החלק השני של האגרה, בהתאם לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-
10 2007 (להלן: **תקנות האגרות**), נוכח השלב המקדמי של ההליך והחיסכון בזמן שיפוטי.
11 לחלופין הוסכם, כי ככל שלא יינתן פטור, יתרת האגרה תשולם על ידי המשיבות בחלקים
12 שווים.
- 13 13. הצדדים מבקשים לפטור אותם מפרסום הודעה על ההסתלקות, ולקבוע כי אין צורך
14 באיתור מבקש חלופי או בפנייה ליועצת המשפטית לממשלה, מאחר שטרם אושרה
15 התובענה כייצוגית, ההסתלקות אינה יוצרת מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה, וכבר ניתן
16 מענה לטענות שהועלו בבקשת האישור.
- 17 14. תביעתו האישית של המבקש נגד המשיבה תידחה, ובקשת האישור נגד המשיבה תימחק,
18 ללא צו להוצאות.
- 19 15. לבקשת ההסתלקות צורפו תצהירי המבקש ובאי כוחו, לפיהם לא קיבלו ולא יקבלו,
20 במישרין או בעקיפין, כל טובת הנאה מהמשיבה או מאדם אחר בקשר להסתלקות, למעט
21 הסכומים המפורטים בבקשה ובכפוף לאישור בית המשפט.
- 22 **דיון והכרעה**
- 23 16. לאחר שנתתי דעתי למכלול כתבי הטענות שהוגשו בתיק ולנימוקי בקשת ההסתלקות,
24 הגעתי למסקנה כי יש לאשר את הבקשה.
- 25 17. סעיף 16(א) לחוק מתייחס לשיקולים שעל בית המשפט לשקול שעה שמוגשת לפניו בקשה
26 לאישור הסתלקות מתוגמלת:



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 5733-05-25 יהב ואח' נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 "מבקש, תובע מייצג או בא כוח מייצג, לא יסתלק מבקשה לאישור או
2 מתובענה ייצוגית, אלא באישור בית המשפט, וכן לא יקבל, במישרין או
3 בעקיפין, טובת הנאה מהנתבע או מאדם אחר בקשר להסתלקותו כאמור,
4 אלא באישור בית המשפט; בהחלטתו אם לאשר טובת הנאה כאמור, ישקול
5 בית המשפט את אלה:

6 (1) אם הבקשה לאישור ההסתלקות הוגשה לפני שאושרה התובענה
7 הייצוגית – האם התובענה הראתה עילת תביעה לכאורה;

8 (2) התועלת שהביאה הבקשה לאישור או התובענה הייצוגית לחברי
9 הקבוצה".

10 18. בע"א 8114/14 מרקיט מוצרי ייעול בע"מ נ' סונול ישראל בע"מ (נבו 5.8.18) (להלן: **עניין**
11 **מרקיט**) עמד בית המשפט העליון על השיקולים שעל בית המשפט לשקול שעה שבא לבחון
12 בקשה לאישור הסתלקות מתוגמלת:

13 "... בבואו להכריע בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה אגב הסתלקות
14 מההליך הייצוגי, שומה על בית משפט לבחון ראשית אם 'התובענה הראתה
15 עילת תביעה לכאורה'. קרי: על בית משפט לוודא כי אין עסקין בתביעת סרק,
16 אלא בתובענה שלכתחילה עמדה ביסודה עילת תביעה לכאורה ואולם לאחר
17 הגשתה התברר כי אין עוד תוחלת בהמשך ניהול ההליך. שנית, על בית
18 משפט לתת דעתו ל'תועלת שהביאה בקשת האישור או התובענה הייצוגית
19 לחברי הקבוצה'; וישם לב כי המחוקק שם את הדגש על ענינם של חברי
20 הקבוצה (להבדיל מתועלת ציבורית כללית, או השגת אחת ממטרותיו של
21 חוק תובענות ייצוגיות). אין זאת אלא ששומה על הערכאה הדיונית להתרשם
22 כי לקבוצה צמחה תועלת קונקרטית ורלוונטית כתוצאה מההליך, ואין די
23 מבחינה זו בתועלת כללית ועמומה (כדוגמת תיקון הפרת חוק שבפועל לא
24 הסבה נזק של ממש לקבוצה גם קודם לתיקון). אחת השאלות שיש לבחון
25 בהקשר זה, היא אם אמנם היה צורך בנקיטת ההליך הייצוגי לשם השגת
26 התוצאה שהתקבלה".





בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 5733-05-25 יהב ואח' נ' ישראיר תעופה ותיירות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

19. עוד נקבע בעניין מרקט, כי השיקולים המנחים לפסיקת גמול ושכר טרחה בבקשת
הסתלקות ייקבעו על פי שיקול הדעת של בית המשפט, בהתאם לנסיבות המקרה ולנוכח
העקרונות הקבועים בסעיפים 22 ו-23 לחוק.
20. אשר לעילת תביעה לכאורה – סבורני כי בקשת האישור אינה תביעת סרק. אין פסול,
כשלעצמו, בשיטת התמחור הדינמי המקובלת בענף התעופה, שבמסגרתה מוצעת לרכישה
כמות מוגבלת של מושבים במחיר מסוים ובנקודת זמן מסוימת; ואולם, מתשובת המשיבה
עצמה עולה כי המספר המוצג בכיתוב "נותרו X מקומות אחרונים" אינו משקף את מספר
המקומות שנותרו בטיסה, אלא את מספר המקומות הזמינים במחיר המוצג ובאותה נקודת
זמן. בהיעדר הבהרה לכך באתר, קיים חשש כי הצרכן הסביר יבין את הכיתוב כמתייחס
לכלל המקומות שנותרו בטיסה, ויקבל את החלטתו לרכוש את הכרטיס על בסיס מצג זה;
די בכך כדי לבסס, לכאורה, עילה בגין הטעיה בעניין מהותי בעסקה. כך גם ביחס להצגת
דמי הביטול בהודעת אישור ההזמנה כסכום קבוע, ללא הבהרה בולטת כי ביטול העסקה
כפוף להוראות חוק הגנת הצרכן. מובן כי אין באמור משום הכרעה בטענות הצדדים, ובכלל
זה בטענת המשיבה כי היא משמשת "צינור" בלבד להעברת המידע.
21. אשר לתועלת לחברי הקבוצה – התיקון המוסכם נותן מענה ישיר לליבת הטענות שבבסיס
בקשת האישור. מעתה יובהר לצרכן כי מספר המקומות המוצג מתייחס למקומות שנותרו
"במחיר זה", ולא למקומות שנותרו בטיסה כולה; כן יובהר לצרכן, בפתח הוראות הביטול,
כי ביטול ההזמנה ייעשה בהתאם להוראות חוק הגנת הצרכן, וכי רק בסיום התקופה
המנויה בחוק יחולו דמי הביטול המפורטים בהודעה. מדובר בתועלת קונקרטית ורלוונטית
לחברי הקבוצה – רוכשי כרטיסי טיסה באתר המשיבה – ולא בתועלת כללית ועמומה;
התיקון אף תואם את ההערות שהועלו בדיון קדם המשפט.
- זאת בעוד, שבנסיבות המקרה ניהול ההליך עד סופו כרוך בסיכון של דחיית הבקשה, בין
היתר נוכח טענות המשיבה בדבר אופייה הפרטני של שאלת ההסתמכות, מה שהיה מוביל
לכך שהמבקש והקבוצה המיוצגת לא היו זוכים להישג כלשהו. הוסף על כך, הסדר
הסתלקות אינו יוצר מעשה בית דין כלפי חברי הקבוצה המיוצגת – היינו, ההסתלקות אינה
פוגעת בזכותם של חברי הקבוצה להגיש תביעות פרטניות אם יראו לנכון לעשות כן.
22. אשר לגמול המיוחד למבקש ולשכר הטרחה לבאי כוחו: סבורני כי בנסיבות המקרה כפי
שתוארו לעיל יש מקום לאשר את המלצת הצדדים לפסיקת גמול למבקש ושכר טרחה לבאי



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 5733-05-25 יהב ואח' נ' ישראייר תעופה ותיירות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

- 1 כוחו. השיקולים בקביעת שיעור הגמול לתובע המייצג מוזכרים בסעיפים 22 ו-23 לחוק,
2 ולפיהם בית המשפט ישקול בעניין זה את הטרחה שטרם התובע המייצג, הסיכון שנטל על
3 עצמו בהגשת התובענה הייצוגית, את התועלת שהביאה התובענה לחברי הקבוצה, ומידת
4 החשיבות הציבורית של התובענה. לעניין שכר הטרחה נבחנים גם מורכבות ההליך, הטרחה
5 שטרם בא הכוח המייצג, הסיכון שנטל על עצמו בהגשת התובענה הייצוגית, וכן ההוצאות
6 שהוציא לשם כך, האופן שבו ניהל בא הכוח המייצג את ההליך, והפער בין הסעדים
7 הנתבעים בבקשה לאישור לבין הסעדים שפסק בית המשפט.
- 8 בעניין מרקיט נקבע כי הסכמת הצדדים בנוגע לסכומים שישולמו עבור גמול ושכר טרחה
9 היא בגדר המלצה בלבד, ועל בית המשפט לבחון את הסכמת הצדדים בעניין זה תוך שימת
10 לב לבעיית הנציג (פס' 31, עניין מרקיט).
- 11 23. בענייננו, סבורני כי מדובר במקרה הבא בגדר אותם מקרים המצדיקים, מבחינת שיקולי
12 מדיניות משפטית, לפסוק גמול מיוחד לזכות המבקש ושכר טרחה לבאי כוחו בגין ניהול
13 ההליך, אף שהסתיים בהסתלקות. הסכומים המוסכמים – גמול בסך 3,500 ₪ ושכר טרחה
14 בסך 34,000 ₪ בתוספת מע"מ – סבירים ומידתיים, בשים לב לשלב שבו הגיע ההליך לסיומו
15 (לאחר הגשת תשובה ותגובה לתשובה, דיון קדם משפט והליך גישור), להיקף העבודה
16 שהושקעה ולתועלת שצמחה לקבוצה.
- 17 24. בנסיבות העניין גם מצאתי להיעתר לבקשת הצדדים לפטור אותם מפרסום הודעה בדבר
18 ההסתלקות, כאמור בהוראת סעיף 16(ד)(1) לחוק ותקנה 11 לתקנות תובענות ייצוגיות,
19 התש"ע-2010. סבורני כי הסעד שסוכם בין הצדדים מייתר את הצורך בהמשך בירור
20 התובענה נגד המשיבה. מכל מקום, כאמור, הסדר ההסתלקות אינו יוצר מעשה בית דין כלפי
21 חברי הקבוצה, אשר יכולים, אם יראו לנכון, להגיש תביעה בעצמם; מכאן סבורני כי גם אין
22 צורך באיתור תובעים מייצגים חלופיים.
- 23 25. אשר לבקשת הצדדים לפטור מתשלום החלק השני של האגרה – סבורני כי אין מקום
24 להיעתר לבקשה. כידוע, הכלל בתובענות ייצוגיות הוא לחייב בחלק השני של האגרה, ורק
25 מטעמים מיוחדים שיירשמו יינתן פטור; זאת נוכח מהות ההליך, המחייב מעורבות ופיקוח
26 מצד בית המשפט, לרבות ביחס לתנאי ההסתלקות ולאישור הגמול ושכר הטרחה; אין
27 במקרה דנן נסיבות חריגות המצדיקות מתן פטור מאגרה. בהתאם למוסכם, המשיבה תישא
28 במחצית החלק השני של האגרה, כמוסכם.



בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 5733-05-25 יהב ואח' נ' ישראיר תעופה ותיירות בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

סוף דבר

1

2

26. אני מאשר את הסדר ההסתלקות שהוגש על ידי המבקש והמשיבה כמבוקש.

3

בנסיבות העניין לא מצאתי מקום לאיתור תובעים מייצגים חלופיים נגד המשיבה, כאמור

4

בסעיף 16(ד)(1) לחוק. לפיכך, המשיבה תימחק מבקשת האישור.

5

התביעה האישית של המבקש נגד המשיבה נדחית בזאת, ללא צו להוצאות.

6

מאשר את תשלום הגמול למבקש בסך 3,500 ₪ ושכר הטרחה לבאי כוחו בסך 34,000 ₪

7

בתוספת מע"מ, בהתאם למוסכם בהסדר ההסתלקות.

8

המשיבה תשפה את המבקש בגין מחצית החלק הראשון של האגרה בתוך 14 ימים מהיום,

9

וכן תישא במחצית החלק השני של האגרה.

10

המזכירות תעביר פסק דין זה לצדדים ולמנהל בתי המשפט לשם רישומו בפנקס התובענות

11

הייצוגיות.

12

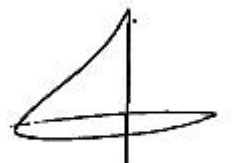
13

14

15

ניתן היום, ל' תשרי תשפ"ז, 11 אוקטובר 2026, בהעדר הצדדים.

16


עבאס עאסי, שופט

17

18