



בית משפט השלום בנתניה

א' אדר תשפ"ו, 18 פברואר 2026

תאד"מ 24-06-54053 יהב נ' הרשקו

תיק חיצוני:

לפני כב' הרשם הבכיר גיא סמולרצ'יק

תובעת רונה יהב

נגד

נתבעת שירלי הרשקו

פסק דין

מבוא

1. התובעת, יועצת משפחתית, מדריכת הורים וצוותי חינוך, פרסמה בקבוצת "פייסבוק" בניהול הנתבעת בתאריך 16.2.2021 מאמר ("פוסט") העוסק בנושא הפרעת קשב של ילדים. לאחר כשנה בתחילת שנת 2022 הנתבעת, דוקטור ומומחית להפרעות קשב ולקויות למידה, פרסמה ספר ובו מופיעים, לטענת התובעת, קטעים מועתקים ממאמרה, ללא הסכמתה של התובעת וללא אזכורה. בשנת 2024 בוצעו לשיטתה העתקות נוספות במדיות. האם מדובר בהעתקה העולה כדי הפרת זכות יוצרים אשר מזכה את התובעת בפיצוי, ואם כן – מהו גובה הפיצוי ומהם הגורמים שיש לקחת בחשבון בעת פסיקתו?

אלו הן השאלות המרכזיות בבסיס התביעה אשר לפניי.

תמצית טענות הצדדים

2. לטענת התובעת, המאמר מטעמה שפורסם ב-16.2.2021 הוא יצירה ספרותית מקורית (נספח 3 לכתב התביעה), והיא בעלת זכויות היוצרים בו כהגדרת חוק זכות יוצרים, התשס"ח-2007 (להלן: החוק).

התובעת פרסמה את המאמר העוסק בנושא כיצד להסביר לילדים הפרעת קשב (להלן: המאמר), בקבוצה סגורה בניהול הנתבעת בשם "אנשי הקשב" ובו מעל 42,000 חברים. התובעת טוענת כי בתחילת שנת 2022 הנתבעת פרסמה ספר ובו מופיעים קטעים מועתקים



בית משפט השלום בנתניה

א' אדר תשפ"ו, 18 פברואר 2026

תאז"מ 24-06-54053 יהב נ' הרשקו

תיק חיצוני:

- מילה במילה מהמאמר, ללא הסכמתה של התובעת ומבלי להזכיר אותה כבעלים של היצירה. התובעת פנתה לנתבעת בעניין ושיתפה אותה במורת רוחה העצומה, והנתבעת תירצה את ההעתקה בטעות בתום לב. אלא שהנתבעת ביצעה פרסום נוסף בחודש מאי 2024 במספר מדיות נוספות, ללא אישור התובעת.
3. התובעת פירטה בכתב התביעה בטבלה השוואתית את הקטעים המועתקים. התובעת פנתה אל הנתבעת בבקשה להסרת הפרסומים ומחיקתם, ואף שהנתבעת מיהרה ומחקה את הפרסומים הנוספים, במענה לכך היא דחתה את כל טענות התובעת.
4. לפיכך התובעת טוענת שרק היא זכאית מכח סעיף 11 לחוק לעשות במאמר את הפעולות המנויות בסעיף, וכי הנתבעת הפרה את זכויות היוצרים של התובעת, התרשלה, עשתה עושר ולא במשפט ופגעה במוניטין של התובעת ובזכות הקניין שלה. לשיטת התובעת עסקינן בהפרה של הזכות המוסרית ושל הזכויות הכלכליות, והיא מבקשת לפצותה בסך 50,000 ₪ בגין הפרת זכויות היוצרים, ובסך 20,000 ₪ בגין עוגמת נפש שגרמה לתובעת במעשיה.
5. מנגד לטענת הנתבעת, הפוסט מטעם התובעת אינו אלא פוסט מועתק, כך שהתובעת שאבה השראתה מפוסטים אחדים שפורסמו ברחבי האינטרנט ובבלוגים שונים אשר מצאה ברחבי הרשת, ולפיכך אין מדובר ביצירה מקורית המוגנת על ידי הוראות החוק. הנתבעת פירטה בכתב ההגנה טבלה השוואתית בין פוסטים מבלוגים אחרים ובין הפוסט מטעם התובעת, אשר לשיטת הנתבעת מלמדים על דמיון רב ביניהם, ולכן מדובר בפראפרזה וניסוח מחדש של דברים שנכתבו על ידי גב' נטע כהן בלום, ואין מדובר ביצירה מקורית.
6. הנתבעת טוענת כי התובעת בהתנהגותה המפורשת, וכן בהסכם הבנות שנחתם ביניהן, העניקה לנתבעת באופן אקטיבי את הזכות לעשות שימוש ביצירות שפורסמו בקבוצת "אנשי הקשב". לטענתה, הנתבעת היא שהאמינה בתובעת מראשית הדרך, עודדה אותה לכתובה סדורה וסילבה אותה בתפקיד מרכזי בקבוצת הפייסבוק בבעלותה וזאת אף כנגד תמורה כספית שאינה מבוטלת.
7. הנתבעת מוסיפה כי היא פעלה לכל הדרך בתום לב, ומרגע פנייתה של התובעת, הנתבעת פעלה להסירו את הפרסום מאתר "וואלה" באופן מיידי. משכך גם אילו תתקבל טענת המקוריות ביצירת התובעת, הרי שהנתבעת היא "מפר תמים" ואין להטיל עליה פיצויים. לעניין גובה הפיצוי ככל שייקבע כי יש לפצות את התובעת, לשיטת הנתבעת יש להורות פיצוי סמלי בלבד מאחר שלא נגרם לתובעת כל נזק ממשי.



בית משפט השלום בנתניה

א' אדר תשפ"ו, 18 פברואר 2026

תאד"מ 24-06-54053 יהב נ' הרשקו

תיק חיצוני:

מהלך התביעה

8. התביעה הוגשה בחודש 06/24 במסלול דיון מהיר. ביום 15.12.25 התקיים לפניי דיון קדם המשפט במעמד הצדדים ובאי כוחם. בתום הדיון הצדדים הגיעו להסכמה, בדבר מתווה דינוי במסגרתו הצדדים יגישו סיכומים בכתב ללא צורך בקביעת דיון הוכחות, בצירוף ראיות משלימות. כעת משהוגשו הסיכומים והראיות המשלימות, הגיעה העת להכריע בתביעה.

דיון

9. על התובע בגין הפרת זכות יוצרים להוכיח קיומה של זכות יוצרים ביצירה, כי הוא הבעלים של זכות היוצרים וכי זכותו הופרה על ידי הנתבע. אם התובע יעמוד בדרישות אלו, נותר יהיה לבחון את גובה הפיצוי.

10. אשר להוכחת קיומה של זכות יוצרים. על מנת שתוענק הגנה מכוח החוק ליצירה, עליה לעמוד בדרישת המקוריות, אשר כוללת שלושה מבחני משנה מצטברים – מבחן ההשקעה, מבחן היצירתיות ומבחן המקור. בעניין אותם מבחנים נפסק:

"מבחן ההשקעה דורש כי היוצר ישקיע עמל ביצירה על מנת לזכות בזכות לפירותיה ... מבחן היצירתיות ... במסגרת מבחן זה יש לעמוד על טיבה ואופיה של ההשקעה, במנותק מכמותה... אולם, היצירתיות הנדרשת אינה גבוהה במיוחד, ובלבד שתהא מינימלית. מבחן המקור דורש כי מקורה של היצירה יהיה ביוצר, קרי, כי היצירה אינה מבוססת על יצירה אחרת" (ההדגשות במקור).

(ראו ע"א 1248/15 Fisher Price Inc נ' דורון - יבוא ויצוא בע"מ (31.8.2017)).

11. בנוגע לדרישת המקוריות נפסק כי מעבר להיותה של יצירה עצמאית ולא מועתקת, עליה:

"לשאת בחובה חותם כלשהו – גם אם לעיתים מזערי – של המחבר או המלקט. היא חייבת להיות "פרי עמלו הרוחני של היוצר" ... ולשקף למצער "רמה נמוכה ביותר של ביטוי אישי" (ראו: ע"א 8485/08 The FA Premier League Limited נ' המועצה להסדר ההימורים בספורט (נבו, 14.3.2010))."





בית משפט השלום בנתניה

א' אדר תשפ"ו, 18 פברואר 2026

תאד"מ 24-06-54053 יהב נ' הרשקו

תיק חיצוני:

12. במקרה שלפניי שוכנעתי כי המאמר (הפוסט) שהתובעת כתבה בתאריך 16.2.2021 בפייסבוק הוא מקורי ועומד ברף הנדרש בפסיקה. המאמר כולל סגנון אישי ייחודי של התובעת עם דוגמאות ומבנה. לא מצאתי בקווי הדמיון למאמר אחר שאזכר על ידי התובעת, משום ביטול של המקוריות במאמר התובעת. גם אם קיימת השראה ממקורות אחרים ודמיון רעיוני לנושאים קיימים, אין בכך כדי לשלול מקוריות. קריאת המאמר מעלה שהוא כולל כאמור סגנון מקורי וייחודי. הדמיון המסוים של חלק מן המאמר לגבי מאמר גב' נטע כהן בלום, כפי שתואר בטבלת ההשוואה מטעם התובעת (ס' 25 לכתב ההגנה), אינו מלמד על העתקה ואינו גורע ממקוריות מאמר התובעת.

13. יצוין שהנתבעת בעצמה התייחסה למקוריות ולסגנון הייחודי של התובעת (ראו תכתובות בין התובעת ובין הנתבעת, נספח 3 להודעת התובעת מיום 5.1.26 על הגשת ראיות משלימות) והחמיאה לה על כך מספר פעמים.

14. כמו כן, הנתבעת צירפה דוגמת השוואה בין מאמר התובעת למאמר הקודם (נספח 2 להודעת התובעת מיום 5.1.26 על הגשת ראיות משלימות), המציין 0% התאמה. מעבר לכך גם בעין בלתי מקצועית עיון במאמרים מעלה כי לכל היותר קיים ביניהם דמיון רעיוני מסוים ובוודאי לא כזה המאיין מידה של מקוריות במאמר התובעת העומדת ברף הנמוך שנקבע בפסיקה. ויודגש, שאיבת השראה מרעיונות קיימים או התבססות על רכיבים מסוימים קודמים - כשלעצמן - אין בהן לגרוע ממקוריות של יצירה, ובלבד שאותה יצירה היא שונה מקודמותיה ועומדת בפני עצמה, כפי שהתרשמתי מן הראיות שלפניי.

15. הנה כי כן, מכלול הראיות מלמד כי התובעת פרסמה מאמר עם ביטוי אישי, סגנון ומאמץ אישי ואני סבור כי יש בכך די על מנת לעמוד בדרישת ההשקעה, היצירתיות והמקוריות הנדרשת לצורך הקמת הגנת זכות היוצרים.

16. ויובהר, גם אמירה מצד התובעת לפיה אזלו לה מקורות הכתיבה בוודאי אין משמעותה כי ביצעה העתקה, ולכן לא מצאתי כי יש באמירה זו כדי לסייע לנתבעת.

17. כעת יש לבחון האם בוצעה העתקה על ידי הנתבעת העולה כדי הפרת זכות יוצרים בגין מאמר התובעת. הפסיקה עמדה על התנאים הנדרשים להוכחת הפרת זכות יוצרים ועל הבחנות רלבנטיות נוספות, כדלהלן:

(-) יש להוכיח כי הנתבע העתיק חלקים ממשיים ומהותיים מיצירת התובע, כאשר לא הכמות היא הקובעת, אלא האיכות.





בית משפט השלום בנתניה

א' אדר תשפ"ו, 18 פברואר 2026

תאד"מ 24-06-54053 יהב נ' הרשקו

תיק חיצוני:

(-) ניתן להסיק העתקה כאשר לנתבע היתה גישה ליצירת התובע, וכאשר הדמיון בין היצירות הוא במידה כזו אשר לא סביר להניח כי הוא יד המקרה.
(-) יש חשיבות להצטברות נקודות דמיון. ככל שהן רבות יותר, גובר החשש כי מדובר בהעתקה.

(-) השאלה אם הדמיון בין שתי היצירות מספיק על מנת לקבוע כי מדובר בהעתקה של חלק ממשי ומהותי היא שאלה של עובדה ושל דרגה. תשובה לשאלה זו צריכה להינתן לא על סמך השוואה מכנית של מספר מילים או שורות הדומות ביצירות הנדונות, אלא לפי התרשמות של השופט מהיצירות בכללותן.

ראו: ע"א 10242/08 מוצפי נ' קבלי (נבו, 10.10.2012).

18. ובענייננו, האם הנתבעת העתיקה את מאמר התובעת?

19. התובעת טוענת כי בתחילת 2022 הנתבעת פרסמה ספר ובו העתיקה כמה פסקאות מן המאמר (נספח 5 לכתב התביעה). כמו כן, במאי 2024 הנתבעת פרסמה לפחות שלושה מאמרים אשר העתיקו לטענתה 70% ממאמר התובעת.

20. אין מחלוקת כי לנתבעת היתה גישה למאמר אשר פורסם בקבוצה של הנתבעת. מקריאת הפסקאות בספר והמאמרים ניתן להיווכח בדבר העתקת שורות שלמות מילה במילה. מדובר בהצטברות של נקודות דמיון אשר יוצרות את הרושם לפיו בוצעה העתקה על ידי הנתבעת ממאמר התובעת, וכי אין זה סביר שמדובר ביד המקרה.

21. חיזוק למסקנה בדבר ההעתקה ניתן למצוא בהשוואה שהתובעת צירפה מאתר COPYSCAPE (נספח 1 להודעת התובעת מיום 5.1.26 על הגשת ראיות משלימות), המציין כ-70% העתקה.

22. שוכנעתי מן הראיות כי ההעתקה האמורה בוצעה ללא הסכמת התובעת. לא מצאתי תימוכין לטענות הנתבעת לפיהן התובעת נתנה לה הרשאה לעשות שימוש במאמר, לא כל שכן כחלק מספר שהנתבעת פרסמה. התובעת הבהירה כי לא נתנה מעולם לנתבעת הרשאה לעשות ככל העולה על רוחה ביצירות התובעת. הנתבעת לא הציגה הרשאה כאמור. אשר למסמך שצורף כנספח 2 לכתב ההגנה, מדובר בהרשאה פרטנית לשימוש ספציפי בסרטון של בנה של התובעת והוא אינו נוגע למאמר.



בית משפט השלום בנתניה

א' אדר תשפ"ו, 18 פברואר 2026

תאד"מ 24-06-54053 יהב נ' הרשקו

תיק חיצוני:

23. ויודגש, אף לא מצאתי בהסכם ההבנות בין התובעת לנתבעת (נספח 4 לכתב התביעה) משום מתן זכויות לנתבעת במאמר התובעת. מדובר בהסכם שעסק בהסכמת התובעת לעסוק בגישור ואין בו הוראה הכוללת ויתור של התובעת על זכויותיה במאמר שכתבה.

24. הנתבעת לא הזכירה את התובעת כבעלים של היצירה - המאמר במסגרת הספר.

25. גם ההתנהלות בין התובעת ובין הנתבעת לאחר הפרסום בספר, מאששת את טענת ההעתקה. התכתובות ותמליל שיחת הטלפון (נספח 7 לכתב התביעה) שצורפו מלמדים על העדר הכחשה ממשית מטעם הנתבעת בדבר ההעתקה בספר אלא על נסיון התנצלות רפה ונסיונות התחמקות מהודאה בהעתקה.

26. זאת ועוד, מלבד הפרסום בספר, וחרף העובדה כי התובעת פנתה לנתבעת בטרוניות לגבי ההעתקה (ראו מכתב התובעת לנתבעת (נספח 6) ותמליל השיחה (נספח 7), הנתבעת העתיקה את המאמר פעם נוספת ופרסמה אותו בחודש מאי 2024 באתר הנתבעת, בכתבה באתר "וואלה", ובקבוצת הפייסבוק של הנתבעת (ראו טבלה בסעיף 31 לכתב התביעה). אף זאת ללא אישור מטעם התובעת. לא זו בלבד שהדבר בוצע ללא אישור, אלא שהנתבעת כאמור היתה מיודעת בדבר טענות התובעת להעתקת המאמר בספר. במענה לפניית התובעת להסרת הפרסומים, הנתבעת מיהרה ומחקה אותם. פרסומים אלו, מן הטעמים שפורטו לעיל לגבי הפרסום בספר, מהווים לדעתי אף הם העתקה אסורה והפרת זכות יוצרים של התובעת, הן כמותית והן איכותית.

גובה הפיצוי

27. בהתאם לסעיף 56(א) לחוק, אם הופרה זכות יוצרים או זכות מוסרית, רשאי בית המשפט, על פי בקשת התובע, לפסוק לתובע, בשל כל הפרה, פיצויים בלא הוכחת נזק בסכום שלא יעלה על 100,000 שקלים חדשים. התביעה שלפניי הוגשה ע"ס 75,000 ₪.

בסעיף 56(ב) מונה המחוקק את השיקולים שבית המשפט רשאי לשקול עת קביעת סכום הפיצוי:

"(1) היקף ההפרה;

(2) משך הזמן שבו בוצעה ההפרה;

(3) חומרת ההפרה;

(4) הנזק הממשי שנגרם לתובע, להערכת בית המשפט;



בית משפט השלום בנתניה

א' אדר תשפ"ו, 18 פברואר 2026

תאד"מ 24-06-54053 יהב נ' הרשקו

תיק חיצוני:

(5) הרווח שצמח לנתבע בשל ההפרה, להערכת בית המשפט;

(6) מאפייני פעילותו של הנתבע;

(7) טיב היחסים שבין הנתבע לתובע;

(8) תום לבו של הנתבע.

28. בין השיקולים האמורים, יש לקחת בחשבון ביצוע הפרת זכות יוצרים על ידי הנתבעת בארבעה מקרים: ב-2022 בספר הנתבעת וב-3 מאמרים ב-2024. בפרט, ההפרות הנוספות בוצעו לאחר שהתובעת התריעה בפני הנתבעת בגין ההעתקה, והדגישה בפניה את עוגמת הנפש שנגרמה לה על רקע היחסים הקרובים בין התובעת ובין הנתבעת. כמו כן יש לתת את הדעת לכך שלנתבעת עשוי היה לצמוח רווח כלכלי מסחרי בגין הפרסום בספר ובמאמרים וקידומה המקצועי. הנתבעת עשתה שימוש מסחרי במאמר התובעת ובפרט בספר.

29. לא מצאתי לקבל את טענת תום הלב והמפר התמים מצד הנתבעת. לא שוכנעתי כי מדובר בהפרה תמימה. הראיות שפורטו לעיל וההתנהלות מצד הנתבעת מלמדות על העתקה שבוצעה ללא אישור, ואף אי-נטילת אחריות לאחר פניית התובעת. הנתבעת לא קיבלה אישור מצד התובעת לפרסום קטעים נרחבים ממאמר התובעת במסגרת ספרה. לא זו בלבד, אלא שבוצעו העתקות נוספות גם לאחר פניית התובעת לנתבעת. לגבי ההפרות הנוספות אין חולק שהנתבעת היתה מודעת לכך לאחר שהוזהרה על ידי התובעת. כמו כן יש לקחת בחשבון כי מדובר בנתבעת שהיא בעלת תואר דוקטור אשר פרסמה מאמרים וספרים ולכן דרישת תום הלב היא מוגברת במקרה הזה, תוך חזקה למודעות של הנתבעת לסוגיית זכויות יוצרים ובדבר הצורך במתן קרדיט.

30. נוסף לכך יש לקחת בחשבון במקרה שלפניי את הפרת הזכות המוסרית במונח של העדר מתן קרדיט לתובעת בדבר המאמר. העתקות המאמר שיצרה התובעת מבלי לתת לתובעת קרדיט אישי בספר גרמה לתובעת נזק בלתי ממוני, עוגמת נפש ופגיעה בשמה ובמוניטין שלה.

31. מנגד, התובעת לא הוכיחה כי נגרם לה נזק כלכלי ממשי ומשמעותי כתוצאה מן ההפרות. אף לא הוכח ולא כומת הרווח שנגרם לנתבעת. כמו כן, לגבי ההפרות הנוספות מלבד הפרסום בספר, הנתבעת מיהרה להסיר את הפרסומים לאחר פניית התובעת.

32. אשר על כן, בשקלול הנתונים לעיל ותוך בחינת מכלול הראיות שהוגשו לי, אני קובע בנסיבות הספציפיות של המקרה שלפניי כי הפיצוי הכולל יעמוד על סך 25,000 ₪.



בית משפט השלום בנתניה

א' אדר תשפ"ו, 18 פברואר 2026

תאד"מ 24-06-54053 יהב נ' הרשקו

תיק חיצוני:

סיכום

33. מן המקובץ לעיל ומשקבעתי כי בוצעה הפרת זכות יוצרים של התובעת, אני קובע כי הנתבעת תשלם לתובעת פיצוי בסך של 25,000 ₪, בתוספת שכ"ט עו"ד בסך 4,500 ש"ח והחזר אגרה כפי ששולמה.

הסכומים לעיל ישולמו תוך 30 ימים אחרת יישאו ריבית שקלית כדין.

34. משלא התקיים דיון הוכחות, אני פוטר ממחצית שניה של האגרה.

ניתן היום, א' אדר תשפ"ו, 18 פברואר 2026, בהעדר הצדדים.

גיא סמולרצ'יק, רשם בכיר

