



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-09-39695-16 יערי נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

בפני כבוד הרשם בכיר נדים מורני

אביב יערי ת.ז. xxxxxxxxxx

תובע

נגד

1.א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ח.פ. 515185007

נתבעים

2.מאור אזוגי ת.ז. xxxxxxxxxx

פסק דין

- 1
- 2 1. התובע הגיש תביעה קטנה כנגד הנתבעים ע"ס 2,000 ₪ כפיצוי בגין שיגור דברי פרסומת
- 3 באופן מסחרי אליו באמצעות 2 הודעות SMS וזאת בניגוד להוראות חוק התקשורת.
- 4
- 5 2. הנתבעים הגישו כתב הגנה, אולם הם לא התייצבו לדיון בתיק שהתקיים ביום 17/5/17.
- 6
- 7 3. בדיון הנ"ל התובע העיד ואישר כי התביעות הוכנו ע"י חברת ספאם אוף וכי המסירות בוצעו
- 8 על ידה, וכי עפ"י ההסכם שבינו לבין אותה חברה, הוא אמור לשלם לה 20% מהסכום
- 9 שיפסק לטובתו.
- 10
- 11 4. בהעדר התייצבות מטעם הנתבעים ולאחר עיון בכתבי הטענות, אני קובע שהנתבעים הפרו
- 12 את הוראות סעיף 30א' לחוק התקשורת ועקב הפרה זו יש לקבוע את הפיצוי ההולם לטובת
- 13 התובע.
- 14
- 15 5. בהתאם להוראת סעיף 30א(4)(1) המחוקק לא חייב את ביהמ"ש בפסיקת הפיצוי והותיר
- 16 זאת לשיקול דעתו.
- 17 בהתאם לפסק הדין מיום (23/7/17) שניתן ע"י כב' השופטת אביגיל כהן בבימ"ש המחוזי
- 18 בתל-אביב בתיק בת"ק 31506-05-17 ארד נ' הנקס אונליין שריידינג בע"מ ואח' נקבע כי:
- 19
- 20 "במקרים מתאימים ביהמ"ש רשאי שלא לפסוק פיצוי אם הוא מגיע למסקנה שאין
- 21 הצדקה לפסיקת הפיצוי כמבוקש".
- 22
- 23



בית משפט לתביעות קטנות בקריות

ת"ק 16-09-39695 יערי נ' א.ג.ש ייעוץ פיננסי בע"מ ואח'

תיק חיצוני:

1 באותו פסק דין אף נקבע ע"י כב' השופטת כהן :
2 "אף אני סבורה כי הגשת תביעות "ספאם" באמצעות חברה המתמחה בכך (ונהנית
3 ישירות מתוצאת ההליך, כך שהיא מקבלת אחוזים ניכרים מהפיצוי שנפסק לטובת מקבל
4 הודעת הספאם), איננה עולה בקנה אחד עם תכלית החוק, הגם שאין מניעה חוקית לפעול
5 בדרך זו, ואף יתכן שבנסיבות מסויימות תמצא הערכאה הדיונית לנכון כן לפסוק פיצוי
6 לתובע, למרות הגשת תביעתו באמצעות חברה העוסקת בכך".

7
8 נקבע גם :
9 "ריבוי הליכים בביהמ"ש לתביעות קטנות בעקבות תביעות ספאם בסיוע של חברה בע"מ,
10 הנהנית מפירות התביעה, יפגע במתדיינים אחרים – אנשים פרטיים הממתינים לתורם
11 ואינם מגישים תביעותיהם באמצעות חברה...
12 הגשת תביעות בסיוע חברה שזו התמחותה, גם אם החברה איננה עומדת בחזית ואיננה
13 בעלת דין פורמלית, איננה מתיישבת עם מטרת ההליכים העומדים בבסיס הליך התביעה
14 הקטנה".

15
16 6. עניין זה נידון באריכות ולעומק בפסק הדין שניתן בתיק 16-04-26210 אשר עליו הוגשה
17 הבקשה למתן רשות להתגונן בתיק בת"ק 17-05-31506 ושם צויינו הנימוקים אשר הובילו
18 את כב' ביהמ"ש להימנע מפסיקת פיצוי כלשהו לתובעים, כגון, התובע במקרה שבפנינו,
19 נימוקים שהם מקובלים עלי.

20
21 7. לאור האמור לעיל, אינני פוסק לתובע פיצוי כלשהו בגין 2 הודעות הפרסומת נשוא התביעה
22 ואף לא הוצאות משפט.

23
24 המזכירות תמציא העתק מפסק דין זה לצדדים בדואר רשום.
25 ניתן היום, ב' אב תשע"ז, 25 יולי 2017, בהעדר הצדדים.
26

נדים מורני, רשם בכיר

27
28
29
30