



בית משפט השלום ברחובות

תא"מ 14-06-6939 שטראוסר נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ

תיק חיצוני: תיק עירוני

בפני כבוד השופטת, סגנית נשיאה יעל טויסטר ישראל

התובע יעקב שטראוסר

נגד

הנתבעת מכללת א.ר. פסגות בע"מ

פסק דין

- 1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
1. בפני תביעה לתשלום פיצויים בסך 10,000 ₪ בגין דברי פרסומת ששוגרו לתובע באמצעות הדואר האלקטרוני בניגוד להוראות סעיף 30 א' לחוק התקשורת (בזק ושרותים), תשמ"ב – 1982 (להלן: "החוק").
- עיקר טענות התובע**
2. התובע טוען כי ביום 9.4.13 שלחה לו הנתבעת, למכשיר הנייד שלו, הודעת מסר קצרה אחת, המהווה דבר פרסומת כהגדרתו בחוק. התובע הגיש בעניין זה תביעה ביום 14.8.13 כנגד הנתבעת, תביעה זו הסתיימה בהסכם פשרה שקיבל תוקף של פסק דין על ידי כבי' השופט ברק.
 3. התובע טוען, כי בין התאריכים 5.11.13 – 11.11.13, במשך שבוע ימים בלבד, שלחה הנתבעת לכתובת המייל שלו, עשר הודעות פרסומת וזאת מבלי שנתן הסכמה מפורשת למשלוח הודעות מסוג זה וזאת בניגוד להוראות החוק (להלן: "ההודעות").
 4. התובע פנה לנתבעת בבקשה להסירו מרשימת התפוצה, וביום 11.11.13 הוסרה כתובת המייל של התובע מרשימת התפוצה של הנתבעת.
 5. לטענת התובע, ההודעות נשלחו אליו לאחר שבעבר פנה לנתבעת באינספור בקשות להסירו מרשימת התפוצה שלה ולהפסיק שליחת הודעות פרסומת אליו. מה עוד, שההודעות נשלחו לאחר שבין הצדדים הושג הסכם פשרה באותו נושא בדיוק.



בית משפט השלום ברחובות

תא"מ 14-06-6939 שטראוסר נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ

תיק חיצוני: תיק עירוני

- 1 6. לטענת התובע, הוא פנה לנתבעת מספר פעמים והציע להגיע לפשרה מחוץ לכתלי בית המשפט,
2 אולם הנתבעת לא השיבה להצעתו.
3
- 4 7. בנסיבות אלה, הוגשה התביעה לתשלום פיצוי סטטוטורי של 1,000 ₪ לכל הודעה ללא צורך
5 בהוכחת נזק.
6
- 7 **עיקר טענות הנתבעת**
8
- 9 8. התובע הגיש תביעה זהה נגד הנתבעת בגין שליחת מסרון SMS – ת"ק 13-08-25190,
10 במסגרתה הגיעו הצדדים להסכמה, לה ניתן תוקף של פסק דין, ביום 13.11.15 (להלן: "ההליך
11 הקודם"). בכתב תביעתו הנוכחי עושה התובע שימוש חוזר חסר תום לב בטענות ישנות
12 שבעניין כבר ניתן פסק דין. מכל מקום, במסגרת ההליך הקודם לא הוזכרה כתובת הדואר
13 האלקטרוני של התובע וטענת התובע כי ביקש בעבר פעמים רבות להסירו מרשימת התפוצה
14 של הנתבעת, לא נתמכה בכל אסמכתא.
15
- 16 9. בהתאם לעמדת הספרות, משלוח דואר אלקטרוני אינו מבסס עילת תביעה לפי סעיף 30 א'
17 לחוק ולכל הפחות קיים ספק באשר לכך. זאת ועוד, לטענת הנתבעת, ההודעות שנשלחו לתובע
18 אינן עונות להגדרת "דבר פרסומי" כמשמעותו בחוק, ועל כן לא קמה לתובע זכאות לפיצוי
19 החוק.
20 מכל מקום, פוטנציאל "ההטרדה" הגלום בהודעת דואר אלקטרוני הינו בתחתית המדרג
21 ביחס לשיחת טלפון או הודעת מסרון סלולרי.
22
- 23 10. ההודעות המעטות והמוכחשות נשלחו בפרק זמן של שבוע ימים בלבד, לא נשלחו בכוונה
24 להשיג רווח מעצם משלוח ההודעות, ואינן עונות להגדרת "דבר פרסומי".
25
- 26 11. התובע לא הוכיח כי התקבלה אצל הנתבעת הודעת סירוב.
27
- 28 12. הנתבעת הציעה לתובע פיצוי כספי נדיב במטרה לסיים את המחלוקת מחוץ לכתלי בית
29 המשפט, אך התובע סירב להצעה.
30
- 31 13. התובע הגיש מספר רב של תביעות על פי חוק התקשורת לצורך יצירת רווח אישי.
32
33
34



בית משפט השלום ברחובות

תא"מ 14-06-6939 שטראוסר נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ

תיק חיצוני: תיק עירוני

המסגרת הנורמטיבית

- 1
2
3 14. סעיף 30 א' (ב) לחוק, אוסר על המפרסם לשלוח דבר פרסומת באמצעות פקסימיליה, מערכת
4 חיוג אוטומטי, הודעה אלקטרונית או הודעת מסר קצר בלא קבלת הסכמה מפורשת מראש
5 של הנמען, בכתב, לרבות בהודעה אלקטרונית או בשיחה מוקלטת.
6
7 15. הוראת סעיף 30 א' (ג) לחוק מתירה לשגר דבר פרסומת, על אף הוראת ס"ק ב' וזאת בהתקיים
8 שלושה תנאים מצטברים:
9 א. הנמען מסר את פרטיו למפרסם במהלך רכישה של מוצר או שירות, או במהלך מו"מ
10 לרכישה כאמור, והמפרסם הודיע לו כי הפרטים שמסר ישמשו לצורך משלוח דבר
11 פרסומת מטעמו.
12 ב. המפרסם נתן לנמען הזדמנות להודיע לו כי הוא מסרב לקבל דברי פרסומת כאמור,
13 דרך כלל או מסוג מסוים, והנמען לא עשה כן.
14 ג. דבר הפרסומת מתייחס למוצר או שירות מסוג דומה למוצר או לשירות שהנמען רכש
15 או ביקש לרכוש.
16
17 16. בהתאם לסעיף 30 א' לחוק, שיגור דבר פרסומת ביוזעין, בניגוד להוראות הסעיף נותן בידי
18 בית המשפט סמכות לפסוק בשל כל הפרה, פיצויים לדוגמא (ללא צורך בהוכחת נזקו של הנמען
19 הנפגע) בסך שלא יעלה על 1,000 ₪ לכל דבר פרסומת שמתקבל בניגוד להוראות הסעיף (סעיף
20 3 א' (ז) (1)) לחוק. בנוסף, החוק מפרט שורה של שיקולים שבית המשפט אמור לשקול
21 ולהתחשב בהם בבואו לקבוע את גובה הפיצויים לדוגמא וכן קובע כי אין להתחשב בגובה
22 הנזק שנגרם.

דיון והכרעה

- 23
24
25
26 17. בפתח הדברים אציין, כי לאחר שקראתי כתבי הטענות ושמעתי העדויות, ובשים לב לנסיבות
27 המקרה, מצאתי כי יש לקבל את התביעה בחלקה בלבד מהטעמים המפורטים להלן.
28
29 18. התובע הוכיח ולמעשה אף לא קיימת מחלוקת כי הנתבעת שלחה לתובע עשר הודעות לתיבת
30 המייל שלו בין התאריכים 5.11.13 – 11.11.13.
31
32 19. במסגרת עדותו, אישר התובע כי התביעה עניינה בהודעות אלו בלבד (פרוטוקול עמ' 8 ש' 26).
33



בית משפט השלום ברחובות

תא"מ 14-06-6939 שטראוסר נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ

תיק חיצוני: תיק עירוני

20. התובע אישר בעדותו, כי את כל ההודעות ראה לראשונה ביום 11.11.13, כאשר פתח את הדואר האלקטרוני שלו. עוד באותו יום פנה התובע לנתבעת בבקשה להסירו מרשימת התפוצה שלה והדבר נעשה ומאז פסקו ההודעות.
- 1 "אני לא בודק את המייל. בפעם הראשונה שראיתי מיד הסרתי ופניתי למר חלבני. אחרי שביקשתי הסרה ב- 11.11.13 ההודעות פסקו".
- 2 (פרוטוקול עמ' 2 ש' 4-2).
21. הנתבעת טענה, כי לא ידעה שכתובת המייל אליה נשלחו ההודעות שייכת לתובע וזאת בשל כתובתו המיוחדת של הדואר האלקטרוני (פרוטוקול מיום 22.4.16 עמ' 11 ש' 6-9).
22. אין בידי לקבל הטענה, שכן מעיון בהודעות עולה כי חלקן של ההודעות הגיעו עם ציון שמו של התובע בגוף ההודעה.
23. הנתבעת טענה, כאמור, כי ההודעות שנשלחו אינן מהוות "דבר פרסומי" כהגדרתו בחוק. אין בידי לקבל את טענת הנתבעת. מעיון בהודעות אשר נשלחו לתובע עולה באופן ברור כי מדובר ב"דבר פרסומי" כמשמעות הביטוי בחוק. מנוסח ההודעות ניכר כי מטרתן לעודד רישום והצטרפות לקורסים של הנתבעת וכי יש בהודעות כדי ליידע התובע על שירותי הנתבעת המוצעים לתובע וכי הפרסום נעשה על מנת למשוך את קוראי ההודעות לרכוש את שירותי הנתבעת. יש אף להניח כי הנתבעת לא היתה טורחת לשגר הודעות כה רבות אם לא היתה גלומה בכך תועלת כלכלית עבורה.
24. לאור האמור, לשיטתי, ההודעות ששוגרו לתובע אכן נועדו לפרסם את הנתבעת וממילא מהוות "דבר פרסומי" כמשמעות הביטוי בחוק התקשורת.

הסכמת התובע

25. אשר להסכמת התובע, הנתבעת לא הוכיחה כי נתקבלה הסכמה מפורשת מראש של התובע באופן כלשהו לקבלת ההודעות. כך גם לא הוכיחה הנתבעת כי התובע מסר לה את פרטיו במהלך רכישה של מוצר או שירות והודע לו כי פרטיו ישמשו למשלוח דבר פרסומי. משכך, ועל רקע נסיבות אלה, אני קובעת כי הנתבעת לא קיבלה את הסכמתו המפורשת של התובע לשיגור דברי הפרסומי ולא היתה רשאית לשגר לתובע את ההודעות.



בית משפט השלום ברחובות

תא"מ 14-06-6939 שטראוסר נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ

תיק חיצוני: תיק עירוני

- 1 **הפיצוי**
- 2
- 3 26. באשר לפיצוי לו זכאי התובע, אין בידי לקבל את טענת התובע לפיצוי המקסימלי הקבוע בחוק
- 4 עבור כל הודעה. לבית המשפט מסור שיקול הדעת לקביעת הסכום הראוי. בהפעלת שיקול
- 5 הדעת יתחשב בית המשפט לפי מצוות החוק בין היתר בחשיבות שבאכיפת החוק וההרתעה
- 6 מפני הפרתו, עידוד הנמען לממש את זכויותיו ובהיקף ההפרה ונסיבותיה, וזאת ללא תלות
- 7 בנזק שנגרם לתובע בפועל.
- 8
- 9 27. באשר להיקף ההפרה ונסיבותיה: עניינה של התביעה בעשר הודעות שנשלחו במהלך שבוע
- 10 בלבד. במהלך עדותו של התובע כאמור הובהר כי התובע פתח את כתובת המייל שלו לראשונה
- 11 ביום 11.11.13 ובמועד זה ראה את כל עשרת ההודעות, מדובר אפוא בהטרדה שנגרמה לתובע
- 12 ביום אחד בלבד.
- 13
- 14 28. כאן המקום לציין, כי התובע הגיש התביעה שבפני לבית המשפט לתביעות קטנות.
- 15 בדיון אשר נערך בפני כב' השופטת כפיר טען נציג הנתבעת כי התובע הוא תובע סידרתי.
- 16 בנסיבות אלה, נשאל התובע על ידי בית המשפט כמה תביעות הגיש לבתי משפט לתביעות
- 17 קטנות ברחבי הארץ אולם לא ניתן היה לקבל בפיו מענה לשאלה.
- 18 בנסיבות אלה, העביר בית המשפט את התביעה לבית המשפט השלום ברחובות.
- 19 באותה החלטה קבע בית המשפט, כי שאלת ההוצאות בגין הגשת התביעה לבית המשפט
- 20 לתביעות קטנות תילקח בחשבון בסיום ההליך בבית משפט השלום.
- 21
- 22 29. זאת ועוד, מצאתי כי יש להביא במסגרת השיקולים בקביעת הפיצוי, את ריבוי התביעות אשר
- 23 הגיש התובע על פי החוק לבתי המשפט השונים ברחבי הארץ (עשרות תביעות).
- 24 עובדה זו מלמדת, כי אין המדובר בתובע אקראי הנפגע מדבר פרסום שנשלח אל תיבת הדואר
- 25 האלקטרוני שלו. סבורני, כי יש להעניק לנתון זה משקל בבחינת התביעה לגופה.
- 26 בעניין זה נקבע על ידי בית המשפט ברע"א 2904/14 זיו גלסברג נ' קלאב רמון בע"מ, בין
- 27 היתר, כי יש לקבוע את סכום הפיצויים לנפגע הקונקרטי בהתייחסו למצב שבו אדם הגיש
- 28 מספר תביעות:
- 29 "לנכון לקבוע למשל, כי תובע פלוני מייצר תביעות חדשות לבקרים, מה שעל פניו עלול
- 30 להחשיד בתאוות רווח אישי, ועל כן לתקבל תביעתו בשיעור מופחת.."
- 31
- 32 30. דברים ברוח דומה נאמרו בקשר לתובע שבפני, בת"ק 51944-02-15 יעקב שטראוסר נ'
- 33 משכנתא אובייקטיבית- פורסם במאגרים המשפטיים.



בית משפט השלום ברחובות

תא"מ 14-06-6939 שטראוסר נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ

תיק חיצוני: תיק עירוני

- 1 "תובע שמגיש תביעות רבות באותו עניין באופן המלמד כי הוא עושה בתביעות אלה שימוש
2 לקידום ענייניו האישיים ולא בהכרח לקידום המטרה החברתי העומדת בבסיס סעיף 30
3 א' לחוק התקשורת. בנסיבות אלה, בית המשפט הביע עמדתו בדבר חשיבות המטרה
4 החברתית למיגור תופעת "הספאם" אף אם מדובר בתובעים חוזרים באופן שלא שלל פיצוי
5 גם לתובעים חוזרים. יחד עם זאת, קבע כי ניתן לתת לכך ביטוי בגובה הפיצוי הנפסק על
6 מנת שלא להפוך את הוראות החוק לכלי בידי התובע להכביר בתביעות, להכביד על בתי
7 המשפט ולשרת מטרה שונה בתכלית ממטרת החוק".
- 8
- 9 31. הסכום של 1,000 ₪ לכל הודעה שנקבע בחוק הוא בגדר תקרה אולם חובה על בית המשפט
10 לוודא כי הפיצוי לא יהא מעבר לנדרש כדי להשיג את מטרת החוק. יפים לעניין זה דבריו של
11 כב' השופט פוגלמן ברע"א 1954/14 חזני נ' הנגבי – פורסם במאגרים המשפטיים.

סוף דבר

- 12
- 13
- 14
- 15 32. לאור כל האמור, ולאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הצריכים לעניין, הגעתי לכלל דעה,
16 כי יש לראות את ההפרה כהפרה יחידה, מה עוד שהתובע הודה כי מיד לאחר ששלח פניה
17 לנתבעת להסרתו מרשימת התפוצה של הנתבעת, הדבר נעשה ולא התקבלו הודעות נוספות
18 בתיבת המייל שלו.
- 19
- 20 33. לפיכך החלטתי לפסוק לתובע פיצוי בסך של 1,000 ₪.
- 21
- 22 34. נוכח ריבוי התביעות שהגיש התובע כאמור ובשים לב להחלטת כב' השופטת כפיר כמפורט
23 לעיל איני עושה צו להוצאות.
- 24
- 25 35. הסכום ישולם על ידי הנתבעת לתובע תוך 30 יום מעת המצאת פסק הדין שאם לא כן ישא
26 הסכום ריבית והפרשי הצמדה מיום פסק הדין ועד למועד התשלום בפועל.
- 27
- 28 ניתן להגיש בקשת רשות ערעור בתוך 15 ימים לבית המשפט המחוזי בלוד.
- 29
- 30
- 31
- 32 ניתן היום, ז' אדר ב' תשע"ו, 17 מרץ 2016, בהעדר הצדדים.
- 33



בית משפט השלום ברחובות

תא"מ 6939-06-14 שטראוסר נ' מכללת א.ר. פסגות בע"מ

תיק חיצוני: תיק עירוני

- 1 יעל טויסטר ישראל, שופטת, סגנית נשיאה
- 2
- 3
- 4